



2015 10. 02

Poznań,

WOJEWODA WIELKOPOLSKI

FB-V.431.47.2015.1

Wojewódzki Inspektorat Inspekcji Handlowej w Poznaniu	
Wpl.	06.10.2015
3751	
.....	

hydrewy BA +
P.O. Pomyślno
przygotowanie
projektu odpowiedzi
w terminie 14 dni
08.10.2015.

Pan
Waldemar Wilczyński
Wielkopolski Wojewódzki Inspektor
Inspekcji Handlowej

WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

Na podstawie art. 28 ust. 1 pkt 1 ustawy z dnia 23 stycznia 2009 r. *o wojewodzie i administracji rządowej w województwie* (Dz. U. z 2015 r., poz. 525), art. 6 ust. 4 pkt 1 ustawy z dnia 15 lipca 2011 r. *o kontroli w administracji rządowej* (Dz. U. Nr 185, poz. 1092) oraz art. 175 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. *o finansach publicznych* (Dz. U. z 2013 r., poz. 885 ze zm.), w dniach od 17 lipca do 6 sierpnia 2015 r., została przeprowadzona w Wojewódzkim Inspektoracie Inspekcji Handlowej w Poznaniu kontrola w zakresie gospodarowania środkami finansowymi, realizacji dochodów budżetowych oraz stosowania przepisów o zamówieniach publicznych w okresie od 1 stycznia do 31 grudnia 2014 r.

Czynności kontrolne przeprowadził, na podstawie upoważnienia Wojewody Wielkopolskiego Nr 443/15 z dnia 16 lipca 2015 r., zespół kontrolerów w składzie: Monika Mochocka - Kuczma – starszy specjalista w Wydziale Finansów i Budżetu Wielkopolskiego Urzędu Wojewódzkiego w Poznaniu, jako przewodnicząca zespołu kontrolerów i Radosław Derendarz - starszy specjalista w Wydziale Finansów i Budżetu Wielkopolskiego Urzędu Wojewódzkiego w Poznaniu. Jednostka kontrolowana została poinformowana o przedmiotowej kontroli pismem nr FB-V.431.47.2015.1 z dnia 14 lipca 2015 r.

Celem kontroli była ocena funkcjonowania jednostki kontrolowanej w zakresie gospodarowania środkami pochodzącymi z budżetu państwa, przekazywania zrealizowanych dochodów do budżetu państwa, a także w obszarze stosowania przez jednostkę przepisów o zamówieniach publicznych.

Wojewoda Wielkopolski ocenia pozytywnie, pomimo stwierdzonych siedmiu nieprawidłowości oraz siedemnastu uchybień, funkcjonowanie jednostki kontrolowanej w obszarze zakreślonym celami kontroli.

Ocenę pozytywną uzasadnia:

- terminowe przekazywanie zrealizowanych dochodów na rachunek budżetu państwa,
- prawidłowe przekazywanie odpisów na zakładowy fundusz świadczeń socjalnych,
- terminowe odprowadzanie składek na ubezpieczenia społeczne oraz składek na ubezpieczenie zdrowotne,
- terminowe odprowadzanie zaliczek na podatek dochodowy od osób fizycznych,
- prawidłowe rozliczanie kosztów podróży służbowych.

W wyniku kontroli stwierdzono następujące nieprawidłowości:

1. Dokonywanie wydatków publicznych z uchybieniem terminów wynikających z wcześniej zaciągniętych zobowiązań.
2. Ujęcie wydatków w ewidencji księgowej niezgodnie z rozporządzeniem Ministra Finansów z dnia 2 marca 2010 r. w *sprawie szczegółowej klasyfikacji dochodów, wydatków, przychodów i rozchodów oraz środków pochodzących ze źródeł zagranicznych* (Dz. U. Nr 38, poz. 207 ze zm.), (Dz. U. z 2014 r., poz. 1053 ze zm.).
3. Jednostkowy przypadek nieujęcia wydatku w księgach rachunkowych.
4. Nieprawidłowe ujęcie pobranych dochodów w księgach rachunkowych.
5. Jednostkowy przypadek udzielenia zamówienia publicznego z pominięciem obowiązującego regulaminu udzielania zamówień publicznych.
6. Zawarcie aneksu do umowy bez uprzedniej akceptacji Głównego Księgowego Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Poznaniu.
7. Przeprowadzanie postępowań o udzielenie zamówień publicznych niezgodnie z *Regulaminem udzielania zamówień na usługi, dostawy i roboty budowlane o wartości szacunkowej nieprzekraczającej wyrażonej w PLN równowartości kwoty netto, określonej w art. 4 pkt 8 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych.*

Ad. 1

Kontrola ujawniła sześć przypadków dokonania wydatków z uchybieniem terminów wynikających z wcześniej zaciągniętych zobowiązań. Opóźnienia wyniosły od 1 do 11 dni. Ww. działania były sprzeczne z art. 44 ust. 3 pkt 3 ustawy o finansach publicznych.

Ustalono, że w trzech przypadkach naliczone przez kontrahenta odsetki zostały zapłacone przez pracownika, natomiast w jednym przypadku odsetki w kwocie 0,11 zł zostały zapłacone ze środków Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Poznaniu.

Wielkopolski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej złożył następujące wyjaśnienia: „Przyczyny dokonywania zapłaty po wymaganym terminie płatności w przypadku faktur: nr 1312240279416 z 27 grudnia 2013r., 1401240276125 z 27 stycznia 2014r., 1401160036776 z 18 stycznia 2014r., 1870355134/258 z 6 lutego 2014r., 100064/0023/14 z 30 kwietnia 2014r., 39/2014 z 6 maja 2014r., FVP/PR/671/14 z 27 stycznia 2014r. wyjaśniam, co następuje:

- Faktura nr 1312240279416 z 27 grudnia 2013r. z terminem płatności do 10.01.2014r. na kwotę 74,24zł wpłynęła do Inspektoratu w dniu 15.01.2015r. i tego samego dnia została uregulowana;
- Faktura nr 1401240276125 z 27 stycznia 2014r. z terminem płatności do 10.02.2014r. na kwotę 73,93zł wpłynęła do Inspektoratu w dniu 14.02.2014r i tego samego dnia została uregulowana;
- Faktura nr 1401160036776 z 18 stycznia 2014r. z terminem płatności do 03.02.2014r. na kwotę 936,44zł wpłynęła do Inspektoratu w dniu 12.02.2014r. i ze względu na niewystarczający stan środków na rachunku, została uregulowana w najbliższym terminie zasilania Inspektoratu w środki tj. w dniu 14.02.2014r.
- Faktura nr 1870355134/258 z 6 lutego 2014r. z terminem płatności do 20.02.2014r. na kwotę 7.740,95zł wpłynęła do Inspektoratu w dniu 17.02.2014r. i ze względu na niewystarczający stan środków na rachunku, została uregulowana w dwóch częściach, tj. w dniu 20.02.2014r. czyli zgodnie z obowiązującym Inspektorat terminem w kwocie 2.917,00zł, oraz w dniu 21.02.2014r. w kwocie 4.823,95zł, tj. w najbliższym terminie zasilania Inspektoratu w środki.
- Faktura nr 100064/0023/14 z 30 kwietnia 2014r. z terminem płatności 14.05.2014r. na kwotę 303,38zł wpłynęła do Inspektoratu w dniu 15.05.2015r. i tego samego dnia została uregulowana. Należy nadmienić, że w związku z przypadkami dostarczania faktury po upływie wskazanego w niej terminu zapłaty od Spółdzielni Inwalidów

PROSNA w Kaliszu dokonano w dniu 03.07.2014r. zmiany umowy, gdzie wyrażenie „wystawienia faktury” zastąpione zostało wyrażeniem „doręczenia faktury”.

- *Faktura nr 39/2014 z 6 maja 2014r. z terminem płatności 20.05.2014r. na kwotę 300,00zł wpłynęła do Inspektoratu w dniu 20.05.2014r., a zapłacona została w dniu 23.05.2014r. w związku z pomyłką pracownika Wydziału Budżetowo-Administracyjnego, który przedmiotową fakturę odłożył do dokumentów płaconych gotówką.*
- *Faktura nr FVP/PR/671/14 z 27 stycznia 2014r. z terminem płatności 10.02.2014r. na kwotę 513,38zł, która nigdy nie wpłynęła do Inspektoratu, a płatności dokonano w dniu 25.03.2014r. na podstawie duplikatu z dnia 13.03.2014, który wpłynął do Inspektoratu w dniu 25.03.2014r., tj. w dniu zapłaty.*

Przyczyny zapłaty 0,11zł odsetek z tytułu nieterminowej zapłaty faktury nr 1401240276125 ze środków Inspektoratu wyjaśniam co następuje:

Przedmiotowa faktura na kwotę 74,24zł oraz odsetki z tytułu nieterminowej wpłaty na kwotę 0,11zł najprawdopodobniej pomyłkowo opisane i zatwierdzone zostały, w całości jako §4360 „Opłaty z tytułu zakupu usług telekomunikacyjnych świadczonych w ruchomej publicznej sieci telefonicznej” z pominięciem §4580 „Pozostałe odsetki” przez Głównego Księgowego Inspektoratu Panią Danutę Dembską, która od dnia 01.07.2014 roku przebywa na emeryturze, a zatem nie może złożyć w tej kwestii stosownego oświadczenia.

Określenia zapłaty odsetek od nieterminowo uregulowanych faktur nr 100064/0023/14, 39/2014, FVP/PR/671/14 wyjaśniam, że:

- *W pierwszym przypadku tj. w przypadku faktury nr 100064/0023/14 z 30 kwietnia 2014r. z terminem płatności 14.05.2014r. na kwotę 303,38zł, która wpłynęła do Inspektoratu w dniu 15.05.2015r. przedsiębiorca nie naliczył odsetek za zwłokę, a także w związku z przypadkami dostarczania faktury po upływie wskazanego w niej terminu zapłaty dokonał w dniu 03.07.2014r. na wniosek Inspektoratu zmiany umowy, gdzie jak pisano wyżej, wyrażenie „wystawienia faktury”, zastąpione zostało wyrażeniem „doręczenia faktury”.*

- *Również w przypadku faktury nr 39/2014 przedsiębiorca nie naliczył odsetek za zwłokę.*

W przypadku faktury FVP/PR/671/14 przedsiębiorca, tj. RUCH S.A. również nie naliczył odsetek za zwłokę. Nadmienić należy w, że w tym przypadku Inspektorat prowadził czynności wyjaśniające bowiem nie otrzymał wyżej powołanej faktury, a zatem nie

uiścił stosownej zapłaty. Kwota ta została uregulowana dopiero po otrzymaniu duplikatu, a RUCH S.A. odstąpił od naliczenia odsetek.”

Co do zasady niewykonanie w terminie zobowiązania jednostki sektora finansów publicznych, w tym obowiązku zwrotu należności celnej, podatku, nadpłaty lub nienależnie opłaconych składek na ubezpieczenie społeczne lub zdrowotne, którego skutkiem jest zapłata odsetek, kar lub opłat albo oprocentowanie tych należności stanowi naruszenie dyscypliny finansów publicznych w rozumieniu art. 16 pkt 1 ustawy z dnia 17 grudnia 2004 r. *o odpowiedzialności za naruszenie dyscypliny finansów publicznych* (Dz. U. z 2013 r., poz. 168 ze zm.), z uwagi jednak na wysokość odsetek zapłaconych z tytułu nieterminowego uregulowania zobowiązań, opisane działanie - zgodnie z przepisem art. 26 ww. ustawy - nie stanowi naruszenia dyscypliny finansów publicznych.

Ad. 2

Kontrola ujawniła sześć przypadków ujęcia wydatków niezgodnie z klasyfikacją budżetową:

- w pięciu przypadkach opłaty za przegląd rejestracyjny samochodu osobowego i opłaty ewidencyjne Centralnej Ewidencji Pojazdów i Kierowców zostały w całości zaksięgowane w § 4300 - *Zakup usług pozostałych*, podczas gdy opłaty ewidencyjne powinny zostać ujęte w § 4430 - *Różne opłaty i składki*,
- wydatek poniesiony na naprawę nagrywarki DVD został zaksięgowany w § 4300 - *Zakup usług pozostałych*, podczas gdy należało go ująć w § 4270 - *Zakup usług remontowych*.

Wielkopolski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej wyjaśnił „(...) *Zaksięgowania faktury nr 1402160036491 niezgodnie z dekretecją wyjaśniam z kolei, że: Po przeanalizowaniu zapisów na przedmiotowej fakturze należy stwierdzić, że zapis o naliczonych odsetkach istnieje na dekrete dokumentu, po czym został on skreślony przez pracownika Wydziału Budżetowo-Administracyjnego, po dokonaniu zmiany na zatwierdzeniu przez Panią Danutę Dembską, która z przyczyn wyjaśnionych wyżej nie może złożyć stosownego do zaistniałych okoliczności oświadczenia. (...) Zaksięgowania faktur nr 6/2014 ze stycznia 2014r., 239/SKP/2014 z 6 marca 2014r., SKP/232/2014 z 21 marca 2014r., 468/2014 z 14 kwietnia 2014r., 571-SP/03/FV-2014 z 9 maja 2014r. i F/552/2014 z 23 czerwca 2014r. w niewłaściwym paragrafie klasyfikacji budżetowej wyjaśniam co następuje:*

- *Faktura nr 6/2014 ze stycznia 2014r. na kwotę 115,74zł dotyczyła naprawy magnetowidu i błędnie zakwalifikowana została przez pracownika Wydziału*

Budżetowo-Administracyjnego do §4300 „Zakup usług pozostałych” zamiast do §4270 „Zakup usług remontowych”.

- *Faktury 239/SKP/2014 z 6 marca 2014r., SKP/232/2014 z 21 marca 2014r., 468/2014 z 14 kwietnia 2014r., 571-SP/03/FV-2014 z 9 maja 2014r. i F/552/2014 z 23 czerwca 2014r. dotyczyły badań technicznych samochodów należących do Inspektoratu, gdzie obok kwoty za te usługi, dodatkowo naliczana była opłata ewidencyjna w kwocie 1,00zł, którą błędnie klasyfikowano w § 4300 „Zakup usług pozostałych” zamiast w §4430 „Różne opłaty i składki.”*

Ad. 3

Kontrola ujawniła, że w księgach rachunkowych jednostki nie została ujęta pełna kwota wydatków wynikających z faktury nr 1402160036491. Z przedmiotowego dowodu księgowego wynika, że na wydatki w kwocie 987,45 zł składała się należność główna w wysokości 983,78 zł oraz odsetki w kwocie 3,67 zł. Ustalono, że należność główną zaksięgowano w następujący sposób:

- kwota 55,35 zł została zaksięgowana w § 4350 - *Zakup usług dostępu do sieci Internet,*
- kwotę 928,43 zł ujęto w § 4360 - *Opłaty z tytułu usług telekomunikacyjnych świadczonych w ruchomej sieci telefonicznej.*

Ustalono, że odsetki w kwocie 3,67 zł, zadekretowane do zaksięgowania w § 4580 - *Pozostałe odsetki,* nie zostały ujęte w księgach rachunkowych jednostki. Należne odsetki zostały w dniu 28 lutego 2014 r. przekazane na konto kontrahenta przez Głównego Księgowego Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Poznaniu z jej własnych środków.

Wielkopolski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej wyjaśnił: *„(...) Niezaksięgowania w księgach rachunkowych jednostki odsetek w kwocie 3,67zł, ujętych na fakturze nr 1402160036491 z 18 lutego 2014r. wyjaśniam co następuje: Po przeanalizowaniu zapisów na przedmiotowej fakturze należy stwierdzić, że zapis o naliczonych odsetkach istnieje na zatwierdzeniu dokumentu, po czym został on skreślony i zaparafowany przez Panią Danutę Dembską, która z przyczyn wyjaśnionych wyżej nie może złożyć stosownego do zaistniałych okoliczności oświadczenia, a która, jak wynika ze sporządzonej przez wyżej wymienioną notatki służbowej, wpłaciła naliczone odsetki z własnych środków.(...)”.*

Opisany sposób prowadzenia ksiąg rachunkowych jest sprzeczny z przepisami art. 24 ustawy z dnia 29 września 1994 r. *o rachunkowości* (Dz. U. z 2013 r., poz. 330 ze zm.).

Ad. 4

Zgodnie z art. 21 ust. 1 pkt 4 ustawy *o rachunkowości* dowód księgowy powinien zawierać, między innymi, datę dokonania operacji, a gdy dowód został sporządzony pod inną datą - także datę sporządzenia dowodu. W trakcie kontroli ustalono, iż na dowodzie nr 13, dotyczącym dokonanej w dniu 28 kwietnia 2014 r. wpłaty dochodów na rachunek jednostki kontrolowanej, jako datę dowodu oraz datę operacji wskazano 25 kwietnia 2014 r.

Dowód ujęto w ewidencji księgowej pod datą 25 kwietnia 2014 r.

Główny Księgowy Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Poznaniu wyjaśnił: *„Wprowadzając do systemu księgowego KFWin dowód księgowy nr 13 udokumentowany wyciągiem bankowym i dotyczącym wpłaty przez firmę (...) kary pieniężnej, pomyłkowo wprowadzono do systemu datę wpłaty przez w/w firmę powołanej wyżej należności, tj. 25.04.2014r. a nie datę wpływu tej należności na konto dochodów Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Poznaniu, tj. 28.04.2014r. Datę do systemu wprowadza się ręcznie, zaś na wyciągu bankowym widnieją cztery daty, tj. data obc./wpl., data autoryzacji, data rozrachunku i data przetworzenia, co niewątpliwie mogło mieć wpływ na zaistnienie pomyłki.”*

Ad. 5

Na podstawie przedłożonej dokumentacji oraz wyjaśnień złożonych w toku kontroli przez Wielkopolskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej ustalono, że w okresie od 1 października 2013 r. do 30 września 2014 r. Wojewódzki Inspektorat Inspekcji Handlowej w Poznaniu dokonywał zakupu paliwa na podstawie zawartej w dniu 25 września 2013 r. umowy *o wydanie i użytkowanie kart flotowych*. Od dnia 1 października 2014 r. zakupu paliwa dokonywano na podstawie aneksu z dnia 25 sierpnia 2014 r. do przedmiotowej umowy. Aneksiem objęto zakup paliwa w okresie od 1 października 2014 r. do 30 września 2015 r.

Z kartoteki konta 130-0-4210 wynika, że w okresie od 1 października do 31 grudnia 2014 r. dokonano zakupu paliwa na kwotę wyższą niż 3.000,00 zł. Zgodnie z ustalonym zarządzeniem Nr 1/2014 z dnia 19 lutego 2014 roku Wielkopolskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej *Regulaminem udzielania zamówień publicznych na usługi*,

dostawy i roboty budowlane o wartości szacunkowej nieprzekraczającej wyrażonej w PLN równowartości kwoty netto, określonej w art. 4 pkt 8 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych w Wojewódzkim Inspektoracie Inspekcji Handlowej w Poznaniu udzielenie zamówienia na kwotę wyższą niż 3.000 zł winno być poprzedzone postępowaniem przeprowadzonym na zasadach określonych w ww. regulaminie. Z przedłożonego kontrolerom rejestru zamówień publicznych w 2014 r. wynika, iż postępowania w sprawie udzielenia zamówienia publicznego na dostarczanie paliwa nie przeprowadzono.

Wielkopolski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej wyjaśnił: „(...) *Zakup paliwa na okres od 1 października 2014r do 30 września 2015 r. realizowany jest na podstawie aneksu z dnia 25 sierpnia 2014r. i było to rzeczywiście nieprawidłowe.*”.

Ad. 6

Ustalono, że aneks z dnia 25 sierpnia 2014 r. do umowy *o wydanie i używanie kart flotowych* nie został zapařowany przez Głównego Księgowego Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Poznaniu.

Ww. jest sprzeczne z § 10 ust. 6 *Regulaminu Organizacyjnego Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Poznaniu*, zgodnie z którym dokumenty dotyczące wykorzystania środków budżetowych lub powodujące powstanie określonych zobowiązań bądź skutków finansowych wymagają parafowania przez Głównego Księgowego.

Ad. 7

Zarządzeniem nr 1/2014 z dnia 19 lutego 2014 r. Wielkopolskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej *w sprawie wprowadzenia w życie w Wojewódzkim Inspektoracie Inspekcji Handlowej w Poznaniu Regulaminu udzielania zamówień na usługi, dostawy i roboty budowlane o wartości szacunkowej nieprzekraczającej wyrażonej w PLN równowartości kwoty netto, określonej w art. 4 pkt 8 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych oraz uchylające Zarządzenie Wielkopolskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej nr 10/2012, z dnia 14 czerwca 2012 roku* wprowadzona została wewnętrzna regulacja dotycząca zamówień niepodlegających reżimowi ustawy *Prawo zamówień publicznych*.

W skontrolowanych 19 postępowaniach w sprawie udzielenia zamówień niepodlegających przepisom ustawy *Prawo zamówień publicznych* kontrola ujawniła liczne przypadki nieprzestrzegania zasad ustalonych przedmiotowym regulaminem, a mianowicie:

- 1) w 14 przypadkach wnioskodawca nie udokumentował w formie pisemnej, czy przed przystąpieniem do procedury udzielenia zamówienia publicznego oszacował jego wartość zgodnie z art. 32-35 ustawy *Prawo zamówień publicznych* - ww. jest sprzeczne z § 3 ust. 1 i § 4 ust. 1 regulaminu,
- 2) w 1 przypadku dokonano oszacowania wartości zamówienia na podstawie kosztorysu inwestorskiego opracowanego w dacie późniejszej niż wniosek o wszczęcie procedury udzielenia zamówienia - ww. jest sprzeczne z § 4 ust. 1 regulaminu,
- 3) w 9 przypadkach wnioski o wszczęcie procedury udzielenia zamówienia publicznego nie zawierały elementów wymaganych przepisem § 4 ust. 3 regulaminu (brak informacji umożliwiających szczegółową identyfikację przedmiotu zamówienia, brak uzasadnienia),
- 4) w 1 przypadku, w wyniku ponownego oszacowania przedmiotu zamówienia zmieniono istotne warunki zamówienia, a mianowicie cenę oraz zakres prac. Pomimo ww. zmian nie sporządzono wniosku o wszczęcie procedury udzielenia zamówienia publicznego, co stanowi naruszenie przepisu § 4 ust. 2 regulaminu,
- 5) w 3 przypadkach rozeznania rynku dokonano w sposób inny niż ustalony w § 4 ust. 7 regulaminu,
- 6) w 1 przypadku zaproszenia do złożenia ofert i specyfikację dotyczącą wykonania zadania wraz z załącznikami (wzorem umowy oraz arkuszem ofertowym z przedmiarem i harmonogramem robót) przesłano do potencjalnych wykonawców przed datą opracowania kosztorysu inwestorskiego,
- 7) w 1 przypadku pracownik zamawiającego nie sporządził notatki z przeprowadzonego rozeznania rynku pomimo, że był zobowiązany do dokonania tej czynności przepisem § 4 ust. 8 regulaminu,
- 8) w 3 przypadkach notatki sporządzone z przeprowadzonego rozeznania rynku nie zawierały wszystkich elementów wymaganych § 4 ust. 8 regulaminu,
- 9) w 4 przypadkach nie udokumentowano akceptacji przez Naczelnika Wydziału Budżetowo - Administracyjnego notatek sporządzonych z oceny i wyboru najkorzystniejszej oferty - ww. jest sprzeczne z § 5 ust. 3 regulaminu,
- 10) w 3 przypadkach notatkę sporządzoną z oceny i wyboru najkorzystniejszej oferty przekazano Kierownikowi Zamawiającego bez stosownej adnotacji Naczelnika Wydziału Budżetowo - Administracyjnego - ww. jest sprzeczne z § 5 ust. 4 regulaminu,

- 11) w 1 przypadku udzielono zamówienia bez uprzedniej akceptacji Kierownika Zamawiającego - ww. jest sprzeczne z § 5 ust. 4 regulaminu,
- 12) w 1 przypadku zamówienie powierzono wykonawcy, którego oferta powinna pozostać bez rozpoznania - w specyfikacji ustalono, że ofertę należało złożyć w nieprzeźroczystym, zabezpieczonym przed otwarciem opakowaniu, do oferty winien być dołączony harmonogram zadania oraz kopia polisy ubezpieczenia od odpowiedzialności cywilnej lub kopia promesy udzielonej przez zakład ubezpieczeń. Zgodnie z regulaminem - jeśli do oferty nie załączono ww. dokumentów oferty bez uprzedniego wezwania do uzupełnienia pozostawały bez rozpoznania, natomiast oferty złożone po terminie powinny zostać zwrócone wykonawcom bez rozpatrywania. W trakcie kontroli ustalono, iż oferta wykonawcy któremu, powierzono realizację zadania została złożona drogą elektroniczną i zawierała jedynie harmonogram zadania (była to jedyna złożona w postępowaniu oferta),
- 13) w 2 przypadkach udzielono zamówienia z uwzględnieniem kryteriów innych niż wskazane we wnioskach. Ustalono, że we wnioskach dotyczących postępowań wskazane zostały trzy kryteria oceny ofert: cena - 50 %, funkcjonalność - 25 % i dane techniczne - 25 %, natomiast wyboru wykonawcy dokonano według jednego kryterium - cena (100 %) - ww. było sprzeczne z § 5 ust. 1 regulaminu,
- 14) w 3 przypadkach zgodnie z zapisami umów wykonawcy zobowiązani byli do przekazania gwarancji producenta materiałów - w dokumentacji z przeprowadzonych postępowań nie ma informacji, czy takie dokumenty zostały przekazane,
- 15) w 2 przypadkach zgodnie z zawartymi umowami wykonawcy zobowiązani byli do przedłożenia najpóźniej w dniu podpisania umowy opłaconej polisy ubezpieczenia od odpowiedzialności cywilnej na okoliczność prowadzonej działalności - ustalono, że wykonawcy przedstawili polisy bez dowodów potwierdzających, iż były one opłacone,
- 16) w 1 przypadku pomimo faktycznego zlecenia wykonawcy dodatkowych prac nie podpisano stosownego aneksu do umowy zawartej z wykonawcą,
- 17) w 6 przypadkach w związku z nieprawidłowościami ujawnionymi w postępowaniach (brakiem szczegółowego opisu przedmiotu zamówienia, w tym pominięciem wymagań technicznych, ilości czy udokumentowania spełniania wymaganych parametrów) nie jest możliwa rzetelna ocena tego, czy wybór ofert spełnia wymagania określone

w § 2 ust. 4 regulaminu, tj. czy wyboru dokonano z zachowaniem zasad dokonywania wydatków publicznych określonych w art. 44 ust. 3 ustawy *o finansach publicznych*.

Stwierdzono ponadto następujące uchybienia:

- niewskazywanie dat czynności realizowanych w ramach prowadzonych postępowań przez Naczelnika Wydziału Budżetowo - Administracyjnego i Kierownika Zamawiającego,
- w postępowaniu dotyczącym zakupu samochodu do dokumentacji nie załączono specyfikacji oferowanych samochodów, które potwierdzałyby spełnianie przez oferowany produkt wskazanych we wniosku parametrów,
- w ww. postępowaniu nie sporządzono informacji o przyznanej poszczególnym ofertom liczbie punktów według przyjętych kryteriów oceny,
- błędne wskazanie podstawy zrealizowanego zakupu w opisie merytorycznym faktury VAT dokumentującej zakup samochodu,
- w 1 przypadku w notatce z oceny i wyboru najkorzystniejszej oferty wpisano nieprawidłowe kwoty netto uzyskanych ofert,
- w 1 przypadku - ofert nie opatrzone datą i godziną wpływu do jednostki,
- w 1 przypadku - oferty nie opatrzone godziną wpływu do jednostki,
- w 1 przypadku we wniosku o wszczęcie procedury udzielenia zamówienia publicznego błędnie wskazano osobę, która ustaliła wartość szacunkową zamówienia,
- w 1 przypadku zestawienie stanowiące podstawę ustalenia szacowanej wartości zamówienia zawierało błędy matematyczne,
- w 1 przypadku - wskazano we wniosku inną wartość szacunkową zamówienia netto i brutto niż wynikała z prawidłowego obliczenia i wyliczenia osoby dokonującej oszacowania,
- w 2 przypadkach w protokole odbioru końcowego błędnie wskazano okres obowiązywania gwarancji na wykonaną usługę,
- w przypadku 1 postępowania stwierdzono rozbieżności między cenami z faktur VAT a cenami wskazanymi w arkuszach ofertowych, przy czym łączna kwota udzielonego zamówienia była prawidłowa,
- w 1 przypadku w rejestrze zamówień publicznych udzielonych na podstawie wewnętrznych regulacji w tej samej pozycji uwzględniono dane dotyczące dwóch przeprowadzonych postępowań,

- w 1 przypadku termin składania ofert wyznaczono na dzień wolny od pracy tj. na sobotę,
- w 1 przypadku w protokole odbioru końcowego usługi wskazano niewłaściwą datę wykonania usługi,
- w 1 przypadku stwierdzono różnice między faktycznie wypełnionym protokołem odbioru końcowego, a elementami protokołu wymaganymi zapisami umowy,
- w 2 przypadkach zamówienia udzielono wykonawcom, których oferty zawierały błędy w wyliczeniu ceny - błędy nie wpłynęły na prawidłowość wyboru najkorzystniejszej oferty.

Do powyższych ustaleń wyjaśnienia złożył Wielkopolski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej: „(...) *Przed przystąpieniem do procedury udzielania zamówienia publicznego na usługi, dostawy i roboty budowlane o wartości szacunkowej nieprzekraczającej netto 30.000 euro, w Wojewódzkim Inspektoracie Inspekcji Handlowej w Poznaniu, dokonuje się oszacowania wartości tych zamówień na podstawie składanych przez Delegatury i Wydziały WIIH kwartalnych zapotrzebowań, a także na podstawie wydatków ponoszonych w latach ubiegłych. Asortyment podlegający zakupom był w pełni zgodny z funkcjonującym w Inspektoracie systemem informatycznym i z tego względu nie dokonano szczegółowego opisu zamówienia. Istotnie nieprawidłowe było ominięcie drogi służbowej tj. akceptowania notatki służbowej przez Naczelnika wydziału Budżetowo – Administracyjnego, jednakże akceptację taką zawierał już wniosek a nadto kontroli podlega ilość środków wydanych na dany cel. Pominięcie pisemnej akceptacji notatki z wyboru najkorzystniejszej oferty nie zmieniało faktu, że zakupy realizowane były racjonalnie. (...) nie wskazano uzasadnienia zakupu we wniosku, bowiem konieczność zakupu była oczywista i niezbędna dla prawidłowego funkcjonowania Inspektoratu. (...) Oszacowania kwoty prac remontowych posadzek w pomieszczeniach biurowych w Wojewódzkim Inspektoracie Inspekcji Handlowej w Poznaniu faktycznie dokonał Wojewódzki Inspektor w konsultacji z osobą wnioskującą. Natomiast różnica pomiędzy wyceną szacunkową z 17.11.2014r. a kwotą wskazaną we wniosku wynikała z zaokrąglenia do pełnych złotych. Odbioru ofert dokonano osobiście (były Zastępca Wielkopolskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej) a następnie te oferty zostały zarejestrowane w sekretariacie Inspektoratu. Notatkę służbową sporządziła osoba która osobiście dokonywała rozeznania. Brak dowodu opłaty polisy jak i gwarancji producenta materiałów było niedopatrzaniem ze strony Inspektoratu. (...) Zarzuty związane z zamówieniem na wykonanie prac związanych*

z malowaniem pomieszczeń biurowych w Delegaturze w Lesznie są oczywiste w świetle posiadanej dokumentacji i ustaleń kontroli. Spiętrzenie wielu prac remontowych w okresie października i listopada 2014r. spowodowało wystąpienie wskazanych nieprawidłowości. (...) Kosztorys z dnia 10 września 2014r. obejmował wartość usługi, przy czym wartość ta została przekazana przez osobę sporządzającą kosztorys w dniu poprzednim telefonicznie. Stąd znając już wartość ujętą w tym kosztorysie niezwłocznie rozpoczęto procedurę już 9 września 2014r. Drugie postępowanie zostało oparte o poprzedni wniosek z dnia 07.07.2014r. zawierający aktualny szczegółowy opis przedmiotu zamówienia i ustalone przez wnioskującego wartości. Było to niedopełnienie obowiązków wynikających z treści Regulaminu. W notatce z 25 sierpnia 2014r. niedopełnione zostały wymogi formalne a bardziej skupiono się na kwestiach merytorycznych (...) Dokonano rozeznania w innej formie niż wymagana regulaminem – (pisemnie zapytania za zwrotnym potwierdzeniem odbioru) było istotnie sprzeczne z § 4 pkt 7 regulaminu zamówień publicznych w Wojewódzkim Inspektoracie Inspekcji Handlowej w Poznaniu. W tym zakresie dokonana zostanie zmiana regulaminu, która będzie dopuszczała różne formy rozeznania rynku. Wobec faktu, że nie był sporządzony drugi wniosek automatycznie zabrakło opinii Naczelnika Wydziału Budżetowo – Administracyjnego. Rozeznanie przeprowadzone było przez tę samą osobę, która sporządziła przedmiotową notatkę tj. przez byłego Zastępcę Wielkopolskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej. Ustalenie terminu składania ofert na dzień wolny od pracy wynikało z faktu, iż w miejscu składania ofert tj. w Delegaturze w Lesznie dyżurował Dyrektor Delegatury. Zainteresowanie potencjalną usługą było znikome z uwagi na stopień trudności (pomieszczenia nierówne), to też porzeczano na przyjęciu do realizacji jedynej zgłoszonej oferty. Inspektor dołożył wszelkich starań, by zrealizować jednak konieczną usługę. Kierowano się zapisem §4 pkt. 6 Regulaminu z którego wynika, że zamówienie mógł zrealizować tylko ten jeden wykonawca. Nie sporządzono aneksu do umowy zawartej 24.09.2014 r. w związku z dodatkowymi pracami wg protokołu konieczności, bowiem nie był to faktycznie zwiększony zakres robót, lecz jedynie nie wykonanie pełnego zakresu prac spowodowanego koniecznością dokupienia paneli, by zamknąć całość robót w terminie do 14 listopada 2014r., co nastąpiło. Wobec braku wniosku do drugiego postępowania: obydwa postępowania zostały ujęte w jednej pozycji. (...) W sprawie zakupu samochodu (59.500 zł): Nie sporządzono notatki z oszacowania wartości zamówienia, bowiem kwota jaką można było przeznaczyć na zakup samochodu nie mogła być wyższa niż 60.000 zł brutto. Jest to kwota, jaką Inspektorat dysponował na zakupy

inwestycyjne. Zestawienie porównawcze, pomimo formalnego braku wykonania procentowej punktacji wykazało, że Citroen Berlingo był najodpowiedniejszym przedmiotem zakupu, bowiem w systemie punktowym, który odpowiadał wskazanym we wniosku procentom uzyskał największą ilość punktów. Istotnie w notatce służbowej z dnia 21.02.2014r. nie wskazano parametrów technicznych zawartych we wniosku. Jednakże parametry te zostały ujęte w zestawieniu porównawczym, Trudno się ustosunkować do opisu merytorycznego faktury VAT, iż „zakupu dokonano zgodnie z umową” bowiem zapisu tego dokonała była Główna Księgowa (...)”

Ponadto Wielkopolski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej w Poznaniu oświadczył, iż: *„Przed przystąpieniem do procedury udzielania zamówienia publicznego na usługi, dostawy i roboty budowlane o wartości szacunkowej nieprzekraczającej netto 30.000 euro, w Wojewódzkim Inspektoracie Inspekcji Handlowej w Poznaniu, dokonuje się oszacowania wartości tych zamówień na podstawie składanych przez Delegatury i Wydziały WIIH kwartalnych zapotrzebowań, a także na podstawie wydatków ponoszonych w latach ubiegłych. Przed dokonaniem zakupu pracownik WIIH sprawdza telefonicznie oferty trzech firm, które w swych zasobach posiadają pożądaną asortyment i po uzyskaniu akceptacji dokonuje zakupu wybierając najkorzystniejszą ofertę, tak by wydatki ponoszone przez WIIH dokonywane były w sposób celowy i oszczędny, z zachowaniem zasad uzyskiwania najlepszych efektów z danych nakładów, a także optymalnego doboru metod i środków służących osiągnięciu założonych celów. Dotyczy to zwłaszcza zakupu sprzętu komputerowego, artykułów biurowych, środków czystości, papieru kserograficznego czy też tonerów bowiem oszacowanie wartości zamówienia na usługi remontowe najczęściej dokonywane jest na podstawie kosztorysu inwestorskiego sporządzanego na etapie opracowania dokumentacji projektowej, który sporządzany jest przez uprawnionego zleceniobiorcę.”*

W świetle powyższych ustaleń wnoszę o:

1. Dokonywanie wydatków publicznych w terminach wynikających z wcześniej zaciągniętych zobowiązań.
2. Spowodowanie prawidłowego klasyfikowania dochodów i wydatków w ewidencji księgowej.
3. Spowodowanie prowadzenia ksiąg rachunkowych jednostki zgodnie z zasadami określonymi przepisami art. 24 ustawy o rachunkowości.

4. Wzmocnienie nadzoru nad obszarem weryfikacji dowodów księgowych.
5. Udzielanie zamówień publicznych, których wartość nie przekracza wyrażonej w złotych równowartości kwoty 30.000 euro, po przeprowadzeniu procedury ustalonej stosownym regulaminem wewnętrznym.
6. Przestrzeganie zasady kontrasygnowania przez głównego księgowego dokumentów dotyczących wykorzystania środków budżetowych, a także dokumentów powodujących powstanie określonych zobowiązań bądź skutków finansowych.
7. Przestrzeganie procedury udzielania zamówień publicznych ustalonej w regulaminie wewnętrznym jednostki.

Proszę o przekazanie, w terminie 30 dni od daty doręczenia niniejszego wystąpienia pokontrolnego, informacji o wykonaniu powyższych zaleceń, wykorzystaniu wniosków, a także o podjętych działaniach lub - ewentualnie - o przyczynach ich niepodjęcia.



WOJEWODA WIELKOPOLSKI

Piotr Florek