



NAJWYŻSZA IZBA KONTROLI
Delegatura w Poznaniu

Wojewódzki Inspektorat
Inspekcji Handlowej w Poznaniu
Wpł. 15. 12. 2015
L.dz. 4105

[Signature]
Ⓜ 375

LPO.410.031.02.2015
P/15/050

WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

I. Dane identyfikacyjne kontroli

Numer i tytuł kontroli	P/15/050 – Działania organów administracji rządowej na rzecz bezpieczeństwa żywności
Jednostka przeprowadzająca kontrolę	Najwyższa Izba Kontroli Delegatura w Poznaniu
Kontroler	Wojciech Cegielski, doradca techniczny, upoważnienie do kontroli nr 97435 z dnia 5 października 2015 r. (dowód: akta kontroli str. 1-2)
Jednostka kontrolowana	Wojewódzki Inspektorat Inspekcji Handlowej w Poznaniu Al. Karola Marcinkowskiego 3, 60-967 Poznań
Kierownik jednostki kontrolowanej	Waldemar Wilczyński, Wielkopolski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej (dalej: Wojewódzki Inspektor). (dowód: akta kontroli str. 3)

II. Ocena kontrolowanej działalności¹

Ocena ogólna

Wielkopolski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej zapewnił, w okresie objętym kontrolą Najwyższej Izby Kontroli², prawidłową realizację zadań określonych w art. 3 ustawy z dnia 15 grudnia 2000 r. o Inspekcji Handlowej³ (dalej: ustawa o Inspekcji Handlowej). Kontrole, których w wymienionych latach było łącznie 1534, w tym 495 planowe, przeprowadzone zostały rzetelnie. Od 279 decyzji w sprawie wymierzenia kar pieniężnych z tytułu wprowadzenia do obrotu artykułów rolno-spożywczych nieodpowiedniej jakości handlowej wniesiono tylko 12 odwołań, przy czym w jednym przypadku organ je rozpatrujący (Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów) umorzył postępowanie w sprawie wymierzenia kary. Skargi konsumenckie były załatwiane z należytą starannością. Na ich podstawie przeprowadzano kontrole, a adresaci skarg byli informowani o wynikach tych postępowań.

Stwierdzone w toku kontroli NIK nieprawidłowości dotyczyły wydawania decyzji w sprawie wymierzania kar pieniężnych z przekroczeniem terminu określonego w przepisach oraz nieprzekazywania Wojewodzie Wielkopolskiemu rocznych sprawozdań z działalności Wojewódzkiego Inspektoratu. Współpraca z innymi organami kontrolnymi polegała głównie na informowaniu o wynikach prowadzonych kontroli lub przekazywaniu informacji o stwierdzanych nieprawidłowościach.

¹ Najwyższa Izba Kontroli stosuje 3-stopniową skalę ocen: pozytywna, pozytywna mimo stwierdzonych nieprawidłowości, negatywna. Jeżeli sformułowanie oceny ogólnej według proponowanej skali byłoby nadmiernie utrudnione, albo taka ocena nie dawałaby prawdziwego obrazu funkcjonowania kontrolowanej jednostki w zakresie objętym kontrolą, stosuje się ocenę opisową, bądź uzupełnia ocenę ogólną o dodatkowe objaśnienie

² lata 2013-2015 I półrocze

³ Dz. U. z 2014 r. poz. 148

III. Opis ustalonego stanu faktycznego

1. Działania Inspekcji w zakresie zgodności z prawem

Opis stanu
faktycznego

1. Wojewódzki Inspektorat przygotowywał kwartalne plany kontroli m.in. na podstawie planów⁴ otrzymywanych z Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów. Plany te, uwzględniające również „kontrole własne”, były przedkładane do akceptacji Prezesowi Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, który w okresie objętym kontrolą NIK, nie wnosił uwag do części dotyczącej kontroli artykułów rolno-spożywczych. Przesyłane przez Urząd materiały planistyczne wskazywały dla każdej kontroli liczbę placówek (podmiotów) do skontrolowania, liczbę wyrobów i liczbę próbek do badań laboratoryjnych. Dla każdej kontroli planowej Urząd przekazywał program kontroli oraz wyznaczał termin sporządzenia informacji zbiorczych z poszczególnych kontroli planowych.

Wojewoda Wielkopolski nie zgłaszał propozycji do planów kontroli Wojewódzkiego Inspektoratu. Plany pracy kontrolnej nie były Wojewodzie przekazywane.

(dowód: akta kontroli str. 4-143,186)

2. W latach objętych kontrolą NIK, Inspektorat przeprowadził w obszarze artykułów rolno-spożywczych: w 2013 r. – 517 kontroli, w tym 223 kontrole planowe, 234 kontrole własne i 60 kontroli interwencyjnych, w 2014 r. – 519 kontroli, w tym odpowiednio: 164 planowe, 264 własne i 91 interwencyjne i w I półroczu 2015 r. – 269 kontroli, w tym: 108 planowych, 124 własnych i 37 interwencyjnych. Liczba kontroli wykonanych była większa od liczby ujętych w planie odpowiednio o: 65 kontroli w 2013 r., 83 w 2014 r. i 40 w I półroczu 2015 r.

(dowód: akta kontroli str. 144-153)

3. W trakcie prowadzenia kontroli planowych (wyznaczonych przez Urząd Ochrony Konkurencji i Konsumentów), w poszczególnych latach objętych kontrolą NIK, nieprawidłowości w zakresie zgodności produktu z obowiązującymi przepisami i deklaracjami stwierdzono: w 17,9% skontrolowanych partii wyrobów w 2013 r., w 20,9% partii w 2014 r. i 22,4% partii w I półroczu 2015 r. Nieprawidłowe oznakowanie produktów stwierdzono w: 22,0% skontrolowanych partii w 2013 r., 27,6% w 2014 r. i 77,4%⁵ zbadanych partii produktów w I półroczu 2015 r. Nieodpowiednie warunki przechowywania, w tym oferowanie do sprzedaży towarów, którym upłynął termin przydatności do spożycia, stwierdzono w: 4,0% zbadanych partii wyrobów w 2013 r. i 2,8% w 2014 r. W I półroczu 2015 r. nieprawidłowości w tym zakresie nie stwierdzono. W pozostałych kontrolach Inspektoratu (własnych i interwencyjnych) stwierdzone nieprawidłowości, które obejmowały wszystkie wymienione kategorie wymagań (łącznie), stanowiły: 22,1% skontrolowanych partii produktów w 2013 r. oraz 28,9% w 2014 r. i 31,5% w I półroczu 2015 r.

(dowód: akta kontroli str. 161-166)

⁴ rocznych i kwartalnych

⁵ Dotyczy zakwestionowania, w ramach kontroli przeprowadzonej w zakładach gastronomicznych, braku wykazu składników poszczególnych potraw

4. Sprawozdania z działalności Wojewódzkiego Inspektoratu były, zgodnie z art.11 ust.1 ustawy o Inspekcji Handlowej, przedstawiane Prezesowi Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów.

(dowód: akta kontroli str. 167-182)

5. W Wojewódzkim Inspektoracie nie była prowadzona lista rzeczoznawców do spraw jakości artykułów (produktów) rolno-spożywczych, o której mowa w art. 11 ust. 2 ustawy o Inspekcji Handlowej. Wojewódzki Inspektor podał, że nie występowała potrzeba korzystania z usług rzeczoznawców, ponieważ kontrole w zakresie artykułów spożywczych przeprowadzają specjaliści z przygotowaniem zawodowym, obejmującym m.in. obrót i przetwórstwo mięsa i przetworów mięsnych, ryb i przetworów rybnych, przetworów owocowo-warzywnych, wyrobów cukierniczych.

(dowód: akta kontroli str. 189)

6. W okresie objętym kontrolą Wojewódzki Inspektor tylko w jednym przypadku wydał decyzję na podstawie art. 18 ust. 1 pkt 1 ustawy o Inspekcji Handlowej. Decyzja z dnia 4 lipca 2014 r.⁶ dotyczyła niezwłocznego wycofania z obrotu napojów alkoholowych⁷ z powodu braku wymaganego zezwolenia na ich sprzedaż. Kontrolowany przedsiębiorca złożył w toku kontroli oświadczenie, że wycofany z obrotu alkohol nie będzie sprzedawany.

(dowód: akta kontroli str. 192-201)

7. W prowadzonych postępowaniach kontrolnych korzystano z programów kontroli opracowanych przez Urząd Ochrony Konsumentów i Konkurencji⁸. Programy, zatwierdzone przez Prezesa Urzędu, zawierały⁹: cel kontroli, zakres przedmiotowy, zakres podmiotowy, założenia organizacyjne, wykaz podstawowych przepisów oraz określały obowiązki w zakresie sprawozdawczości. Upoważnienia do przeprowadzenia kontroli zawierały: oznaczenie organu kontroli, podstawę prawną, datę i miejsce wystawienia, imię nazwisko i stanowisko kontrolującego oraz numer jego legitymacji, oznaczenie kontrolowanego, określenie przedmiotu i zakresu kontroli, datę rozpoczęcia i przewidywanej daty jej zakończenia, podpis osoby udzielającej upoważnienie z podaniem zajmowanego stanowiska oraz pouczenia o skutkach prawnych uniemożliwienia albo utrudnienia inspektorowi przeprowadzenia kontroli i pouczenia o prawach i obowiązkach kontrolowanego. Przy prowadzeniu kontroli własnych korzystano głównie z programów kontroli opracowanych przez Urząd Ochrony Konkurencji i Konsumentów, realizując wybrany zakres tematyki.

(dowód: akta kontroli str. 202-298)

8. Postępowania kontrolne przeprowadzone przez inspektorów Wojewódzkiego Inspektoratu w dniach 3 i 4 listopada 2015 r.¹⁰, w obecności kontrolera Najwyższej Izby Kontroli, odbyły się zgodnie z procedurą określoną w ustawie o Inspekcji Handlowej oraz „Zaleceniami dotyczącymi trybu kontroli i stosowania wybranych

⁶ Akta sprawy ŻG.8361.109.2014.

⁷ 11 partii napojów alkoholowych o łącznej wartości 877,00 zł.

⁸ tj. Wydział Artykułów Żywnościowych w Departamencie Inspekcji Handlowej

⁹ Analizie poddano programy kontroli: DIH-81-14(1)/13/JS, DIH-81-13(1)/13/JK, DIH-81-11(1)/13/AnŁ, DIH-81-12(1)/13/AgŁ, DIH-81-17(1)/14/AnŁ, DIH-81-17(1)/14/JN/JK.

¹⁰ Na podstawie oględzin czynności kontrolnych przeprowadzonych w: Poznańska Spółdzielnia Spożywców „SPOLEM” Obiekt handlowy nr 2 w Poznaniu oraz Spółdzielnia Piekarsko-Ciastkarska Sklep nr 4 w Poznaniu.

przepisów prawa przez wojewódzkie inspektoraty Inspekcji Handlowej¹¹. W toku tych postępowań nieprawidłowości stwierdzono w jednym z kontrolowanych podmiotów i polegały one na oferowaniu do sprzedaży produktów po terminie przydatności do spożycia deklarowanym przez producentów (9 partii, tj. 22 opakowania).

(dowód: akta kontroli str. 299-314)

9. Zagadnienia ujęte w programach kontroli, realizowanych w latach 2013-2015 (I półrocze), odpowiadały zakresowi zadań Inspekcji Handlowej, określonego w art. 3 ustawy o Inspekcji Handlowej¹².

(dowód: akta kontroli str. 202-298)

10. Tematyki kontroli, które były przeprowadzane na podstawie programów kontroli opracowanych przez Urząd Ochrony Konkurencji i Konsumentów i zatwierdzone przez Prezesa tego Urzędu, zostały w pełni zrealizowane¹³.

(dowód: akta kontroli str. 315)

Ustalone
nieprawidłowości

W działalności kontrolowanej jednostki w przedstawionym wyżej zakresie stwierdzono następującą nieprawidłowość:

Sprawozdania z działalności Inspekcji za lata 2013 i 2014 nie zostały przedłożone Wojewodzie Wielkopolskiemu, co stanowiło naruszenie art. 11 ust. 1 ustawy o Inspekcji Handlowej, gdyż do zakresu działania wojewódzkich inspektorów należy m.in. sporządzanie rocznych sprawozdań z działalności Inspekcji i przedkładanie ich wojewodom.

Wojewódzki Inspektor wyjaśnił, że sprawozdania te przez przeoczenie nie zostały przekazane do tego adresata. W toku kontroli NIK, w dniu 17 listopada 2015 r., sprawozdania za wyżej wymienione lata dostarczono Wojewodzie Wielkopolskiemu.

(dowód: akta kontroli str. 189-190)

Ocena cząstkowa

Zadania kontrolne Wojewódzkiego Inspektoratu były wykonywane rzetelnie i zgodnie z obowiązującą procedurą. Bez wpływu na sposób wykonywania tych zadań pozostawała stwierdzona nieprawidłowość polegająca na nieprzekazaniu Wojewodzie Wielkopolskiemu rocznych sprawozdań z działalności Wojewódzkiego Inspektoratu.

2. Egzekwowanie przez Inspekcję wydanych zaleceń pokontrolnych

Opis stanu
faktycznego

1. Nieprawidłowości w zakresie oznakowania wyrobów, które zostały stwierdzone w trakcie przeprowadzonych przez Inspekcję kontroli (w latach 2013, 2014 i w I półroczu 2015 r.) dotyczyły m.in. następujących grup:

- pieczywo i wyroby piekarskie: zakwestionowano 161 partii w 2013 r. (79,1% zbadanych partii), 378 partii w 2014 r. (73,7%) i 186 w I półroczu 2015 r. (66,2%),

¹¹ Tekst ujednolicony zaleceń, przekazany przez Prezesa Urzędu ochrony Konkurencji i Konsumentów (pismo z 30 maja 2014 r., znak DPR-078-505/11/12/13/LT).

¹² Ustalono na podstawie następujących programów kontroli: kontrola jakości i prawidłowości oznakowania w miejscu sprzedaży środków spożywczych oferowanych bez opakowań (DIH-81-16(1)/13/JS), kontrola jakości handlowej produktów posiadających oznaczenia ChNP, ChOG i GTS (DIH-10/(1)/14/AgL), kontrola jakości i oznakowania jaj spożywczych (DIH-81-13(1)/14/AnL), kontrola jakości i prawidłowości oznakowania mrożonych produktów rybactwa (DIH-81-16(1)/AgL), kontrola jakości i prawidłowości oznakowania mięsa i przetworów mlecznych (z „najniższej półki cenowej”) (DIH-81-17(1)/13/JN/JK)

¹³ Sprawdzono realizację tematów kontroli wymienionych w przypisie 9.

- ryby i przetwory rybne: 40 partii w 2013 r. (29,0%), 19 partii w 2014 r. (15,6%) i 11 w I półroczu 2015 r. (22,4%),
- mięso i przetwory mięsne: 158 partii w 2013 r. (35,5%), 272 partie w 2014 r. (48,8%) i 144 w I półroczu 2015 r. (56,9%),
- mleko i przetwory mleczne: zakwestionowano - 13 partii w 2013 r. (2,7%), 26 w 2014 r. (5,2%), w I półroczu 2015 r. nie zakwestionowano żadnej ze 152 zbadanych partii.

Ze względu na upływ terminu minimalnej trwałości lub terminów przydatności do spożycia liczba zakwestionowanych partii wyrobów wynosiła m.in.:

- wyroby cukiernicze: 81 w 2013 r. (13,2% zbadanych partii), 134 w 2014 r. (24,2%) i 60 w I półroczu 2015 r. (25,9%),
- mleko i przetwory mleczne: 92 w 2013 r. (8,8%), 98 w 2014 r. (9,2%) i 49 w I półroczu 2015 r. (8,5%),
- mięso i przetwory mięsne: odpowiednio 27 (6,0%), 41 (7,5%) i 9 (3,3%),
- inne żywnościowe (m.in. majonezy, orzechy, przekąski): 78 (23,6%), 103 (29,1%) i 69 (26,7%).

Liczba zakwestionowanych wszystkich partii wyrobów, w związku z nieprawidłowym oznakowaniem produktów, wyniosła: 557 w 2013 r. (19,4%), 1126 w 2014 r. (33,6%) i 998 (54,4%). W wymienionych latach liczba zakwestionowanych partii wyrobów z tytułu nieprawidłowości dotyczących dat ważności, wyniosła odpowiednio: 564 (11,0%), 679 (13,5%) i 409 (14,6%).

(dowód: akta kontroli str. 338-343, 385-390)

2. Ustalenia przeprowadzonych kontroli były podstawą wydania przez Wojewódzkiego Inspektora decyzji administracyjnych:

- na podstawie art. 18 ustawy o Inspekcji Handlowej: jedna decyzja w 2013 r.,
- na podstawie art. 30 ustawy o Inspekcji Handlowej: 55 w 2013 r., 18 w 2014 r. i 14 w I półroczu 2015 r.,
- na podstawie art. 40a ustawy z dnia 21 grudnia 2000 r. o jakości handlowej artykułów rolno-spożywczych¹⁴ (dalej: ustawa o jakości handlowej) odpowiednio: 94,110 i 75.

W kontrolowanym okresie wysokość nałożonych kar z tytułu decyzji wydanych na podstawie art. 40a ustawy o jakości handlowej) wyniosła łącznie: 145,2 tys. zł w 2013 r., 105,1 tys. zł w 2014 r. i 51,8 tys. zł w I półroczu 2015 r.

(dowód: akta kontroli str.338-343, 344)

3. W okresie objętym kontrolą NIK kontrolowani przedsiębiorcy, wnieśli 12 odwołań od decyzji administracyjnych Wojewódzkiego Inspektora o wymierzeniu kary pieniężnej, na podstawie art. 40a ustawy o jakości handlowej artykułów rolno-spożywczych. Z tego osiem odwołań w 2013 r., trzy w 2014 r. i jedno w I półroczu 2015 r.

Spośród 12 decyzji, od których wniesiono odwołania, w 6 przypadkach Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, utrzymał w mocy decyzje Wojewódzkiego Inspektora. W jednym przypadku postępowanie zostało umorzone,

¹⁴ j.t. Dz. U. z 2015 r. poz. 678 ze zm.

a w jednym odwołaniu pozostawiono bez rozpoznania z uwagi na uchybienie terminu, jedna sprawa jest w toku. Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów uchylił trzy zaskarżone decyzje i wymierzył mniejsze kary pieniężne¹⁵. Kwoty te zostały wpłacone na rachunek bankowy Inspekcji Handlowej

(dowód: akta kontroli str. 185, 347-350)

4. W okresie objętym kontrolą nie wystąpiły przypadki, stanowiące podstawę do ukarania grzywnami, o których w art. 38 i art. 39 ustawy o Inspekcji Handlowej.

(dowód: akta kontroli str. 190)

5. Wojewódzki Inspektor nałożył również grzywny w formie mandatów karnych: 98 w 2013 r., 108 w 2014 r. i 42 w I półroczu 2015 r., za wykroczenia z tytułu naruszenia art. 52 ustawy z dnia 25 sierpnia 2006 r. o bezpieczeństwie żywności i żywienia¹⁶, który stanowi, że środki spożywcze oznakowane datą minimalnej trwałości lub terminem przydatności do spożycia mogą znajdować się w obrocie do tej daty lub tego terminu. Kwota wymierzonych grzywien wynosiła we wskazanych wyżej latach odpowiednio: 19.980 zł, 20.710 zł i 7.780 zł.

(dowód: akta kontroli str. 338-343, 344)

6. Do Wojewódzkiego Inspektora, w okresie objętym kontrolą, wpłynęła następująca liczba tzw. skarg konsumenckich¹⁷: 80 w 2013 r., 96 w 2014 r. i 57 w I półroczu 2015 r. Dotyczyły one m.in. nieodpowiedniej jakości artykułów spożywczych, niezgodności cen na opakowaniach z „cenami przy kasie”, oferowania przeterminowanych artykułów spożywczych, niewydawania paragonów, nieodpowiedniego przechowywania produktów żywnościowych.

Otrzymywane skargi były podstawą: przeprowadzania kontroli, udzielenia wyjaśnienia osobom zgłaszającym skargi lub przekazania spraw innym organom – Inspekcji Sanitarnej, Inspekcji Jakości Handlowej Artykułów Rolno-Spożywczych, Inspekcji Weterynaryjnej. W każdym możliwym przypadku, adresaci skarg byli informowani o rezultatach podejmowanych przez Inspekcję Handlową czynności kontrolnych.

(dowód: akta kontroli str. 185, 337, 373-379)

7. W okresie objętym kontrolą NIK, Wojewódzki Inspektor nie wydawał w drodze decyzji zarządzeń pokontrolnych, o których mowa w art. 32 ustawy o Inspekcji Handlowej. Wskazał przy tym, że nie wystąpiła taka konieczność, ponieważ kontrolowani przedsiębiorcy dokonywali dobrowolnie działań naprawczych już w toku kontroli.

(dowód: akta kontroli str. 189)

Ustalone
nieprawidłowości

W działalności kontrolowanej jednostki w przedstawionym wyżej zakresie stwierdzono następującą nieprawidłowość:

Spośród 16 objętych badaniami kontrolnymi NIK spraw, w których wydawane były decyzje administracyjne wymierzające kary pieniężne, w 12 przypadkach wydanie decyzji nastąpiło po upływie ponad miesiąca od dnia wszczęcia postępowania

¹⁵ Nr sprawy D.LE.ŻG.8361.244.2012 (z 600 zł na 500 zł), nr sprawy ŻG.8361.122.2014. (z 2000 zł na 1000 zł), nr sprawy D.KO.8361.3.2014. (z 1800 zł na 1300 zł).

¹⁶ j.t. Dz. U. z 2015 r. poz. 594 ze zm.

¹⁷ Rozumianych jako wyrażone, najczęściej w formie pisemnej, niezadowolone z działalności określonego przedsiębiorcy.

administracyjnego¹⁸. Tym samym nie został dochowany termin określony w art. 35 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego¹⁹.

Wojewódzki Inspektor, jako przyczyny powstałych opóźnień, wskazał m.in.: spiętrzenie spraw do załatwienia w wydziale prawno-organizacyjnym Inspektoratu, zaangażowanie inspektorów w realizację innych zadań, przeoczenie terminów na załatwienie sprawy. W celu wyeliminowania przypadków niedochowania terminów przy wydawaniu decyzji administracyjnych, 16 marca 2015 r. wydane zostało zarządzenie Wielkopolskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej, które zostało zmienione zarządzeniem z dnia 26 października 2015 r..

(dowód: akta kontroli str. 345-350)

Ocena cząstkowa

Stwierdzone nieprawidłowości dotyczące wprowadzania do obrotu artykułów rolno-spożywczych o nieodpowiedniej jakości handlowej były prawidłowo wykorzystywane w postępowaniu wobec podmiotów odpowiedzialnych za ich powstanie.

3. Współpraca pomiędzy Inspekcjami

Opis stanu faktycznego

1. Wielkopolski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej i Wielkopolski Państwowy Wojewódzki Inspektor Sanitarny w dniu 16 lutego 2011 r., zawarli porozumienie o współdziałaniu i współpracy organów Państwowej Inspekcji Sanitarnej i Inspekcji Handlowej w województwie wielkopolskim. Podstawą zawarcia tego porozumienia było porozumienie ramowe z 28 grudnia 2010 r. o współdziałaniu i współpracy Państwowej Inspekcji Sanitarnej i Inspekcji Handlowej. Zgodnie z zawartym porozumieniem, Wojewódzki Inspektor zobowiązał się m.in. do przekazywania informacji dotyczących naruszeń obowiązujących przepisów w zakresie bezpieczeństwa żywności.

W każdym przypadku stwierdzenia nieprawidłowości dotyczących oferowania do sprzedaży towarów, którym upłynął termin przydatności do spożycia, o fakcie tym była informowana Inspekcja Sanitarna²⁰.

(dowód: akta kontroli str. 352-354, 345-346)

W okresie objętym kontrolą NIK, obowiązywało również porozumienie zawarte dnia 26 sierpnia 2002 r. między Wielkopolskim Wojewódzkim Lekarzem Weterynarii, a Wielkopolskim Wojewódzkim Inspektoratem Inspekcji Handlowej. Wojewódzki Inspektor, zgodnie z tym porozumieniem zobowiązał się do powiadamiania organów Inspekcji Weterynaryjnej o przypadkach uzasadnionego podejrzenia naruszania przepisów weterynaryjnych. Zobowiązanie to było realizowane²¹.

(dowód: akta kontroli str. 351,345-346)

¹⁸ Sprawa ŻG.8361.12.2013. - wszczęcie 21 marca 2013 r., decyzja z 7 maja 2013 r.; ŻG.8361.78.2013. - wszczęcie 18 lipca 2013 r., decyzja z 18 września 2013 r.; ŻG.8361.5.2015. - wszczęcie 13 maja 2015 r., decyzja z 17 czerwca 2015 r.; D/PI.ŻG.8361.151.2012. - wszczęcie 8 lutego 2013 r.; decyzja z 18 marca 2013 r.; D/PI.ŻG.8361.170.2012. - wszczęcie 8 lutego 2013 r., decyzja z 18 marca 2013 r.; D/PI.ŻG.8361.180.2012. - wszczęcie 10 kwietnia 2013 r., decyzja z 21 maja 2013 r.; ŻG.8361.7.2013. - wszczęcie 19 marca 2013 r., decyzja z 7 maja 2013 r.; ŻG.8361.122.2014. - wszczęcie 19 września 2014 r., decyzja z 17 listopada 2014 r.; D.LE.8361.211.2013. - wszczęcie 17 grudnia 2013 r., decyzja z 3 lutego 2014 r.; D/KO.ŻG.8361.3.2014. - wszczęcie 6 marca 2014 r., 25 kwietnia 2014 r.; D/KA.ŻG.8361.101.2013. - wszczęcie 2 sierpnia 2013 r., decyzja z 17 września 2013 r.; ŻG.8361.161.2014. - wszczęcie 14 stycznia 2015 r., decyzja z 30 marca 2015 r.

¹⁹ Dz. U. z 2013 r., poz.267 ze zm.

²⁰ Spośród zbadanych 10 postępowań kontrolnych (wybranych z okresu 2013-2015 I półrocze) w 6 przypadkach Inspekcja Handlowa stwierdziła nieprawidłowości dotyczące terminów przydatności do spożycia (ŻG.8361.142.2013, ŻG.8361.205.2013, ŻG.8361.79.2014, ŻG.8361.83.2015, ŻG.8361.34.2015, ŻG.8361.53.2015)

²¹ Przypadek oznakowania jaj podwójnym nr weterynaryjnym – sprawa ŻG.8361.205.2013.(próba - 10 postępowań.)

2. Wojewódzki Inspektorat, w latach 2013-2015 (I półrocze), nie przekazywał do Delegatury Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów w Poznaniu żadnych wyników kontroli dotyczących artykułów rolno-spożywczych, które stałyby się podstawą wszczęcia przez ten Urząd postępowania na podstawie odrębnych przepisów. Wojewódzki Inspektorat nie podejmował też wspólnych działań kontrolnych odnośnie jakości artykułów rolno-spożywczych.

(dowód: akta kontroli str. 185)

3. Wojewódzki Inspektor nie prowadził sformalizowanej współpracy z rzecznikami konsumentów lub organizacjami pozarządowymi reprezentującymi interesy konsumentów. W okresie objętym kontrolą NIK zarejestrowano jeden wniosek rzecznika konsumentów o przeprowadzenie kontroli sklepu spożywczego, m. in. z powodu oferowania towarów przeterminowanych. Wojewódzki Inspektor przeprowadził kontrolę, o wynikach której wnioskodawca został poinformowany.

(dowód: akta kontroli str. 185, 381-384)

4. Do rzeczników konsumentów województwa wielkopolskiego wpływały pojedyncze skargi konsumentów dotyczące jakości artykułów rolno-spożywczych. Z informacji uzyskanych²² od 25 powiatowych (miejskich) rzeczników konsumentów wynika, że w latach objętych kontrolą wpłynęło ogółem 29 skarg konsumenckich (w 7 powiatach²³).

(dowód: akta kontroli str. 380)

Ustalone
nieprawidłowości

W działalności kontrolowanej jednostki w przedstawionym wyżej zakresie nie stwierdzono nieprawidłowości.

Ocena cząstkowa

Wojewódzki Inspektor w wystarczającym zakresie korzystał z możliwości informowania innych organów inspekcji o ujawnianych nieprawidłowościach w obszarze jakości handlowej artykułów rolno-spożywczych.

IV. Wnioski

Wniosek pokontrolny

Przedstawiając powyższe oceny i uwagi wynikające z ustaleń kontroli, Najwyższa Izba Kontroli, na podstawie art. 53 ust. 1 pkt 5 ustawy z dnia 23 grudnia 1994 r. o Najwyższej Izbie Kontroli²⁴, wnosi o podjęcie działań w celu zapewnienia, że decyzje administracyjne wydawane będą z zachowaniem terminu określonego w Kodeksie postępowania administracyjnego.

V. Pozostałe informacje i pouczenia

Prawo zgłoszenia
zastrzeżeń

Wystąpienie pokontrolne zostało sporządzone w dwóch egzemplarzach; jeden dla kierownika jednostki kontrolowanej, drugi do akt kontroli.

Zgodnie z art. 54 ustawy o NIK kierownikowi jednostki kontrolowanej przysługuje prawo zgłoszenia na piśmie umotywowanych zastrzeżeń do wystąpienia pokontrolnego, w terminie 21 dni od dnia jego przekazania. Zastrzeżenia zgłasza się do dyrektora Delegatury NIK w Poznaniu.

²² na podstawie art. 29 ust. 1 pkt 2 lit f ustawy z dnia 23 grudnia 1994 r. o Najwyższej Izbie Kontroli (Dz. U. poz. 1096)

²³ Powiaty: wrzesiński, wągrowiecki, poznański, Poznań-miasto, obornicki, międzychodzki i chodzieski.

²⁴ Dz. U. z 2015 r., poz. 1096

Obowiązek
poinformowania
NIK o sposobie
wykorzystania uwag
i wykonania wniosków

Zgodnie z art. 62 ustawy o NIK proszę o poinformowanie Najwyższej Izby Kontroli, w terminie 21 dni od otrzymania wystąpienia pokontrolnego, o sposobie wykorzystania uwag i wykonania wniosku pokontrolnego oraz o podjętych działaniach lub przyczynach niepodjęcia tych działań.

W przypadku wniesienia zastrzeżeń do wystąpienia pokontrolnego, termin przedstawienia informacji liczy się od dnia otrzymania uchwały o oddaleniu zastrzeżeń w całości lub zmienionego wystąpienia pokontrolnego.

Poznań, dnia 11 grudnia 2015 r.

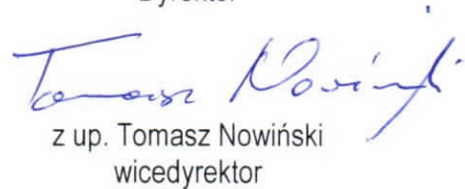
Najwyższa Izba Kontroli
Delegatura w Poznaniu

Kontroler



Wojciech Cegielski
doradca techniczny

Dyrektor



z up. Tomasz Nowiński
wicedyrektor