



WIELKOPOLSKI WOJEWÓDZKI INSPEKTOR
INSPEKCJI HANDLOWEJ
Al. Marcinkowskiego 3, 60-967 Poznań

Poznań, dnia lutego 2012 r.



Adam Kubicki
„Firma Handlowa Adam Kubicki”
Dąbcze 43
64-130 Rydzyna



DECYZJA

Wielkopolski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej

działając na podstawie art. 104 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2000 r. Nr 98, poz. 1071 ze zm.), art. 40a ust. 1 pkt. 3 oraz ust. 4 ustawy z dnia 21 grudnia 2000 r. o jakości handlowej artykułów rolno – spożywczych (Dz. U. z 2005 r. Nr 187, poz. 1577 ze zm.).

wymierza

Przedsiębiorcy Adam Kubicki „Firma Handlowa Adam Kubicki”, Dąbcze 43, 64-130 Rydzyna,



karę pieniężną w wysokości 500,00 zł (słownie: pięćset złotych 00/100),

wynikającą z art. 40 a ust. 1 pkt.3 ustawy z dnia 21 grudnia 2000 r. o jakości handlowej artykułów rolno- spożywczych (Dz. U. z 2005 r. Nr 187, poz. 1577 ze zm.)

z tytułu wprowadzenia do obrotu handlowego w dniu

kontroli tj. w dniu 21 lipca 2011 roku w sklepie w

, prowadzonym przez przedsiębiorcę

, artykułów rolno - spożywczych nieodpowiadających jakości handlowej

określonej w przepisach o jakości handlowej to jest:

partii chleba baltonowskiego 600g, w ilości 15 sztuk, w cenie sprzedaży 2,70 zł/szt., wartości 40,50 zł., produkcji:

, z uwagi na brak daty minimalnej trwałości za określeniem o treści „najlepiej spożyć przed...”, co stanowi naruszenie § 2 ust. 1 pkt 3 Rozporządzenia Ministra Rolnictwa i Rozwoju Wsi z dnia 10 lipca 2007 r. w sprawie znakowania środków spożywczych (Dz. U. Nr 137, poz. 966 ze zm.) oraz z uwagi na niepełne dane identyfikujące producenta (brak dokładnego adresu producenta), co stanowi naruszenie art. 7 ust. 2 pkt 2 ustawy z dnia 21 grudnia 2000 r. o jakości handlowej artykułów rolno-spożywczych (Dz. U. z 2005 r. Nr 187, poz.1577 ze zm.).

Kontrolowany wprowadził zatem do obrotu artykuł rolno-spożywczy nieodpowiadający jakości handlowej określonej w przepisach o jakości handlowej co skutkuje zastosowaniem art. 40 a ust. 1 pkt. 3 ustawy o jakości handlowej artykułów rolno- spożywczych (Dz. U. z 2005, Nr 187 poz. 1577 ze zm.). **„Kto wprowadza do obrotu artykuły rolno-spożywcze nieodpowiadające jakości handlowej określonej w przepisach o jakości handlowej lub deklarowanej przez producenta w oznakowaniu tych artykułów, podlega karze pieniężnej w wysokości do pięciokrotnej wartości korzyści majątkowej uzyskanej lub która mogłaby zostać**

uzyskana przez wprowadzenie tych artykułów rolno-spożywczych do obrotu, nie niższej jednak niż 500 zł.”.

Uzasadnienie

Podczas kontroli przeprowadzonej przez Wojewódzki Inspektorat Inspekcji Handlowej w Poznaniu, w dniach od 21 do 26 lipca 2011 roku w sklepie w

[REDAKTOWANE]
, prowadzonym przez przedsiębiorcę

[REDAKTOWANE]
, stwierdzono nieprawidłowości w oznakowaniu, w przypadku 1 partii pieczywa to jest:

partii chleba baltonowskiego 600g, w ilości 15 sztuk, w cenie sprzedaży 2,70 zł/szt., wartości 40,50 zł., produkcji: Piekarnia – Cukiernia W. Grygier, Wilkowice.

W oznakowaniu wyżej wymienionego produktu brak było daty minimalnej trwałości za określeniem o treści „najlepiej spożyć przed...”, co stanowi naruszenie § 2 ust. 1 pkt 3 Rozporządzenia Ministra Rolnictwa i Rozwoju Wsi z dnia 10 lipca 2007 r. w sprawie znakowania środków spożywczych (Dz. U. Nr 137, poz. 966 ze zm.) oraz z uwagi na niepełne dane identyfikujące producenta (brak dokładnego adresu producenta), co stanowi naruszenie art. 7 ust. 2 pkt 2 ustawy z dnia 21 grudnia 2000 r. o jakości handlowej artykułów rolno-spożywczych (Dz. U. z 2005 r. Nr 187, poz.1577 ze zm.).

Wobec powyższego należy uznać, że kontrolowany wprowadził do obrotu artykuł rolno-spożywczy nieodpowiadający jakości handlowej określonej w przepisach o jakości handlowej co skutkuje zastosowaniem art. 40 a ust. 1 pkt 3 ustawy o jakości handlowej artykułów rolno-spożywczych (Dz. U. 2005, Nr 187 poz.

1577 ze zm.). „Kto wprowadza do obrotu artykuły rolno-spożywcze nieodpowiadające jakości handlowej określonej w przepisach o jakości handlowej lub deklarowanej przez producenta w oznakowaniu tych artykułów, podlega karze pieniężnej w wysokości do pięciokrotnej wartości korzyści majątkowej uzyskanej lub która mogłaby zostać uzyskana przez wprowadzenie tych artykułów rolno-spożywczych do obrotu, nie niższej jednak niż 500 zł.”.

Zgodnie z art. 3 pkt 5 ustawy o jakości handlowej artykułów rolno-spożywczych - jakość handlowa to cechy artykułu rolno-spożywczego dotyczące jego właściwości organoleptycznych, fizykochemicznych i mikrobiologicznych w zakresie technologii, produkcji, wielkości lub masy oraz wymagania wynikające ze sposobu produkcji, opakowania, prezentacji i **oznakowania**, nieobjęte wymaganiami sanitarnymi, weterynaryjnymi lub fitosanitarnymi.

Celem prawa żywnościowego jest szeroko rozumiana ochrona interesów konsumentów. Art. 8 rozporządzenia (WE) nr 178/2002 Parlamentu Europejskiego i Rady ustanawiającego ogólne zasady i wymagania prawa żywnościowego, powołującego Europejski Urząd ds. Bezpieczeństwa Żywności i ustanawiającego procedury w zakresie bezpieczeństwa żywności (Dz. Urz. UE L 31 z 01.02.2002 r. ze zm.) precyzuje, że celem tego prawa jest ochrona interesów konsumentów i umożliwienie im świadomego wyboru związanego ze spożywaną przez nich żywnością.

Prawo żywnościowe ma przeciwdziałać oszukańczym lub podstępным praktykom, fałszowaniu żywności oraz wszelkim innym praktykom mogącym wprowadzić konsumentów w błąd.

Zgodnie z art. 17 wyżej cytowanego rozporządzenia odpowiedzialność za naruszenie prawa żywnościowego ponoszą wszyscy przedsiębiorcy, na każdym etapie produkcji, przetwarzania i dystrybucji w przedsiębiorstwach będących pod ich kontrolą, oraz zapewniają zgodność tej żywności lub pasz z wymogami prawa

żywnościowego właściwymi dla ich działalności a także zapewniają kontrolowanie przestrzegania tych wymogów.

W kontekście powyższego Wielkopolski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej uznał, iż zgodnie z art. 17 rozporządzenia (WE) nr 178/2002 Parlamentu Europejskiego i Rady ustanawiającego ogólne zasady i wymagania prawa żywnościowego, powołującego Europejski Urząd ds. Bezpieczeństwa Żywności i ustanawiającego procedury w zakresie bezpieczeństwa żywności (Dz. Urz. UE L 31 z 01.02.2002r. ze zm.) podmioty działające na rynku spożywczym zapewniają na wszystkich etapach produkcji, przetwarzania i dystrybucji w przedsiębiorstwach będących pod ich kontrolą, zgodność tej żywności lub pasz z wymogami prawa żywnościowego właściwymi dla ich działalności i kontrolowanie przestrzegania tych wymogów. Dotyczy to zatem i ostatniego szczebla - tj. sprzedaży konsumentom.

W związku z powyższym w dniu 21 października 2011 roku Wielkopolski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej wszczął z urzędu postępowanie administracyjne w sprawie ustalenia kary pieniężnej z tytułu wprowadzenia do obrotu produktów niewłaściwej jakości.

Zgodnie z art. 40 a ust. 5 ustawy o jakości ustalając wysokość kary pieniężnej Wielkopolski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej uwzględnił stopień szkodliwości czynu, stopień zawinienia strony, zakres naruszenia a także dotychczasową działalność podmiotu działającego na rynku artykułów rolno-spożywczych i wysokość obrotów.

Oceniając stopień szkodliwości społecznej z punktu widzenia rodzaju reguł naruszonych ostrożności, należy stwierdzić, że jest to średni stopień szkodliwości czynu w stwierdzonych nieprawidłowościach. Jak wynika z art. 3 pkt 5 ustawy o jakości, przez jakość handlową należy rozumieć cechy artykułu rolno- spożywczego dotyczące jego właściwości organoleptycznych, fizykochemicznych i mikrobiologicznych w zakresie technologii produkcji, wielkości lub masy oraz

wymagania wynikające ze sposobu produkcji, opakowania, prezentacji i oznakowania, nieobjęte wymaganiami sanitarnymi, weterynaryjnymi lub fitosanitarnymi.

Stopień zawinienia kontrolowanego należałoby określić jako niedbalstwo. Kontrolowany nie przewidywał, że popełni czyn zabroniony, choć powinien i mógł to przewidzieć. Powinien wiedzieć, iż kontrolowane produkty muszą w oznaczeniu posiadać datę minimalnej trwałości za określeniem o treści „najlepiej spożyć przed...”.

Strona postępowania, jako profesjonalista działający na rynku artykułów rolno- spożywczych ma obowiązek stosowania takich procedur, by nie dopuszczać do przedostawania się do bezpośredniej sprzedaży dla konsumentów – wyrobów niewłaściwej jakości.

W przypadku zakresu naruszenia należy podnieść, iż jest to niewątpliwie istotne naruszenie interesów i praw konsumentów w przypadku wyrobów, które noszą znamiona niewłaściwego oznakowania.

Biorąc pod uwagę dotychczasową działalność kontrolowanego przedsiębiorcy, należy również zaznaczyć, iż nie był on karany za wprowadzenie do obrotu artykułów rolno-spożywczych niewłaściwej jakości.

Przedsiębiorca zalicza się do grupy „mikro” przedsiębiorców wg. przepisów ustawy z dnia 2 lipca 2004 roku o swobodzie działalności gospodarczej (Dz. U. Nr 155, poz. 1095) - oświadczenie z dnia 21 lipca 2011 roku.

Wielkopolski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej wymierzył zatem karę wynikającą z art. 40 a ust. 1 pkt. 3 ustawy o jakości handlowej artykułów rolno-spożywczych, przyjmując, iż była to niewielka ilość kwestionowanych artykułów rolno-spożywczych. Ponadto przy wydawaniu decyzji, obok uwzględnienia powyższych przesłanek Wielkopolski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej **uwzględnił** treść art. 17 rozporządzenia (WE) nr 178/2002 Parlamentu Europejskiego i Rady ustanawiającego ogólne zasady i wymagania prawa żywnościowego,

powołującego Europejski Urząd ds. Bezpieczeństwa Żywności i ustanawiającego procedury w zakresie bezpieczeństwa żywności (Dz. Urz. UE L 31 z 01.02.2002 r. ze zm.), iż kara powinna być skuteczna oraz odstraszająca a także wziął pod uwagę zasadę proporcjonalności, która zakłada, że zastosowany środek musi być właściwy do osiągnięcia zakładanego celu.

W tym przypadku należało zastosować środek w postaci wymierzenia niskiej kary pieniężnej w wysokości 500,00 zł (pięćset złotych).

Wielkopolski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej orzekł zatem jak w sentencji.

Zgodnie z art. 40 a ust. 6 i 7 ustawy o jakości handlowej artykułów rolno-spożywczych, karę pieniężną o której mowa w sentencji decyzji, stanowiącą dochód budżetu państwa, przedsiębiorca jest zobowiązany wpłacić na konto bankowe Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Poznaniu,

kwoty 500,00 zł (słownie: pięćset złotych 00/100), w terminie nieprzekraczalnym 30 dni od uprawomocnienia się decyzji, która wtedy staje się jednocześnie decyzją ostateczną.

Kara niezapłacona w terminie staje się zaległością podatkową w rozumieniu przepisów ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. Ordynacja podatkowa (Dz. U. z 2005 r. Nr 8, poz. 60 ze zm.)

Pouczenie:

1. Od niniejszej decyzji na podstawie art. 127 § 1 i 2 oraz art. 129 § 1 i 2 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2000 r. Nr 98, poz. 1071 ze zm.), przysługuje stronie odwołanie do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów 00-950 Warszawa, Plac Powstańców Warszawy 1 składane na piśmie za pośrednictwem Wielkopolskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej AL. Marcinkowskiego 3, 60-967 Poznań, w terminie 14 dni od dnia jej doręczenia.
2. Do należności pieniężnych nie uiszczonych w terminie stosuje się przepisy działu III ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 roku- Ordynacja podatkowa (Dz. U. z 2005, Nr 8, poz. 60 ze zm.).

T.M.

.....