

BN



WIELKOPOLSKI WOJEWÓDZKI INSPEKTOR
INSPEKCJI HANDLOWEJ

AL. MARCINKOWSKIEGO 3
skr. pocztowa nr 254
60-967 Poznań

Poznań, dnia 30 lipca 2020 r.

BN.8361.19.2020
ZPO

Lidia Bullert
Chyby, ul. Cedrowa 33
62-081 Przeźmierowo

DECYZJA

Wielkopolski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej, działając na podstawie art. 104 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. *Kodeks postępowania administracyjnego* (Dz. U. z 2020 r., poz. 256 ze zm.) – zwanej dalej „Kpa” oraz art. 6 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. *o informowaniu o cenach towarów i usług* (Dz. U. z 2019 r., poz. 178) – zwanej dalej „ustawą”, po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego,

nakłada

na Lidie Bullert, przedsiębiorcę prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą Lidia Bullert, Chyby, ul. Cedrowa 33, 62-081 Przeźmierowo, NIP: 7811615785, karę pieniężną w wysokości 300 zł (słownie: trzysta złotych 00/100), wynikającą z art. 6 ust. 1 ustawy, za brak uwidocznienia w miejscu sprzedaży detalicznej cen i cen jednostkowych towarów oferowanych do sprzedaży, wbrew obowiązkom określonym w art. 4 ust. 1 i 2 ustawy.

Jak wynika z art. 4 ust. 1 ustawy, w miejscu sprzedaży detalicznej i świadczenia usług uwidacznia się cenę oraz cenę jednostkową towaru (usługi) w sposób jednoznaczny, niebudzący wątpliwości oraz umożliwiający porównanie cen.

Natomiast zgodnie z treścią art. 6 ust. 1 ustawy, jeżeli przedsiębiorca nie wykonuje obowiązków, o których mowa w art. 4 ust. 1 i 2, wojewódzki inspektor Inspekcji Handlowej nakłada na niego, w drodze decyzji, karę pieniężną do wysokości 20.000 zł.

UZASADNIENIE

Wielkopolski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej przeprowadził w dniach od 12 do 14 lutego 2020 r. kontrolę w sklepie przy ul. Promienistej 160 w Poznaniu, prowadzonym przez przedsiębiorcę Lidie Bullert, Chyby, ul. Cedrowa 33, 62-081 Przeźmierowo. Podczas kontroli dokonano m.in. oceny prawidłowości uwidaczniania cen artykułów żywnościowych oferowanych do sprzedaży detalicznej.

Przedsiębiorca Lidia Bullert w miejscu przeprowadzenia kontroli prowadziła m. in. sprzedaż detaliczną skarpet, obuwia, akcesoriów do obuwia oraz odzieży damskiej i męskiej.

Towary oferowane do sprzedaży ustawione były na półkach na ścianach sklepu oraz rozmieszczone były na środku sklepu, na i przy ladzie sprzedażowej. Do towarów był bezpośredni dostęp w miejscu widocznym i dostępnym dla konsumentów. W trakcie kontroli sprawdzono, czy zgodnie z obowiązkami, wynikającymi z art. 4 ust. 1 ustawy, przedsiębiorca uwidoczniał w sposób jednoznaczny, niebudzący wątpliwości oraz umożliwiający porównanie ceny i ceny jednostkowe towarów oraz, czy sposób uwidaczniania cen towarów i cen jednostkowych jest zgodny z wymaganiami rozporządzenia Minister Rozwoju z dnia 9 grudnia 2015 r. w sprawie uwidaczniania cen towarów i usług (Dz. U. poz. 2121), zwanego dalej „rozporządzeniem”.

W wyniku sprawdzenia cen i cen jednostkowych 101 partii artykułów, oferowanych do sprzedaży, stwierdzono, że dla 35 niżej wymienionych produktów oferowanych do sprzedaży na sztuki, nie uwidoczniiono cen:

1. Skarpety Regina Socks rozm. 39-42, nr RS13141, kod EAN 5901752137141,
2. Skarpety Manushka rozm. 37-40, kod EAN brak,
3. Skarpety Cuddly Socks rozm. 23-26, kod EAN brak,
4. Skarpety Cuddly Socks rozm. 31-34, nr 132752588, kod EAN brak,
5. Skarpety Strumpfmoden rozm 39/42, nr 11979, kod EAN 4047481119797,
6. Skarpety Strumpfmoden rozm 39/42, nr 15315, kod EAN 4047481153159,
7. Skarpety Syntex rozm.42/44, kod EAN 5905583163270,
8. Skarpety Syntex rozm.39/41, nr CHJ016327, kod EAN 5905583194250,
9. Etui na klucze Saccus nr 80, kod EAN brak,
10. Etui na karty Saccus nr 37, kod EAN brak,
11. Etui na długopisy nr 87, kod EAN brak,
12. Wkładki Bama Comfort rozm. 35/36, kod EAN 4008402350682,
13. Wkładki Bama Comfort rozm. 37/38, kod EAN 4008402350699,
14. Wkładki Bama Comfort rozm. 37, kod EAN4008402350026,
15. Portfel Paters PK-004, kod EAN brak,
16. Torebka Paters TK2158, kod EAN brak,
17. Szczotka do polerowania Bama nr MAN 21/08/15, kod EAN 4008402050100,
18. Obuwie dziecięce Geox rozm. 35 , kod EAN brak,
19. Bransoletka nr B1H70202-1, kod EAN 2000010495757,
20. Torebka Carra nr 301/42, kod EAN brak,
21. Torebka Paters nr TK1956, kod EAN brak,
22. Pasek Levis rozm. 105, nr 38016-0117, kod EAN 7613369293711,
23. Pasek Masimo rozm. 85, nr MAD181035, kod EAN brak,
24. Pasek Antonello Serio rozm. L, nr CINTURA-05, kod EAN brak,
25. Pasek rozm. 130, nr 35, kod EAN 4316268523400,
26. Pasek Antonello Serio rozm. L, nr CINTURA-81, kod EAN brak,
27. Torebka Paters nr TK2038, kod EAN brak,
28. Kurtka Stefano Scarpellini rozm. L, nr MIRKO, kod EAN brak,
29. Kurtka Sinful rozm. L, nr 2.0688X, kod EAN 0000000202565,
30. Baleriny roz. 39/42, kod EAN 4040654709214,
31. Skarpetki Cuddly Socks roz. 27-30 nr 142715588, kod EAN 4051073397180,
32. Skarpetki Cuddly Socks roz. 23-26 nr 172713588, kod EAN brak,
33. Skarpetki Cuddly Socks roz. 27-30 nr 132754588, kod EAN brak,
34. Klapki Anatomic roz. 38, kod EAN brak,
35. Klapki Anatomic roz. 40, kod EAN brak,

oraz dla 3 partii niżej wymienionych produktów nie uwidoczniono cen i cen jednostkowych:

1. Krem do obuwia średni brąz Bama nr G56032, kod EAN 4053201006551,
2. Spray do przywracania i odświeżania koloru nr 88281, kod EAN 4053201020182,
3. Krem do obuwia Bama G34FT, kod EAN 4053201004175.

Powyższy brak cen i cen jednostkowych towarów oferowanych do sprzedaży na sztuki, stanowi naruszenie wymogów § 3 ust. 1 rozporządzenia i stanowi naruszenie art. 4 ust. 1 i 2 ustawy, a także narusza interesy konsumentów.

Zgodnie z treścią art. 4 ustawy, w miejscu sprzedaży detalicznej i świadczenia usług uwidacznia się cenę oraz cenę jednostkową towaru (usługi) w sposób jednoznaczny, niebudzący wątpliwości oraz umożliwiający porównanie cen. Na podstawie § 3 ust. 1 rozporządzenia, cenę uwidacznia się w miejscu ogólnodostępnym i dobrze widocznym dla konsumentów, na danym towarze, bezpośrednio przy towarze lub w bliskości towaru, którego dotyczy.

Zgodnie z treścią art. 6 ust. 1 ustawy, jeżeli przedsiębiorca nie wykonuje obowiązków, o których mowa w art. 4, wojewódzki inspektor Inspekcji Handlowej nakłada na niego, w drodze decyzji, karę pieniężną do wysokości 20 000 zł.

Mając na uwadze zebrany materiał dowodowy, Wielkopolski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej uznał, iż zasadne jest wszczęcie postępowania administracyjnego w sprawie nałożenia kary pieniężnej.

W związku z powyższym organ zawiadomił stronę o wszczęciu z urzędu postępowania administracyjnego pismem z dnia 2 czerwca 2020 r. Stronę pouczone, iż na podstawie art. 10 § 1 Kpa, może brać czynny udział w każdym stadium postępowania, a w szczególności wypowiadać się, co do zebranych dowodów i zapoznać się ze zgromadzonymi w tej sprawie materiałami, przedstawić swoje stanowisko w powyższej sprawie i składać wnioski dowodowe, w terminie 14 dni od daty doręczenia zawiadomienia o wszczęciu postępowania administracyjnego. Do strony zwrócono się również o przekazanie informacji w sprawie wielkości obrotów oraz przychodu.

W toku prowadzonego postępowania strona wypowiedziała się, przesyłając pismo z dnia 18 czerwca 2020 r., doręczone w dniu 22 czerwca 2020 r. Strona prosiła o wyjaśnienie kwestii przesłania do inspektoratu informacji na temat wielkości obrotów i przychodu przedsiębiorcy oraz o odstąpienie od wymierzenia kary pieniężnej w związku z trudną sytuacją przedsiębiorcy i zamknięciem sklepu w którym była prowadzona kontrola. Strona wskazała również, że nałożenie kar za tak drobne przewinienie i wszczynanie z tego powodu postępowania administracyjnego traktuje jako przejaw gnębienia przedsiębiorcy, a wystosowywanie niezrozumiałych pism jako przejaw biurokracji.

W dniu 2 lipca 2020 r. skierowano odpowiedź do przedsiębiorcy z informacją, że na podstawie art. 36 § 1 Kpa postępowanie administracyjne w sprawie nałożenia kary pieniężnej, zostanie zakończone wydaniem decyzji w terminie do dnia 31 lipca 2020 r. oraz ponownie zwrócono się o przedłożenie informacji dotyczącej wielkości obrotów i przychodu przedsiębiorcy, precyzując, że informacje te dotyczyć mają 2019 r., I kwartału 2020 r. lub jakiegokolwiek innego zakończonego okresu obrachunkowego.

W dniu 27 lipca 2020 r. otrzymano od przedsiębiorcy Lidii Bullert informację o przychodach przedsiębiorcy za rok 2019 i 2020.

Organ nie podziela stanowiska strony przedstawionego w piśmie z dnia 18 czerwca 2020 r. i nie przychyliła się do wniosku o odstąpienie od wymierzenia administracyjnej kary pieniężnej.

Podstawą do ewentualnego odstąpienia od nałożenia kary pieniężnej jest art. 189f § 1 Kpa, który stanowi, że organ administracji publicznej, w drodze decyzji, odstępuje od nałożenia administracyjnej kary pieniężnej i poprzestaje na pouczeniu, jeżeli: 1) waga naruszenia prawa jest znikoma, a strona zaprzestała naruszania prawa lub 2) za to samo zachowanie prawomocną decyzją na stronę została uprzednio nałożona administracyjna kara pieniężna przez inny uprawniony organ administracji publicznej lub strona została prawomocnie ukarana za wykroczenie lub wykroczenie skarbowe, lub prawomocnie skazana za przestępstwo lub przestępstwo skarbowe i uprzednia kara spełnia cele, dla których miałyby być nałożona administracyjna kara pieniężna.

Wielkopolski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej stwierdził, że w przedmiotowej sprawie, nie zostały spełnione łącznie powyższe przesłanki pozwalające na zastosowanie art. 189f Kpa, a więc odstąpienia od nałożenia administracyjnej kary pieniężnej w stosunku do kontrolowanego przedsiębiorcy. W przedmiotowej sprawie nie zachodzi przesłanka znikomej wagi naruszenia prawa, a zatem nie jest zasadne zastosowanie art. 189f § 1 pkt 1 Kpa, skutkujące obligatoryjnym odstąpieniem od nałożenia administracyjnej kary pieniężnej i poprzestaniem na pouczeniu. Skoro przedsiębiorca naruszył art. 4 ust. 1 ustawy, nie uwidaczniając cen 35 i cen jednostkowych 3 spośród 101 objętych kontrolą towarów, nie można uznać, iż w niniejszej sprawie zakres naruszenia przepisów ustawy, a co za tym idzie waga naruszenia prawa jest znikoma.

Brak jest również podstaw do odstąpienia od wymierzenia kary pieniężnej na gruncie art. 189f § 1 pkt 2 Kpa. Organ w toku postępowania nie stwierdził, aby za to samo zachowanie na stronę została uprzednio nałożona administracyjna kara pieniężna lub strona została prawomocnie ukarana za wykroczenie lub wykroczenie skarbowe, lub prawomocnie skazana za przestępstwo lub przestępstwo skarbowe. Strona postępowania, prawidłowo pouczona o możliwości wypowiedzenia się w sprawie, nie podniosła również żadnej z powyższych okoliczności.

Zgodnie z treścią art. 6 ust. 3 ustawy, ustalając wysokość kary pieniężnej Wielkopolski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej wziął pod uwagę stopień naruszenia obowiązków, dotychczasową działalność przedsiębiorcy, a także wielkość jego obrotów i przychodu.

Dokonyując oceny stopnia naruszenia obowiązków przez przedsiębiorcę, podkreślić należy, że jednym z głównych celów nałożenia na przedsiębiorców, obowiązków zawartych w ustawie, jest wzmocnienie szeroko pojętej ochrony konsumenta. Uwidocznione prawidłowo informacje o cenie i cenie jednostkowej towaru, umożliwiają konsumentowi porównanie poszczególnych cen i cen jednostkowych danego towaru, a następnie dokonanie przez niego właściwego wyboru, z uwzględnieniem jego sytuacji finansowej. W trakcie kontroli sprawdzono prawidłowość uwidocznienia cen dla 101 towarów. W odniesieniu do łącznie 38 objętych kontrolą towarów, stwierdzono nieprawidłowości w uwidocznieniu cen. Powyższe godzi w sposób oczywisty w prawo konsumenta do informacji i uniemożliwia mu porównanie cen towarów znajdujących się w obrocie handlowym. Cena jest jednym z podstawowych wyróżników towarów, poza marką oraz indywidualnymi preferencjami konsumentów, mającym wpływ na decyzje o zakupie towaru. Dlatego rzetelna informacja o cenie i cenie jednostkowej oraz możliwość porównania cen wielu produktów, ma istotne znaczenie z punktu widzenia interesów konsumenta. Nadto, wskazać należy, że wszczęcie kontroli, w toku której stwierdzono nieprawidłowości, poprzedzone zostało skierowaniem przez organ do przedsiębiorcy zawiadomienia, zawierającego, m.in. informację o zakresie przedmiotowym kontroli oraz planowanym terminie jej przeprowadzenia. Pomimo tego, przedsiębiorca zaprzestał naruszenia prawa, dopiero w wyniku przeprowadzenia kontroli.

Analizując dotychczasową działalność przedsiębiorcy, Wielkopolski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej wziął pod uwagę fakt, że w stosunku do strony nie stwierdzono wcześniej naruszenia obowiązków w zakresie przestrzegania przepisów ustawy.

Organ wziął pod uwagę wielkość obrotów i przychodu strony, ustalonych na podstawie informacji zawartych w piśmie strony z dnia 27 lipca 2020 r., które załączono do akt sprawy.

W tym przypadku należało zastosować środek, w postaci nałożenia odpowiedniej kary pieniężnej w wysokości 300 zł (trzysta złotych 00/100).

Wielkopolski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej zdecydował zatem jak w sentencji.

Zgodnie z treścią art. 7 ustawy, kara pieniężna, o której mowa w sentencji decyzji, stanowi dochód budżetu państwa. Przedsiębiorca jest zobowiązany wpłacić karę na konto bankowe Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Poznaniu, Nr konta NBP O/O Poznań nr 96 1010 1469 0032 7422 3100 0000, w terminie 7 dni od dnia, w którym decyzja o nałożeniu kary stała się ostateczna. Kara niezapłacona w terminie staje się zaległością podatkową w rozumieniu przepisów ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. *Ordynacja podatkowa* (Dz. U. 2019, poz. 900 ze zm.).

Pouczenie:

1. Od niniejszej decyzji na podstawie art. 127 § 1 i 2 Kpa, art. 129 § 1 i 2 Kpa przysługuje stronie odwołanie do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów 00-950 Warszawa, Plac Powstańców Warszawy 1, składane na piśmie za pośrednictwem Wielkopolskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej, Al. Marcinkowskiego 3, 60-967 Poznań, w terminie 14 dni od dnia jej doręczenia.
2. Zgodnie z art. 127a § 1 Kpa w trakcie biegu terminu do wniesienia odwołania strona może zrzec się prawa do wniesienia odwołania wobec organu administracji publicznej, który wydał decyzję.
3. Zgodnie z art. 127a § 2 Kpa z dniem doręczenia organowi administracji publicznej oświadczenia o zrzeczeniu się prawa do wniesienia odwołania przez ostatnią ze stron postępowania, decyzja staje się ostateczna i prawomocna. Skutkuje to również brakiem możliwości zaskarżenia decyzji do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego.
4. W zakresie nieuregulowanym w ustawie o informowaniu o cenach towarów i usług, do kar pieniężnych stosuje się odpowiednio przepisy działu III ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. – *Ordynacja podatkowa*. Uprawnienia organów podatkowych przysługują Wielkopolskiemu Wojewódzkiemu Inspektorowi Inspekcji Handlowej.
5. Kara pieniężna podlega egzekucji w trybie przepisów ustawy z dnia 17 czerwca 1966 r. o postępowaniu egzekucyjnym w administracji (Dz. U. z 2019 r. poz. 1438), w zakresie egzekucji obowiązków o charakterze pieniężnym.

Wielkopolski Wojewódzki Inspektor
Inspekcji Handlowej

Elżbieta Wehrlich-Kędra

Otrzymują:

1. Strona
2. a/a
3. BA
4. PO