



WIELKOPOLSKI WOJEWÓDZKI INSPEKTOR  
INSPEKCJI HANDLOWEJ

AL. MARCINKOWSKIEGO 3  
skr. pocztowa nr 254  
60-967 Poznań

Poznań, dnia 6 lipca 2020 r.

BN.8361.24.2020  
ZPO

Katarzyna Olejniczak  
„PRZEDSIĘBIORSTWO  
WIELOBRANŻOWE”  
os. Batorego nr 6B lok. 13  
60-687 Poznań

DECYZJA

Wielkopolski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej, działając na podstawie art. 104 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. *Kodeks postępowania administracyjnego* (Dz. U. z 2020 r., poz. 256 ze zm.) – zwanej dalej „Kpa” oraz art. 6 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. *o informowaniu o cenach towarów i usług* (Dz. U. z 2019 r., poz. 178) - zwanej dalej „ustawą”, po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego,

nakłada

na Katarzynę Olejniczak, przedsiębiorcę prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą Katarzyna Olejniczak „Przedsiębiorstwo Wielobranżowe”, os. Stefana Batorego nr 6B lok. 13, 60-687 Poznań, NIP: 9720846669, karę pieniężną w wysokości 300 zł (słownie: trzysta złotych 00/100), wynikającą z art. 6 ust. 1 ustawy, za brak uwidocznienia w miejscu sprzedaży detalicznej cen i cen jednostkowych towarów oferowanych do sprzedaży, wbrew obowiązkom, określonym w art. 4 ustawy.

Jak wynika z art. 4 ust. 1 ustawy, w miejscu sprzedaży detalicznej i świadczenia usług uwidacznia się cenę oraz cenę jednostkową towaru (usługi) w sposób jednoznaczny, niebudzący wątpliwości oraz umożliwiający porównanie cen.

Natomiast zgodnie z treścią art. 6 ust. 1 ustawy, jeżeli przedsiębiorca nie wykonuje obowiązków, o których mowa w art. 4, wojewódzki inspektor Inspekcji Handlowej nakłada na niego, w drodze decyzji, karę pieniężną do wysokości 20 000 zł.

## UZASADNIENIE

Wielkopolski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej przeprowadził w dniach od 19 do 25 lutego 2020 r. kontrolę w sklepie na os. Pod Lipami nr 104B w Poznaniu, – prowadzonym – przez – przedsiębiorcę – Katarzyna Olejniczak „PRZEDSIĘBIORSTWO WIELOBRANŻOWE”, os. Stefana Batorego nr 6B lok. 13, 60-687 Poznań. Podczas kontroli dokonano m.in. oceny prawidłowości uwidaczniania cen artykułów nieżywnościowych oferowanych do sprzedaży detalicznej.

Kontrolowany przedsiębiorca, w miejscu przeprowadzenia kontroli, prowadził m.in. sprzedaż detaliczną artykułów papierniczych, upominków, zabawek, świec, ozdób dla dzieci. Produkty oferowane do sprzedaży ustawione były na półkach ścian sklepu oraz rozmieszczone na środku sklepu, na i przy ladzie sprzedażowej, do których był bezpośredni dostęp w miejscu widocznym i dostępnym dla konsumentów. W trakcie kontroli sprawdzono, czy zgodnie z art. 4 ust. 1 ustawy, przedsiębiorca uwidoczniał w sposób jednoznaczny, niebudzący wątpliwości oraz umożliwiający porównanie, ceny i ceny jednostkowe towarów oraz, czy sposób uwidaczniania cen towarów i cen jednostkowych jest zgodny z wymaganiami rozporządzenia Ministra Rozwoju z dnia 9 grudnia 2015 r. w sprawie uwidaczniania cen towarów i usług (Dz. U. z 2015 r., poz. 2121) – zwanego dalej „rozporządzeniem”.

W wyniku sprawdzenia cen i cen jednostkowych 105 partii towarów, oferowanych do sprzedaży, stwierdzono, że dla 15 niżej wymienionych towarów, oferowanych do sprzedaży na sztuki, nie uwidoczniono cen:

1. Okładka na dokumenty, kod EAN 5902156013468,
2. Koszyczek z kwiatkiem, kod EAN brak,
3. Balon różowy króliczek, kod EAN brak,
4. Świeczka szyszka, kod EAN 5901685040853,
5. Torebka różowa, kod EAN brak,
6. Nożyczki biurowe Idest PX1927, kod EAN 5903206039544,
7. Nożyczki ergonomiczne Pelikan, kod EAN 4012700804853,
8. Skakanka sznurkowa, kod EAN 5904259305105,
9. Przytulanka z grzechotką i piszczkiem 0106670, kod EAN 6901440106670,
10. Magnes 4cm 4200272, kod EAN 8595138547166,
11. Magnes 4cm MG-OC82, kod EAN 5902150620174,
12. Wkład parafinowy Bolsius, kod EAN 8717847047939,
13. Opaska czerwona kokarda, kod EAN brak,
14. Sticker naklejki, kod EAN 5900733435887,
15. Piłka Mondo, kod EAN 8001011056415,

oraz dla 2 partii niżej wymienionych towarów, nie uwidoczniono cen i cen jednostkowych:

1. Słomki piknik 4013, kod EAN 5902365040132 opak./30 szt.,
2. Serwetki maki Slog 047602, kod EAN 5906664005526 opak./20 szt.

Brak cen i cen jednostkowych towarów oferowanych do sprzedaży na sztuki, nie spełnia wymogów § 3 ust. 1 rozporządzenia i stanowi naruszenie art. 4 ust. 1 i 2 ustawy, a tym samym narusza interesy konsumentów.

Zgodnie z przepisem § 3 rozporządzenia, cenę uwidacznia się w miejscu ogólnodostępnym i dobrze widocznym dla konsumentów, na danym towarze, bezpośrednio przy towarze lub w bliskości towaru, którego dotyczy. Cenę oraz cenę jednostkową uwidacznia się w szczególności:

- 1) na wywieszce;
- 2) w cenniku;
- 3) w katalogu;
- 4) na obwolucie;
- 5) w postaci nadruku lub napisu na towarze lub opakowaniu.

Ceny nie zostały uwidocznione, co narusza interes konsumentów.

W związku z powyższym Wielkopolski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej wszczął postępowanie administracyjne w sprawie nałożenia kary pieniężnej z art. 6 ust. 1 ustawy, o czym poinformował stronę pismem z dnia 9 czerwca 2020 r., zawierającym pouczenie, iż na podstawie art. 10 § 1 Kpa, strona może brać czynny udział w każdym stadium postępowania, a w szczególności wypowiadać się, co do zebranych dowodów i zapoznać się ze zgromadzonymi w tej sprawie materiałami, przedstawić swoje stanowisko w powyższej sprawie i składać wnioski dowodowe, w terminie 14 dni od daty doręczenia zawiadomienia o wszczęciu postępowania administracyjnego.

W toku prowadzonego postępowania strona wypowiedziała się w piśmie z dnia 20 czerwca 2020 r., doręczonym organowi w dniu 2 lipca 2020 r. Strona prosiła, aby wziąć pod uwagę, że niewidocznienie cen nie było celowym działaniem, a jedynie przeoczeniem, ponieważ w sklepie jest bardzo dużo towarów. Klient ma możliwość uzyskania od obsługi informacji o cenie. W trakcie kontroli brakujące ceny zostały uzupełnione. Przedsiębiorca zobowiązał się również na bieżąco sprawdzać ceny na oferowanym do sprzedaży towarze oraz poprosił o łagodny wymiar kary.

Mając na uwadze powyższe, organ prowadzący postępowanie zważył, co następuje:

Zgodnie z treścią art. 6 ust. 1 ustawy, jeżeli przedsiębiorca nie wykonuje obowiązków, o których mowa w art. 4, wojewódzki inspektor Inspekcji Handlowej nakłada na niego, w drodze decyzji, karę pieniężną do wysokości 20 000 zł.

Natomiast w myśl art. 6 ust. 3 ustawy, przy ustalaniu wysokości kary pieniężnej uwzględnia się stopień naruszenia obowiązków oraz dotychczasową działalność przedsiębiorcy, a także wielkość jego obrotów i przychodu.

W toku prowadzonego postępowania administracyjnego Wielkopolski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej wziął pod uwagę, zgodnie z przepisem art. 6 ust. 3 ustawy, wszystkie przewidziane w nim dyrektywy wymiaru kary.

Dokonując zatem oceny stopnia naruszenia obowiązków przez przedsiębiorcę, organ zakwalifikował czyn przedsiębiorcy jako nieznaczne naruszenie obowiązków. Przedsiębiorca nie uwidoczniał bowiem cen dla 15 towarów oraz cen i cen jednostkowych przy 2 towarach, na 105 poddanych kontroli. Przedsiębiorca pozbawił więc konsumentów możliwości porównania cen w odniesieniu do kilkunastu spośród ponad stu skontrolowanych artykułów.

Przy ocenie dotychczasowej działalności przedsiębiorcy Wielkopolski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej wziął pod uwagę fakt, że w stosunku do przedsiębiorcy nie stwierdzono wcześniej naruszenia obowiązków w zakresie przestrzegania przepisów ustawy. Uwzględniono również fakt usunięcia przez przedsiębiorcę stwierdzonych nieprawidłowości.

Biorąc pod uwagę trzeci czynnik wpływający na wymiar kary pieniężnej, Wielkopolski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej wziął pod uwagę wielkość przychodu strony, osiągniętego w maju 2020 r., wskazaną w piśmie strony z dnia 20 czerwca 2020 r., które załączono do akt sprawy.

Podkreślić należy, że jednym z głównych celów nałożenia na przedsiębiorców, obowiązków zawartych w ustawie, jest wzmocnienie szeroko pojętej ochrony konsumenta. Uwidocznione prawidłowo informacje o cenie i cenie jednostkowej towaru, umożliwiają konsumentowi porównanie poszczególnych cen i cen jednostkowych danego towaru, a następnie dokonanie przez niego właściwego wyboru, z uwzględnieniem jego sytuacji finansowej. W trakcie kontroli sprawdzono prawidłowość uwidocznienia cen dla 105 towarów. W odniesieniu do łącznie 17 objętych kontrolą towarów, stwierdzono nieprawidłowości w uwidocznieniu cen. Powyższe godzi w sposób oczywisty w prawo konsumenta do informacji i uniemożliwia mu porównanie cen towarów znajdujących się w obrocie handlowym. Cena jest jednym z podstawowych wyróżników towarów, poza marką oraz indywidualnymi preferencjami konsumentów, mającym wpływ na decyzje o zakupie towaru. Dlatego rzetelna informacja o cenie i cenie jednostkowej oraz możliwość porównania cen wielu produktów, ma istotne znaczenie z punktu widzenia interesów konsumenta. Nadto, wskazać należy, że wszczęcie kontroli, w toku której stwierdzono nieprawidłowości, poprzedzone zostało skierowaniem przez organ do przedsiębiorcy zawiadomienia, zawierającego, m.in. informację o zakresie przedmiotowym kontroli oraz planowanym terminie jej przeprowadzenia. Pomimo tego, przedsiębiorca zaniechał naruszenia prawa, dopiero w wyniku przeprowadzenia kontroli. W ocenie organu, stopień naruszenia obowiązków przez kontrolowanego był zatem w tym przypadku nieznaczny, z uwagi na nieznaczną ilość towarów z nieprawidłowo uwidocznionymi cenami. Waga naruszenia prawa, nie była jednak znikoma.

Podstawą do ewentualnego odstąpienia od nałożenia kary pieniężnej jest art. 189f § 1 Kpa, który stanowi, że organ administracji publicznej, w drodze decyzji, odstępuje od nałożenia administracyjnej kary pieniężnej i poprzestaje na pouczeniu, jeżeli: 1) waga naruszenia prawa jest znikoma, a strona zaprzestała naruszania prawa lub 2) za to samo zachowanie prawomocną decyzją na stronę została uprzednio nałożona administracyjna kara pieniężna przez inny uprawniony organ administracji publicznej lub strona została prawomocnie ukarana za wykroczenie lub wykroczenie skarbowe, lub prawomocnie skazana za przestępstwo lub przestępstwo skarbowe i uprzednia kara spełnia cele, dla których miałyby być nałożona administracyjna kara pieniężna.

Wielkopolski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej stwierdził, że w przedmiotowej sprawie, nie zostały spełnione łącznie powyższe przesłanki pozwalające na zastosowanie art. 189f Kpa, a więc odstąpienia od nałożenia administracyjnej kary pieniężnej w stosunku do kontrolowanego przedsiębiorcy. W przedmiotowej sprawie nie zachodzi przesłanka znikomej wagi naruszenia prawa, a zatem nie jest zasadne zastosowanie art. 189f § 1 pkt 1) Kpa, skutkujące obligatoryjnym odstąpieniem od nałożenia administracyjnej kary pieniężnej i poprzestaniem na pouczeniu. Skoro przedsiębiorca naruszył art. 4 ust. 1 ustawy, nie uwidaczniając cen i cen jednostkowych oferowanych do sprzedaży towarów, nie można uznać, iż w niniejszej sprawie zakres naruszenia przepisów ustawy, a co za tym idzie waga naruszenia prawa jest znikoma.

Brak jest również podstaw do odstąpienia od wymierzenia kary pieniężnej na gruncie art. 189f § 1 pkt 2 Kpa. Organ w toku postępowania nie stwierdził, aby za to samo zachowanie na stronę została uprzednio nałożona administracyjna kara pieniężna lub strona została prawomocnie ukarana za wykroczenie lub wykroczenie skarbowe, lub prawomocnie skazana za przestępstwo lub przestępstwo skarbowe. Strona postępowania, prawidłowo pouczona o możliwości wypowiedzenia się w sprawie, nie podniosła również żadnej z powyższych okoliczności.

W tym przypadku należało zatem przychylić się do wniosku strony, o łagodny wymiar kary i zastosować środek, w postaci nałożenia odpowiedniej kary pieniężnej w wysokości 300 zł (trzysta złotych 00/100).

Wielkopolski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej zdecydował zatem jak w sentencji.

Zgodnie z treścią art. 7 ustawy, kara pieniężna, o której mowa w sentencji decyzji, stanowi dochód budżetu państwa. Przedsiębiorca jest zobowiązany wpłacić karę na konto bankowe Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Poznaniu, Nr konta NBP O/O Poznań nr 96 1010 1469 0032 7422 3100 0000, w terminie 7 dni od dnia, w którym decyzja o wymierzeniu kary stała się ostateczna. Kara niezapłacona w terminie staje się zaległością podatkową w rozumieniu przepisów ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. *Ordynacja podatkowa* (Dz. U. z 2019 r. poz. 900 ze zm.).

**Pouczenie:**

1. Od niniejszej decyzji na podstawie art. 127 § 1 i 2 Kpa, art. 129 § 1 i 2 Kpa przysługuje stronie odwołanie do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów 00-950 Warszawa, Plac Powstańców Warszawy 1, składane na piśmie za pośrednictwem Wielkopolskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej, Al. Marcinkowskiego 3, 60-967 Poznań, w terminie 14 dni od dnia jej doręczenia.
2. Zgodnie z art. 127a § 1 Kpa w trakcie biegu terminu do wniesienia odwołania strona może zrzec się prawa do wniesienia odwołania wobec organu administracji publicznej, który wydał decyzję.
3. Zgodnie z art. 127a § 2 Kpa z dniem doręczenia organowi administracji publicznej oświadczenia o zrzeczeniu się prawa do wniesienia odwołania przez ostatnią ze stron postępowania, decyzja staje się ostateczna i prawomocna. Skutkuje to również brakiem możliwości zaskarżenia decyzji do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego.
4. W zakresie nieuregulowanym w ustawie o informowaniu o cenach towarów i usług, do kar pieniężnych stosuje się odpowiednio przepisy działu III ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. – *Ordynacja podatkowa*. Uprawnienia organów podatkowych przysługują Wielkopolskiemu Wojewódzkiemu Inspektorowi Inspekcji Handlowej.
5. Kara pieniężna podlega egzekucji w trybie przepisów ustawy z dnia 17 czerwca 1966 r. o postępowaniu egzekucyjnym w administracji (Dz. U. z 2019 r. poz. 1438), w zakresie egzekucji obowiązków o charakterze pieniężnym.

Wielkopolski Wojewódzki Inspektor  
Inspekcji Handlowej

  
Elżbieta Wełnitcz-Kędra

Otrzymują:

1. strona
2. a/a
3. BA
4. PO