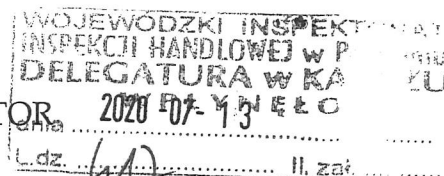




WIELKÓPOLSKI WOJEWÓDZKI INSPEKTOR
INSPEKCJI HANDLOWEJ

AL. MARCINKOWSKIEGO 3
skr. pocztowa nr 254
60-967 Poznań



Poznań, dnia 9 lipca 2020 r.

D/KA.BN.8361.11.2020

Za potwierdzeniem odbioru

Katarzyna Narczyńska
Odzież Męska „OSCAR”
ul. Babina 11
62- 800 Kalisz

DECYZJA

Na podstawie art. 5 ust. 2, art. 30 ust. 1 ustawy z dnia 15 grudnia 2000r. o Inspekcji Handlowej (Dz. U. z 2019 r., poz.1668 ze zm.), zwanej dalej „ustawą” oraz art. 104 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2020 r. poz. 256), zwanej dalej „Kpa”, Wielkopolski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej, po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego,

zobowiązuje

przedsiębiorcę: Katarzynę Narczyńską prowadzącą działalność gospodarczą pod firmą: Katarzyna Narczyńska Odzież Męska „OSCAR”, ul. Babina 11, 62-800 Kalisz, NIP: 9680370099 do uiszczenia kwoty 673,00 zł (słownie: sześćset siedemdziesiąt trzy złote 00/100), stanowiącej równowartość kosztów przeprowadzonych badań laboratoryjnych 1 partii produktu: Marynarka A-039 mod. WIKTOR z partii 2 szt. (różne rozmiary) w cenie 336,50 zł o wartości 673,00 zł, producent: Wiliński, 97-318 Czarnocin, Dańków 106 (deklarowany skład surowcowy: 70% wełna, 20% poliester, 10% wiskoza), który nie spełnia wymagań obowiązujących przepisów.

Zgodnie z treścią art. 30 ust. 1 ustawy, jeżeli przeprowadzone badania wykazały, że produkt nie spełnia wymagań określonych w przepisach odrębnych lub w deklaracji, kontrolowany jest obowiązany do uiszczenia, na wskazany przez odpowiedni organ Inspekcji rachunek Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów albo Wojewódzkiego Inspektoratu, kwoty stanowiącej równowartość kosztów przeprowadzonych badań, którą następnie przekazuje się na rachunek dochodów budżetu państwa, o ile przepisy odrębne nie stanowią inaczej.

UZASADNIENIE

W toku kontroli przeprowadzonej w dniach od 27 stycznia do 3 lutego 2020 r. u przedsiębiorcy Katarzyny Narczyńskiej, prowadzącej działalność gospodarczą pod firmą: Katarzyna Narczyńska Odzież Męska „OSCAR” (stałe miejsce wykonywania działalności i miejsce kontroli: ul. Babina nr 11, 62-800 Kalisz), pobrano do badań laboratoryjnych próbkę produktu Marynarka A-039 mod. WIKTOR z partii 2 szt. (różne rozmiary), w cenie 345,00 zł, o łącznej wartości 690,00 zł, producent: Wiliński, 97-318 Czarnocin, Dańków 106 (deklarowany skład surowcowy: 70% wełna, 20% poliester, 10% wiskoza) zakup na podstawie faktury Nr 27/2015 z dnia 12.04.2015 r., dostawca: Sprzedaż Hurtowa i Detaliczna Andrzej Lisowski (protokół pobrania próbki nr 118694 z dn. 27 stycznia 2020 r.).

Próbkę do badań pobrano na podstawie art. 16 ust. 1 pkt 10 i przepisów rozdziału 6 ustawy oraz zgodnie z przepisami rozporządzeniu Prezesa Rady Ministrów z dnia 27 kwietnia 2012 r. *w sprawie szczegółowego trybu pobierania i badania próbek produktów przez organy Inspekcji Handlowej* (Dz. U. 2012, poz. 496). Próbkę pobrano w ilości niezbędnej do przeprowadzenia badań laboratoryjnych. Równocześnie z pobraniem próbki produktu pobrano próbkę kontrolną z tej samej partii i w ilości odpowiadającej pobranej do badań laboratoryjnych. Próbkę kontrolną zabezpieczono i przekazano pod nadzór przedsiębiorcy.

Badania przeprowadzono w Laboratorium Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów w Łodzi. Po zakończeniu badań, dla produktu Marynarka A-039 mod. WIKTOR, sporządzone zostało sprawozdanie z badań nr 18/2020 z dnia 18 lutego 2020 r.

Na podstawie badań stwierdzono, że procentowy skład surowcowy jest niezgodny z wymaganiami po zastosowaniu przepisów Rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) Nr 1007/2011 z dnia 27 września 2011 r. *w sprawie nazewnictwa włókien tekstylnych oraz etykietowania i oznakowywania składu surowcowego wyrobów włókienniczych, także uchylenia dyrektywy Rady 73/44/EWG oraz dyrektyw Parlamentu Europejskiego i Rady 96/73/WE i 2008/121/WE* (Dz. U. UE L 272/1 ze zm.). Producent zadeklarował skład: 70% wełna, 20% poliester, 10% wiskoza, a w badaniach stwierdzono: poliester 68,2% (niepewność 0,3), wiskoza 31,8% (niepewność 0,3).

Art. 30 ust. 1 ustawy stanowi, że jeżeli przeprowadzone badania wykazały, że produkt nie spełnia wymagań określonych w przepisach odrębnych lub w deklaracji, kontrolowany jest obowiązany do uiszczenia na wskazany przez odpowiedni organ Inspekcji rachunek Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów albo wojewódzkiego inspektoratu, kwoty stanowiącej równowartość kosztów przeprowadzonych badań, którą następnie przekazuje się na rachunek dochodów budżetu państwa, o ile przepisy nie stanowią inaczej.

Koszty, o których mowa zostały określone przez Laboratorium Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów w Łodzi i wynoszą ogółem 673,00 zł (słownie: sześćset siedemdziesiąt trzy złotych 00/100)

Stronę zawiadomiono o wszczęciu postępowania administracyjnego w przedmiotowej sprawie i pouczono, że na podstawie art. 10 § 1 Kpa przysługuje jej prawo do czynnego udziału w toku postępowania, tj. do zapoznania się z aktami sprawy oraz składania wyjaśnień i wniosków dowodowych oraz że strona ma prawo do złożenia wyjaśnień w terminie 14 dni od dnia otrzymania zawiadomienia. Strona nie skorzystała z przysługujących jej praw.

Na podstawie § 9 ust. 4 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 27 kwietnia 2012 r. *w sprawie szczegółowego trybu pobierania i badania próbek produktów przez organy Inspekcji*

Handlowej (Dz. U. z 2012 r., poz. 496), w związku z art. 30 ust. 1 ustawy, strona obowiązana jest uiścić w/w należność pieniężną na rachunek Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Poznaniu, Nr konta NBP O/O Poznań nr 96 1010 1469 0032 7422 3100 0000, w terminie 14 dni od dnia, w którym decyzja stała się ostateczna.

Pouczenie:

1. Od niniejszej decyzji na podstawie art. 127 § 1 i 2 Kpa, art. 129 § 1 i 2 Kpa przysługuje stronie odwołanie do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów 00-950 Warszawa, Plac Powstańców Warszawy 1, składane na piśmie za pośrednictwem Wielkopolskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej, Al. Marcinkowskiego 3, 60-967 Poznań, w terminie 14 dni od dnia jej doręczenia.
2. Zgodnie z art. 127a § 1 Kpa w trakcie biegu terminu do wniesienia odwołania strona może zrzec się prawa do wniesienia odwołania wobec organu administracji publicznej, który wydał decyzję.
3. Zgodnie z art. 127a § 2 Kpa z dniem doręczenia organowi administracji publicznej oświadczenia o zrzeczeniu się prawa do wniesienia odwołania przez ostatnią ze stron postępowania, decyzja staje się ostateczna i prawomocna. Skutkuje to również brakiem możliwości zaskarżenia decyzji do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego.
4. Należność nieuregulowana w terminie staje się zaległością podatkową w rozumieniu art. 51 § 1 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. – *Ordynacja podatkowa* (Dz. U. z 2019 r., poz. 900 ze zm.), od której naliczane są odsetki za zwłokę zgodnie z art. 53 § 1 ww. ustawy.
5. Należność podlega egzekucji w trybie przepisów ustawy z dnia 17 czerwca 1966 r. o *postępowaniu egzekucyjnym w administracji* (t.j. Dz. U. z 2019 r. poz. 1438 z późn. zm.), w zakresie egzekucji obowiązków o charakterze pieniężnym.

Wielkopolski Wojewódzki Inspektor
Inspekcji Handlowej
.....
(podpis i pieczęć Wojewódzkiego Inspektora
Elżbieta Węmielz-Kędra
Inspekcji Handlowej)

Załączniki:

- koszty przeprowadzonych badań laboratoryjnych nr 3/2020 z dnia 19.02.2020 r.
- rachunek nr 14/4/07/20

Otrzymują:

1. Strona
2. a/a
3. BA