



WIELKOPOLSKI WOJEWÓDZKI INSPEKTOR  
INSPEKCJI HANDLOWEJ

AL. MARCINKOWSKIEGO 3  
skr. pocztowa nr 254  
60-967 Poznań

Poznań, dnia 10 lipca 2020 r.

D/KA.NR.8361.15.2020

ZPO

WOJEWÓDZKI INSPEKTORAT INSPEKCJI HANDLOWEJ w Poznaniu DELEGATURA w KALISZU	
W PŁYNEŁO	
dnia 2020-07-13	
L.dz. 92A	II. zał.

**GS OMB Sp. z o.o. sp. k.**  
ul. 29 grudnia nr 2C  
63-460 Nowe Skalmierzyce

Decyzja

Wielkopolski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej, działając na podstawie art. 104 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. *Kodeks postępowania administracyjnego* (t.j. Dz. U. z 2020 r., poz. 256 ze zm.), zwanej dalej „Kpa”, w związku z art. 35a pkt 9 lit. b i art. 35d ust. 1 pkt 1 ustawy z dnia 25 sierpnia 2006 r. *o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw* (t.j. Dz. U. z 2019 r., poz. 660 ze zm.), zwanej dalej „ustawą”, po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego,

wymierza

przedsiębiorcy GS OMB Sp. z o.o. sp. k. 29 grudnia nr 2C, 63-460 Nowe Skalmierzyce, NIP: 6222435049, **karę pieniężną w wysokości 10 000 zł, (słownie: dziesięć tysięcy złotych)** w oparciu o art. 35a pkt 9 lit. b ustawy, z tytułu wystawienia świadectwa jakości, w którym wartości parametrów paliwa stałego były niezgodne ze stanem faktycznym.

Zgodnie z treścią art. 35a pkt 9 lit. b ustawy karze pieniężnej podlega przedsiębiorca wprowadzający do obrotu paliwo stałe, który wystawia świadectwo jakości, w którym wartości parametrów paliwa stałego są niezgodne ze stanem faktycznym

UZASADNIENIE

W dniu 30 stycznia 2020 r. inspektorzy reprezentujący Wielkopolskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej, na podstawie upoważnienia D/KA.NR.8361.15.2020 przeprowadzili kontrolę w składzie węgla przy ul. Dworcowej 1B, 63-430 Odolanów, prowadzonym przez GS OMB Sp. z o.o. sp. k.

W trakcie kontroli ustalono, że w dniu 30 stycznia 2020 r. w ofercie kontrolowanego, w składzie węgla przy ul. Dworcowej 1B, 63-430 Odolanów, znajdowały się następujące paliwa stałe oferowane luzem i workowane: Eko groszek 2702, Miał S 2701, Miał, Groszek 2701, Groszek S 2701, Kostka 2701, Kostka K 2701 i Orzech.

Do badań pobrano węgiel kamienny Groszek z pryzmy o wielkości 25,585 tony, w cenie 100 zł i wartości 2558,50 zł. Oświadczenie złożone na tę okoliczność załączono do akt sprawy.

W dniu 30 stycznia 2020 r. w oparciu o postanowienia rozporządzenia Ministra Energii z dnia 27 września 2018 r. w sprawie sposobu pobierania próbek paliw stałych (Dz. U. z 2018 r., poz. 1891), w obecności Pani Agnieszki Sip oraz inspektorów WIIH upoważnieni przedstawiciele podmiotu akredytowanego (Pani Wioletta Wołoszka i Robert Mierzwa) (zgodnie z art. 18a ust. 2 ustawy), przy wykorzystaniu urządzeń technicznych należących do podmiotu, dokonali pobrania z przyzmy 32 próbek pierwotnych, 1 rodzaju paliwa stałego, tj. węgla kamiennego Groszek. Nominalna górna wielkość ziarna wynosi 40 mm. Z próbek pierwotnych przedstawiciele przygotowali próbkę ogólną, podzieloną następnie na próbkę paliwa stałego i próbkę kontrolną paliwa stałego. Próbki zostały pobrane w sposób, zapewniający zachowanie ich cech charakterystycznych z momentu poboru.

Próbki zostały zapakowane przez pracowników podmiotu pobierającego do worków na próbki do niego należących i zaplombowane przez inspektorów, w sposób uniemożliwiający usunięcie oznaczenia z próbki oraz otwarcie worków bez naruszenia plomby. Oznaczono je w sposób określony przepisami art. 17 ust. 2, świadectwa jakości natomiast, zgodnie z treścią art. 17 ust. 3 ustawy, tj. numerami wskazanymi przez upoważnionego dyspozytora UOKiK tak, aby kontrolowany nie mógł poznać numerów identyfikacyjnych próbek, a następnie okazano Pani Agnieszce Sip i zgodnie z treścią art. 22 ust. 1 ustawy przekazano pracownikowi podmiotu pobierającego, wraz ze świadectwem jakości, w którym zanonimizowano dane przedsiębiorcy w sposób uniemożliwiający jego identyfikację. Pracownicy podmiotu akredytowanego umieścili próbki w warunkach uniemożliwiających zmianę jakości lub cech charakterystycznych paliwa stałego. Powyższe wartości zostały zachowane podczas transportu próbek do laboratorium.

Na okoliczność pobrania próbki oraz próbki kontrolnej sporządzono w dwóch jednobrzmiących egzemplarzach protokołów pobrania próbek paliw stałych nr D/KA.NR.8361.15.2020 z dnia 30 stycznia 2020 r. Jeden egzemplarz przekazano osobie upoważnionej do reprezentowania przedsiębiorcy.

Badania laboratoryjne przeprowadzone w POLCARGO INTERNATIONAL Sp. z o.o. wykazały, że próbka paliwa stałego – węgla kamiennego Groszek, w zakresie zbadanych parametrów spełnia wymagania jakościowe, określone w rozporządzeniu Ministra Energii z dnia 27 września 2018 r. w sprawie wymagań jakościowych dla paliw stałych (Dz.U. z 2018 r. 1890), zwanego dalej „rozporządzeniem”.

Natomiast w trakcie przeprowadzonych badań w odniesieniu do wymagań jakościowych zawartych w dostarczonym do badań w laboratorium wraz z próbkami – świadectwie jakości paliw stałych – nr WZ 21689/D/01/2020/1 z dnia 13 stycznia 2020 r. stwierdzono, że w zakresie zbadanych parametrów próbka paliwa stałego – węgla kamiennego Groszek nie jest zgodna z informacjami zawartymi w dostarczonym świadectwie jakości ze względu na parametr zawartości siarki całkowitej: S<sub>t</sub> wymagania jakościowe: 0,6% (odchylenie  $\geq 0,6, 0-0,002$ ;  $\leq 0,6+0,002$ ), przy wyniku analizy 0,7 %.

Mając na względzie powyższe ustalenia oraz postanowienia art. 22 ust. 7a pkt 2 ustawy, w myśl których badania próbki kontrolnej przeprowadza się z urzędu, jeżeli przeprowadzone badania próbek paliw stałych wykazały, że: wartości parametrów paliwa stałego są niezgodne z parametrami wskazanymi w świadectwie jakości, laboratorium POLCARGO INTERNATIONAL Sp. z o.o. wykonało badania próbki kontrolnej paliwa stałego – węgla kamiennego Groszek, w zakresie zakwestionowanego parametru, tj. zawartości siarki całkowitej.

Badania laboratoryjne wykazały, że próbka kontrolna paliwa stałego – węgla kamiennego Groszek, w zakresie zbadanego parametru, tj. zawartości siarki całkowitej spełnia wymagania jakościowe, określone w rozporządzeniu.

Stwierdzono natomiast, że próbka kontrolna paliwa stałego – węgla kamiennego Groszek w odniesieniu do wymagań jakościowych zawartych w dostarczonym do badań w laboratorium wraz z próbką – świadectwie jakości paliw stałych – nr WZ 21689/D/01/2020/1 z dnia 13 stycznia 2020 r. w zakresie zbadanego parametru, tj. zawartości siarki całkowitej, wykazuje gorsze właściwości w stosunku do zadeklarowanych w świadectwie jakości ze względu na zawartości siarki całkowitej,  $S_r$  wymagania jakościowe: 0,6% (odchylenie  $\geq 0,6, 0-0,002$ ;  $\leq 0,6+0,002$ ), przy wyniku analizy 0,69 %.

W związku z powyższym stwierdzono, że kontrolowane paliwo stałe spełnia wymagania jakościowe określone w rozporządzeniu, jednakże wykazuje gorsze właściwości w stosunku do zadeklarowanych w świadectwie jakości.

Art. 35a pkt 9 ustawy wskazuje, że karze pieniężnej podlega przedsiębiorca wprowadzający do obrotu paliwo stałe, który wbrew obowiązкови:

- a) nie wystawia świadectwa jakości albo
- b) **wystawia świadectwo jakości, w którym wartości parametrów paliwa stałego są niezgodne ze stanem faktycznym, albo**
- c) nie przekazuje kopii świadectwa jakości podmiotowi, który nabywa paliwo stałe.

Art. 35c ust. 5 pkt 1 ustawy stanowi, że wysokość kary pieniężnej wymierzonej w przypadkach, o których mowa w art. 35a pkt 9, wynosi: od 10 000 zł do 25 000 zł - w przypadku gdy wartość wprowadzanego do obrotu paliwa stałego nie przekracza kwoty 200 000 zł. Jak stwierdzono powyżej, wartość pobranego do badań paliwa stałego, wprowadzanego do obrotu przez stronę w dniu 31 stycznia 2020 r., wynosiła 1 770 000 zł.

Wobec powyższego Wielkopolski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej uznał, że wszczęcie z urzędu postępowania administracyjnego w sprawie wymierzenia kary pieniężnej jest zasadne.

Pismem z dnia 12 czerwca 2020 r. zawiadomiono stronę o wszczęciu postępowania administracyjnego w sprawie wymierzenia kary pieniężnej na podstawie art. 35a pkt 9 lit. b, w związku z art. 35d ust. 1 pkt 1 oraz poinformowano, że zgodnie z art. 10 § 1 Kpa strona może brać czynny udział w każdym stadium postępowania, a w szczególności wypowiadać się co do zebranych dowodów i zapoznać się ze zgromadzonymi w tej sprawie materiałami oraz sporządzać z nich notatki i odpisy w siedzibie Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Poznaniu, a także może przedstawić stanowisko w powyższej sprawie oraz składać wnioski dowodowe w terminie 14 dni od daty doręczenia zawiadomienia o wszczęciu postępowania administracyjnego. Ponadto w powyższym piśmie Wielkopolski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej zwrócił się do przedsiębiorcy z wnioskiem o przesłanie informacji o wielkości obrotu z działalności lub wartości paliw stałych wprowadzonych przez nią do obrotu w roku poprzedzającym rok przeprowadzenia kontroli (2019 r.).

W dniu 1 lipca 2020 r. wpłynęło do WIIH w Poznaniu, Delegatury w Kaliszu pismo, w którym przedsiębiorca wskazał wartość paliwa stałego – węgla Groszek wprowadzonego do obrotu w roku 2019. Ponadto w dniu 3 lipca 2020 r. drogą mailową przedsiębiorca przesłał wartość paliw stałych wprowadzonych do obrotu w roku 2019.

Wielkopolski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej, po analizie całokształtu zgromadzonego w sprawie materiału, mając na uwadze przedstawiony powyżej stan prawny i faktyczny uznał, że wypełniona została dyspozycja przepisu z art. 35a pkt 9 lit. b

ustawy w ten sposób, że strona wprowadzając do obrotu paliwo stałe, wystawiła świadectwo jakości, w którym wartość parametrów jest niezgodna ze stanem faktycznym. Zgodnie z literalnym brzmieniem wyżej przywołanego artykułu, niezgodność faktyczna parametrów jakościowych paliwa stałego z wartościami podanymi w świadectwie jakości wypełnia przesłanki nałożenia administracyjnej kary pieniężnej.

Podstawą do ewentualnego odstąpienia od wymierzenia kary pieniężnej jest w tej sprawie art. 189f § 1 Kpa, który stanowi, że organ administracji publicznej, w drodze decyzji, odstępuje od nałożenia administracyjnej kary pieniężnej i poprzestaje na pouczeniu, jeżeli: 1) waga naruszenia prawa jest znikoma, a strona zaprzestała naruszania prawa lub 2) za to samo zachowanie prawomocną decyzją na stronę została uprzednio nałożona administracyjna kara pieniężna przez inny uprawniony organ administracji publicznej lub strona została prawomocnie ukarana za wykroczenie lub wykroczenie skarbowe, lub prawomocnie skazana za przestępstwo lub przestępstwo skarbowe i uprzednia kara spełnia cele, dla których miałyby być nałożona administracyjna kara pieniężna.

Wielkopolski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej nie znalazł podstaw do odstąpienia od wymierzenia kary pieniężnej i pouczenia strony na podstawie art. 189f § 1 pkt 1 Kpa. W sprawie doszło wprawdzie do zaprzestania naruszania prawa, jednakże dopiero w wyniku czynności kontrolnych. W myśl art. 6c ust. 1 ustawy, przedsiębiorca w momencie wprowadzania do obrotu paliwa stałego, o którym mowa w art. 2 ust. 1 pkt 4a lit. a i b, wystawia dokument potwierdzający spełnienie przez paliwo stałe wymagań jakościowych określonych w przepisach wydanych na podstawie art. 3a ust. 2, zwany dalej „świadectwem jakości”. Tak więc świadectwo jakości jest potwierdzeniem spełnienia przez paliwo stałe wymagań jakościowych, a w większości przypadków jest również deklaracją wprowadzającego, informującą że oferowane przez niego paliwo stałe posiada lepsze niż minimalne parametry jakościowe. Świadectwo jakości jest więc istotnym elementem, nie tylko z punktu widzenia ustawodawcy, którego celem jest wykluczenie z obrotu paliw złej jakości, ale i z punktu widzenia wprowadzającego, który oferując paliwo stałe o deklarowanej lepszej jakości łatwiej znajduje nabywców. Deklaracja przedsiębiorcy, zawarta w świadectwie jakości ma też ogromne znaczenie dla konsumentów, którzy otrzymują w ten sposób rzetelną i wyczerpującą informację na temat oferowanego paliwa stałego - o ile dane w świadectwie jakości są zgodne ze stanem faktycznym. Sporządzając świadectwo jakości, wprowadzający musi tak określić parametry, żeby nabywający otrzymał paliwo o zadeklarowanej jakości. Przed sporządzeniem dokumentu przedsiębiorca winien zapoznać się z wytycznymi zawartymi w ustawie i w rozporządzeniach, które określają formę i wymagania dla świadectw jakości. Przede wszystkim powinien jednak zapoznać się z wzorem świadectwa jakości, w którym znajdują się wyjaśnienia dotyczące sposobu zapisu deklarowanych parametrów jakościowych. Dochowując należytej staranności wprowadzający, będący w swojej dziedzinie profesjonalistą powinien wystawiać dokumenty jakościowe rzetelnie i zgodnie ze stanem faktycznym, tak aby deklaracja przedsiębiorcy nie wprowadzała w błąd konsumentów co do jakości zakupionego paliwa stałego. Podsumowując, waga naruszenia nie jest w tym przypadku znikoma. Fakt zaprzestania naruszania prawa nie stanowi samoistnie przesłanki do odstąpienia od wymierzenia administracyjnej kary pieniężnej.

Brak jest również podstaw do odstąpienia od wymierzenia kary pieniężnej na gruncie art. 189f § 1 pkt 2. Organ w toku postępowania nie stwierdził, aby za to samo zachowanie na stronę została uprzednio nałożona administracyjna kara pieniężna lub strona została prawomocnie ukarana za wykroczenie lub wykroczenie skarbowe, lub prawomocnie skazana za przestępstwo lub przestępstwo skarbowe. Strona, prawidłowo pouczona

o możliwości wypowiedzenia się w sprawie, nie podniosła również żadnej z powyższych okoliczności.

Zgodnie z treścią art. 35c ust. 5 ustawy, wysokość kary pieniężnej wynosi od 10 000 zł do 25 000 zł - w przypadku, gdy wartość wprowadzanego do obrotu paliwa stałego nie przekracza kwoty 200 000 zł. Jak stwierdzono powyżej, łączna wartość paliw stałych, wprowadzanych do obrotu przez stronę w dniu 30 stycznia 2020 r. wynosiła 175 000 zł, a więc nie przekroczyła kwoty 200 000 zł.

Wielkopolski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej, ustalając wysokość kary pieniężnej na podstawie art. 35d ust. 4, w granicach o których mowa w art. 35c ust. 5 ustawy, uwzględnił dotychczasową działalność przedsiębiorcy dokonującego naruszenia, a także wielkość obrotu z tej działalności w roku poprzedzającym rok przeprowadzenia kontroli. Ustalając wysokość kary Wielkopolski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej oparł się również na informacji dot. wartości paliwa stałego-sortyment groszek, wprowadzonego do obrotu przez stronę, w roku poprzedzającym rok przeprowadzenia kontroli (tj. w roku 2019).

Organ wziął pod uwagę, że przedsiębiorca nie był wcześniej karany za naruszenie przepisów ustawy.

W związku z powyższym, organ zdecydował jak w sentencji i wymierzył karę w wysokości 10 000 zł, tj. najniższą możliwą w tym przypadku.

Na podstawie art. 35e ustawy, kara pieniężna stanowi dochód budżetu państwa. Przedsiębiorca jest zobowiązany wpłacić karę na rachunek bankowy Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Poznaniu, Nr konta NBP O/O Poznań: 96 1010 1469 0032 7422 3100 0000, w terminie 14 dni od dnia, w którym decyzja stała się ostateczna. Kara niezapłacona w terminie staje się zaległością podatkową w rozumieniu przepisów ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. *Ordynacja podatkowa* (Dz. U. z 2019 r., poz. 900 ze zm.).

**Pouczenie:**

1. Od niniejszej decyzji na podstawie art. 127 § 1 i 2 Kpa, art. 129 § 1 i 2 Kpa przysługuje stronie odwołanie do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, 00-950 Warszawa, Plac Powstańców Warszawy 1, składane na piśmie za pośrednictwem Wielkopolskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej, Al. Marcinkowskiego 3, 60-967 Poznań, w terminie 14 dni od dnia jej doręczenia.
2. Zgodnie z art. 127a § 1 Kpa w trakcie biegu terminu do wniesienia odwołania strona może zrzec się prawa do wniesienia odwołania wobec organu administracji publicznej, który wydał decyzję.
3. Zgodnie z art. 127a § 2 Kpa z dniem doręczenia organowi administracji publicznej oświadczenia o zrzeczeniu się prawa do wniesienia odwołania przez ostatnią ze stron postępowania, decyzja staje się ostateczna i prawomocna. Skutkuje to również brakiem możliwości zaskarżenia decyzji do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego.
4. W zakresie nieuregulowanym w ustawie o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw do kar pieniężnych stosuje się odpowiednio przepisy Działu IVa Kpa.
5. Kara pieniężna podlega egzekucji w trybie przepisów ustawy z dnia 17 czerwca 1966 r. o postępowaniu egzekucyjnym w administracji (Dz.U. z 2019 r. poz. 1438 ze zm.), w zakresie egzekucji obowiązków o charakterze pieniężnym.

Wielkopolski Wojewódzki Inspektor  
Inspekcji Handlowej

.....  
Elżbieta Wernitz-Kedra  
(podpis i pieczęć Wojewódzkiego Inspektora  
Inspekcji Handlowej)

**Otrzymują:**

1. Strona
2. a/a
3. BA
4. PO