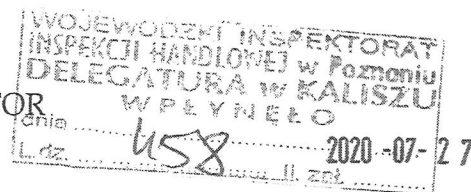




WIELKOPOLSKI WOJEWÓDZKI INSPEKTOR
INSPEKЦИИ HANDLOWEJ

AL. MARCINKOWSKIEGO 3
skr. pocztowa nr 254
60-967 Poznań



D/KA.NR.8361.55.2020
ZPO

Poznań, dnia 23 lipca 2020 r.

Wiesław Wiśniewski
WĘGLEX
ul. Pogodna 12
62-541 Budziszław Kościelny

Decyzja

Wielkopolski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej, działając na podstawie art. 104 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. *Kodeks postępowania administracyjnego* (t.j. Dz. U. z 2020 r. poz. 256 z późn. zm.), zwanej dalej „Kpa”, w związku z art. 35a pkt 9 lit. b i art. 35d ust. 1 pkt 1 ustawy z dnia 25 sierpnia 2006 r. *o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw* (t.j. Dz. U. z 2019 r., poz. 660 ze zm.), zwanej dalej „ustawą”, po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego,

wymierza

przedsiębiorcy Wiesław Wiśniewski, prowadzącemu działalność gospodarczą pod firmą Wiesław Wiśniewski WĘGLEX, ul. Pogodna 12, 62-541 Budziszław Kościelny (NIP 6651230075), karę pieniężną w wysokości 10 000 zł, (słownie: dziesięć tysięcy złotych), w oparciu o art. 35a pkt 9 lit. b ustawy, z tytułu wystawienia świadectwa jakości, w którym wartości parametrów paliwa stałego były niezgodne ze stanem faktycznym.

Zgodnie z treścią art. 35a pkt 9 lit. b ustawy, karze pieniężnej podlega przedsiębiorca wprowadzający do obrotu paliwo stałe, który wystawia świadectwo jakości, w którym wartości parametrów paliwa stałego są niezgodne ze stanem faktycznym

UZASADNIENIE

W dniu 28 kwietnia 2020 r., inspektorzy reprezentujący Wielkopolskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej, na podstawie upoważnienia D/KA.NR.8361.55.2020 przeprowadzili kontrolę u przedsiębiorcy Wiesława Wiśniewskiego, prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą: Wiesław Wiśniewski Węglex, ul. Pogodna 12, 62-541 Budziszław Kościelny (miejsce kontroli: skład węgla, ul. Pogodna 12, 62-541 Budziszław Kościelny).

W trakcie kontroli ustalono, że w składzie węgla w Budziszławiu Kościelnym, ul. Pogodna 12, 62-541 Budziszław Kościelny, w ofercie kontrolowanego, znajdowały się następujące paliwa stałe luzem: Kostka, Orzech „Czuk”, Groszek „Czuk”, Ekogroszek

„Terski”, Orzech „Rubana”, Ekogroszek „Rubana” Miał, Kostka „Czuk”, Ekogroszek „Czuk”, brykiet węgla brunatnego.

Do badań pobrano węgiel kamienny Groszek „Czuk” z przyzmy o wielkości 21 ton, w cenie 1000 zł, o łącznej wartości 21 000 zł. Oświadczenie złożone na tę okoliczność załączono do akt sprawy.

W dniu 28 kwietnia 2020 r., w oparciu o postanowienia rozporządzenia Ministra Energii z dnia 27 września 2018 r. w sprawie sposobu pobierania próbek paliw stałych (Dz. U. z 2018 r., poz. 1891), w obecności Pana Wiesława Wiśniewskiego oraz inspektorów Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Poznaniu upoważnieni, zgodnie z art. 18a ust. 2 ustawy przedstawiciele podmiotu akredytowanego, tj. [nazwa podmiotu] oraz [nazwa podmiotu], przy wykorzystaniu specjalistycznych urządzeń technicznych, dokonali pobrania z przyzmy - 32 próbek pierwotnych, 1 rodzaju paliwa stałego, tj. węgla kamiennego Groszek „Czuk”. Nominalna górna wielkość ziarna wynosi 40 mm. Z próbek pierwotnych przedstawiciele przygotowali próbkę ogólną, podzieloną następnie na próbkę paliwa stałego i próbkę kontrolną paliwa stałego. Próbki zostały pobrane w sposób, zapewniający zachowanie ich cech charakterystycznych z momentu poboru.

Próbki zostały zapakowane, przez pracowników podmiotu pobierającego, do worków na próbki do niego należących i zaplombowane przez inspektorów, w sposób uniemożliwiający usunięcie oznaczenia z próbki oraz otwarcie worków bez naruszenia plomby. Oznaczono je w sposób określony przepisami art. 17 ust. 2 ustawy, świadectwa jakości natomiast zgodnie z treścią art. 17 ust. 3 ustawy, tj. numerami wskazanymi przez upoważnionego dyspozytora UOKiK tak, aby kontrolowany nie mógł poznać numerów identyfikacyjnych próbek. Następnie okazano Panu Wiesławowi Wiśniewskiemu i zgodnie z treścią art. 22 ust. 1 ustawy przekazano pracownikowi podmiotu pobierającego, wraz ze świadectwem jakości, w którym zanonimizowano dane przedsiębiorcy w sposób uniemożliwiający jego identyfikację. Pracownicy podmiotu akredytowanego umieścili próbki w warunkach uniemożliwiających zmianę jakości lub cech charakterystycznych paliwa stałego. Powyższe wartości zostały zachowane podczas transportu próbek do laboratorium.

Na okoliczność pobrania próbki oraz próbki kontrolnej sporządzono w dwóch jednobrzmiących egzemplarzach protokół pobrania próbek paliw stałych nr D/KA.NR.8361.55.2020 z dnia 28 kwietnia 2020 r. Jeden egzemplarz przekazano przedsiębiorcy.

Badania laboratoryjne przeprowadzone w POLCARGO INTERNATIONAL Sp. z o. o. wykazały, że próbka paliwa stałego – węgla kamiennego Groszek „Czuk”, w zakresie zbadanych parametrów spełnia wymagania jakościowe, określone w rozporządzeniu Ministra Energii z dnia 27 września 2018 r. w sprawie wymagań jakościowych dla paliw stałych (Dz. U. z 2018 r. 1890), zwanego dalej „rozporządzeniem”.

Natomiast w trakcie przeprowadzonych badań, w odniesieniu do wymagań jakościowych zawartych w dostarczonym do badań w laboratorium wraz z próbkami – świadectwie jakości paliw stałych – Sj/961/20 z dnia 28 kwietnia 2020 r. stwierdzono, że w zakresie zbadanych parametrów próbka paliwa stałego – węgla kamiennego Groszek „Czuk” nie jest zgodna z informacjami zawartymi w dostarczonym świadectwie jakości ze względu na parametry:

- zawartości wilgoci całkowitej W_t wymagania jakościowe: 1,0% (odchylenie $\geq 1,0-0,03$; $\leq 1,0+0,03$), przy wyniku analizy 9,3 %,
- zawartości podziarnej (<25 mm) wymagania jakościowe: 10% (odchylenie $\geq 10,0-0,02$; $\leq 10+0,02$), przy wyniku analizy 42,8 %.

Mając na względzie powyższe ustalenia oraz postanowienia art. 22 ust. 7a pkt 2 ustawy, w myśl których badania próbki kontrolnej przeprowadza się z urzędu, jeżeli przeprowadzone badania próbek paliw stałych wykazały, że wartości parametrów paliwa stałego są niezgodne z parametrami wskazanymi w świadectwie jakości, laboratorium POLCARGO INTERNATIONAL Sp. z o.o. wykonało badania próbki kontrolnej paliwa stałego – węgla kamiennego Groszek „Czuk” w zakresie zakwestionowanych parametrów, tj. zawartości wilgoci całkowitej i zawartości podziarnej.

Badania laboratoryjne wykazały, że próbka kontrolna paliwa stałego – węgla kamiennego Groszek „Czuk”, w zakresie zbadanych parametrów, tj. zawartości wilgoci całkowitej i zawartości podziarnej spełnia wymagania jakościowe, określone w rozporządzeniu. Stwierdzono natomiast, że próbka kontrolna paliwa stałego – węgla kamiennego Groszek „Czuk” w odniesieniu do wymagań jakościowych zawartych w dostarczonym do badań w laboratorium wraz z próbką – świadectwie jakości paliw stałych – Sj/961/20 z dnia 28.04.2020 r. w zakresie zbadanego parametru, tj. zawartości wilgoci całkowitej i zawartości podziarnej, wykazuje gorsze właściwości w stosunku do zadeklarowanych w świadectwie jakości ze względu na:

- zawartości wilgoci całkowitej W_r wymagania jakościowe: 1,0% (odchylenie $\geq 1-0,03; \leq 1,0+0,03$), przy wyniku analizy 9,3 %,
- zawartości podziarnej (<25 mm) wymagania jakościowe: 10% (odchylenie $7 \geq 10,0-0,02; \leq 10+0,02$), przy wyniku analizy 40,7 %.

W związku z powyższym stwierdzono, że kontrolowane paliwo stałe spełnia wymagania jakościowe określone w rozporządzeniu, jednakże wykazuje gorsze właściwości w stosunku do zadeklarowanych w świadectwie jakości. Art. 35a pkt 9 ustawy wskazuje, że karze pieniężnej podlega przedsiębiorca wprowadzający do obrotu paliwo stałe, który wbrew obowiązkowi:

- a) nie wystawia świadectwa jakości albo
- b) **wystawia świadectwo jakości, w którym wartości parametrów paliwa stałego są niezgodne ze stanem faktycznym, albo**
- c) nie przekazuje kopii świadectwa jakości podmiotowi, który nabywa paliwo stałe.

Art. 35c ust. 5 pkt 1 ustawy stanowi, że wysokość kary pieniężnej wymierzonej w przypadkach, o których mowa w art. 35a pkt 9, wynosi: od 10 000 zł do 25 000 zł - w przypadku, gdy wartość wprowadzanego do obrotu paliwa stałego nie przekracza kwoty 200 000 zł. Jak stwierdzono powyżej, wartość pobranego do badań paliwa stałego, wprowadzanego do obrotu przez stronę w dniu 28 kwietnia 2020 r., wynosiła 11 550 zł.

Wobec powyższego, Wielkopolski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej uznał, że wszczęcie z urzędu postępowania administracyjnego w sprawie wymierzenia kary pieniężnej jest zasadne.

Pismem z dnia 23 czerwca 2020 r. zawiadomiono stronę o wszczęciu z urzędu postępowania administracyjnego w sprawie wymierzenia kary pieniężnej na podstawie art. 35a pkt 9 lit. b, w związku z art. 35d ust. 1 pkt 1 oraz poinformowano, że zgodnie z art. 10 § 1 Kpa strona może brać czynny udział w każdym stadium postępowania, a w szczególności wypowiadać się co do zebranych dowodów i zapoznać się ze zgromadzonymi w tej sprawie materiałami oraz sporządzać z nich notatki i odpisy, a także może przedstawić stanowisko w powyższej sprawie oraz składać wnioski dowodowe w terminie 14 dni od daty doręczenia zawiadomienia o wszczęciu postępowania administracyjnego.

Strona skorzystała z przysługującego jej prawa i w toku postępowania nadesłała pismo w dniu 30 czerwca 2020 r., w którym wniosła uwagi i wyjaśnienia oraz

poinformowała o wielkości sprzedaży w roku 2019 r. W piśmie strona wniosła o niekaranie na podstawie art. 189f Kpa i możliwość sprostowania nieprawidłowości w świadectwie Sj/961/20 z dnia 28 kwietnia 2020 r. Prośbę swą przedsiębiorca uzasadnił faktem, iż próbka została pobrana z przyzmy o masie 21 ton (cała partia zakupiona 26,68 t), z której sprzedano 5 680 kg. Błąd, który powstał przy wystawianiu świadectwa został natychmiast poprawiony i był błędem ludzkim, a nie działaniem celowym i zamierzonym na oszukanie klientów. W dobie COVID 19 spadły obroty i kara może wpłynąć na problemy z płynnością finansową. W związku z tym w ocenie kontrolowanego należy odstąpić od nałożenia kary pieniężnej.

Strona podnosi, że wpisała błędnie w rubryce 7 „wartość wskazana przez przedsiębiorcę” - wartość 25-40 a nie stan faktyczny z rozporządzenia 5-40, a w zawartości wilgoci opuściła jedną cyfrę i wpisała wartość 1. Z dołączonego przez stronę dokumentów PZ nr Pz/47/20 z dnia 20 marca 2020 r., a także dokumentu z Incolab Service Polska Sp. z o.o. wynika, że Groszek „Czuk” ma faktycznie wymiar ziarna 25-40 zatem tyle co na świadectwie jakości w rubryce 7 a wartości 5-40 w rubryce 8 są wartościami dopuszczalnymi zgodnie z rozporządzeniem. Zawartość podziarna deklarowana przez przedsiębiorcę to 0-10% przy wyniku badania 42,8% (próbka) i 40,7 (próbka kontrolna). Zatem w przypadku tak znacznego przekroczenia parametru zawartość podziarna nie można mówić o błędzie ludzkim tylko o niespełnieniu wymagań jakościowych. Dlatego Wielkopolski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej nie zgadza się z twierdzeniem strony, zawartym w piśmie otrzymanym w dniu 30 czerwca 2020 r., że węgiel spełnia wszystkie normy i jakości. Dochowując należytej staranności wprowadzający powinien wystawiać dokumenty jakościowe rzetelnie i zgodnie ze stanem faktycznym, tak aby deklaracja przedsiębiorcy nie wprowadzała w błąd konsumentów co do jakości zakupionego paliwa stałego. Strona zwraca uwagę, że masa zakupionego węgla wynosiła 26,68 t a sprzedaży dokonano 5 680 kg węgla. Zgodnie z treścią art. 35c ust. 5 kara pieniężna wymierzana jest od wartości wprowadzanego do obrotu paliwa stałego, tj. 11 700 zł a nie wprowadzonego, tj. 11 014 zł (5,68 t x 1 937 zł).

W myśl art. 6c ust. 1 ustawy, przedsiębiorca w momencie wprowadzania do obrotu paliwa stałego, o którym mowa w art. 2 ust. 1 pkt 4a lit. a i b, wystawia dokument potwierdzający spełnienie przez paliwo stałe wymagań jakościowych określonych w przepisach wydanych na podstawie art. 3a ust. 2, zwany dalej „świadectwem jakości”. Tak więc świadectwo jakości jest potwierdzeniem spełnienia przez paliwo stałe wymagań jakościowych, a w większości przypadków jest również deklaracją wprowadzającego, informującą, że oferowane przez niego paliwo stałe posiada lepsze niż minimalne parametry jakościowe. Świadectwo jakości jest więc istotnym elementem, nie tylko z punktu widzenia ustawodawcy, którego celem jest wykluczenie z obrotu paliw złej jakości, ale i z punktu widzenia wprowadzającego, który oferując paliwo stałe lepszej jakości łatwiej znajduje nabywców. Deklaracja przedsiębiorcy, zawarta w świadectwie jakości ma też ogromne znaczenie dla konsumentów, którzy otrzymują w ten sposób rzetelną i wyczerpującą informację na temat oferowanego paliwa stałego, o ile dane w świadectwie jakości są zgodne ze stanem faktycznym. Sporządzając świadectwo jakości, wprowadzający musi tak określić parametry, żeby nabywający otrzymał paliwo o zadeklarowanej jakości. Przed sporządzeniem dokumentu przedsiębiorca winien zapoznać się z wytycznymi zawartymi w ustawie i w rozporządzeniach, które określają formę i wymagania dla świadectw jakości. Biorąc pod uwagę, że strona zajmuje się obrotem paliwami stałymi i jest bez wątpienia profesjonalistą w swojej dziedzinie, winna wykazać się wiedzę dotyczącą przepisów prawnych w zakresie obrotu paliwami stałymi i oferowanego produktu, przygotowując powyższy dokument zgodnie z przepisami. Postępowanie administracyjne wszczyna się

tylko wobec podmiotów, u których w trakcie kontroli dokonano pobrania do badań paliwa stałego, którego parametry okazały się niezgodne z deklarowanymi w świadectwie jakości.

W odniesieniu do uwag strony dotyczących kwestionowanych parametrów, Wielkopolski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej stwierdza, że zawartość wilgoci całkowitej i zawartość podziarna okazały się większe niż deklarowane, dlatego należy uznać, że paliwo wykazuje gorsze właściwości niż deklarowane w świadectwie jakości.

Podstawą do ewentualnego odstąpienia od wymierzenia kary pieniężnej jest w tej sprawie art. 189f § 1 Kpa, który stanowi, że organ administracji publicznej, w drodze decyzji, odstępuje od nałożenia administracyjnej kary pieniężnej i poprzestaje na pouczeniu, jeżeli: 1) waga naruszenia prawa jest znikoma, a strona zaprzestała naruszania prawa lub 2) za to samo zachowanie prawomocną decyzją na stronę została uprzednio nałożona administracyjna kara pieniężna przez inny uprawniony organ administracji publicznej lub strona została prawomocnie ukarana za wykroczenie lub wykroczenie skarbowe, lub prawomocnie skazana za przestępstwo lub przestępstwo skarbowe i uprzednia kara spełnia cele, dla których miałyby być nałożona administracyjna kara pieniężna.

Wielkopolski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej nie znalazł podstaw do odstąpienia od wymierzenia kary pieniężnej i pouczenia strony na podstawie art. 189f § 1 pkt 1 Kpa. W myśl art. 6c ust. 1 ustawy, przedsiębiorca w momencie wprowadzania do obrotu paliwa stałego, o którym mowa w art. 2 ust. 1 pkt 4a lit. a i b, wystawia dokument potwierdzający spełnienie przez paliwo stałe wymagań jakościowych określonych w przepisach wydanych na podstawie art. 3a ust. 2, zwany dalej „świadectwem jakości”. Tak więc świadectwo jakości jest potwierdzeniem spełnienia przez paliwo stałe wymagań jakościowych, a w większości przypadków jest również deklaracją wprowadzającego, informującą że oferowane przez niego paliwo stałe posiada lepsze niż minimalne parametry jakościowe. Świadectwo jakości jest więc istotnym elementem, nie tylko z punktu widzenia ustawodawcy, którego celem jest wykluczenie z obrotu paliw złej jakości, ale i z punktu widzenia wprowadzającego, który oferując paliwo stałe o deklarowanej lepszej jakości łatwiej znajduje nabywców. Deklaracja przedsiębiorcy, zawarta w świadectwie jakości ma też ogromne znaczenie dla konsumentów, którzy otrzymują w ten sposób rzetelną i wyczerpującą informację na temat oferowanego paliwa stałego - o ile dane w świadectwie jakości są zgodne ze stanem faktycznym. Sporządzając świadectwo jakości, wprowadzający musi tak określić parametry, żeby nabywający otrzymał paliwo o zadeklarowanej jakości. Dochowując należytej staranności wprowadzający, będący w swojej dziedzinie profesjonalistą powinien wystawiać dokumenty jakościowe rzetelnie i zgodnie ze stanem faktycznym, tak aby deklaracja przedsiębiorcy nie wprowadzała w błąd konsumentów co do jakości zakupionego paliwa stałego. Podsumowując, waga naruszenia nie jest w tym przypadku znikoma.

Brak jest również podstaw do odstąpienia od wymierzenia kary pieniężnej na gruncie art. 189f § 1 pkt 2. Organ w toku postępowania nie stwierdził, aby za to samo zachowanie na stronę została uprzednio nałożona administracyjna kara pieniężna lub strona została prawomocnie ukarana za wykroczenie lub wykroczenie skarbowe, lub prawomocnie skazana za przestępstwo lub przestępstwo skarbowe. Strona, prawidłowo pouczone o możliwości wypowiedzenia się w sprawie, nie podniosła również żadnej z powyższych okoliczności.

Wielkopolski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej, mając na uwadze przedstawiony powyżej stan prawny i faktyczny uznał, że wypełniona została dyspozycja przepisu z art. 35a pkt 9 lit. b ustawy w ten sposób, że strona wprowadzając do obrotu paliwo stałe, wystawiła świadectwo jakości, w którym wartość parametrów jest niezgodna

ze stanem faktycznym. Zgodnie z literalnym brzmieniem wyżej przywołanego artykułu, niezgodność faktyczna parametrów jakościowych paliwa stałego z wartościami podanymi w świadectwie jakości wypełnia przesłanki nałożenia administracyjnej kary pieniężnej.

Zgodnie z treścią art. 35c ust. 5 ustawy, wysokość kary pieniężnej wynosi od 10 000 zł do 25 000 zł - w przypadku, gdy wartość wprowadzanego do obrotu paliwa stałego nie przekracza kwoty 200 000 zł. Jak stwierdzono powyżej, łączna wartość paliw stałych, wprowadzanych do obrotu przez stronę w dniu 28 kwietnia 2020 r. wynosiła 111 000 zł, a więc nie przekroczyła kwoty 200 000 zł.

Wielkopolski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej, ustalając wysokość kary pieniężnej na podstawie art. 35d ust. 4, w granicach o których mowa w art. 35c ust. 5 ustawy, uwzględnił dotychczasową działalność przedsiębiorcy dokonującego naruszenia, a także wartość paliw stałych wprowadzonych do obrotu przez tego przedsiębiorcę w roku poprzedzającym rok przeprowadzenia kontroli.

Organ wziął pod uwagę, że przedsiębiorca nie był wcześniej karany za naruszenie przepisów ustawy.

Ustalając wysokość kary Wielkopolski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej oparł się również na informacji dot. wartości sprzedaży przez stronę, w roku poprzedzającym rok przeprowadzenia kontroli (tj. w roku 2019), którą przedsiębiorca dołączył do pisma doręczonego organowi w dniu 30 czerwca 2020 r.

W związku z powyższym, organ zdecydował jak w sentencji i wymierzył karę w wysokości 10 000 zł, tj. najniższą możliwą w tym przypadku.

Na podstawie art. 35e ustawy, kara pieniężna stanowi dochód budżetu państwa. Przedsiębiorca jest zobowiązany wpłacić karę na rachunek bankowy Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Poznaniu, Nr konta NBP O/O Poznań: 96 1010 1469 0032 7422 3100 0000, w terminie 14 dni od dnia, w którym decyzja stała się ostateczna. Kara niezapłacona w terminie staje się zaległością podatkową w rozumieniu przepisów ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. *Ordynacja podatkowa* (Dz. U. z 2019 r., poz. 900 ze zm.).

Pouczenie:

1. Od niniejszej decyzji na podstawie art. 127 § 1 i 2 Kpa, art. 129 § 1 i 2 Kpa przysługuje stronie odwołanie do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, 00-950 Warszawa, Plac Powstańców Warszawy 1, składane na piśmie za pośrednictwem Wielkopolskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej, Al. Marcinkowskiego 3, 60-967 Poznań, w terminie 14 dni od dnia jej doręczenia.
2. Zgodnie z art. 127a § 1 Kpa w trakcie biegu terminu do wniesienia odwołania strona może zrzec się prawa do wniesienia odwołania wobec organu administracji publicznej, który wydał decyzję.
3. Zgodnie z art. 127a § 2 Kpa z dniem doręczenia organowi administracji publicznej oświadczenia o zrzeczeniu się prawa do wniesienia odwołania przez ostatnią ze stron postępowania, decyzja staje się ostateczna i prawomocna. Skutkuje to również brakiem możliwości zaskarżenia decyzji do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego.
4. W zakresie nieuregulowanym w ustawie o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw do kar pieniężnych stosuje się odpowiednio przepisy Działu IVa Kpa.
5. Kara pieniężna podlega egzekucji w trybie przepisów ustawy z dnia 17 czerwca 1966 r. o postępowaniu egzekucyjnym w administracji (Dz.U. z 2019 r. poz. 1438 ze zm.), w zakresie egzekucji obowiązków o charakterze pieniężnym.

Z-ca Wielkopolskiego Wojewódzkiego
Inspektora Inspekcji Handlowej

.....
(podpis i pieczęć Wojewódzkiego Inspektora
Inspekcji Handlowej)

Otrzymują:

1. Strona
2. a/a
3. BA
4. PO