

D/KO

wojewódzki inspektorat  
inspekcji Handlowej w Poznaniu  
Delegatura w Koninie.  
W P Ł Y N E K U  
dnia 30.07.2020  
L.dz. SBS/2020/11.zal.



WIELKOPOLSKI WOJEWÓDZKI INSPEKTOR  
INSPEKCJI HANDLOWEJ

AL. MARCINKOWSKIEGO 3  
skr. pocztowa nr 254  
60-967 Poznań

Poznań, dnia 28 lipca 2020 r.

D/KO.NR.8361.23.2020

ZPO

Włodzimierz Sobieraj  
NIERUCHOMOŚCI  
ul. Karłowicza nr 4 lok. 59  
62 – 510 Konin

reprezentowany przez pełnomocnika

Jacek Sobieraj  
ul. Karłowicza nr 4 lok. 59  
62 – 510 Konin

DECYZJA

Na podstawie art. 104 § 1 i art. 189k § 1 pkt 1 i 3 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. *Kodeks postępowania administracyjnego* (t.j. Dz. U. z 2020 r., poz. 256), zwanej dalej „kpa”, po rozpatrzeniu wniosku Włodzimierza Sobieraja, prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą: Włodzimierz Sobieraj NIERUCHOMOŚCI, ul. Karłowicza nr 4 lok. 59, 62-510 Konin, NIP: 6651776590, reprezentowanego przez pełnomocnika Jacka Sobieraja, z dnia 25 czerwca 2020 r. (który wpłynął 1 lipca 2020 r.) o udzielenie ulgi w wykonaniu administracyjnej kary pieniężnej, poprzez jej umorzenie w kwocie 4 918,17 (cztery tysiące dziewięćset osiemnaście złotych 17/100) i rozłożenie pozostałej części w kwocie 4 918,17 (cztery tysiące dziewięćset osiemnaście złotych 17/100) na 6 rat, wymierzonej decyzją z dnia 17 czerwca 2020 r., w oparciu o art. 198d ustawy z dnia 21 sierpnia 1997 r. *o gospodarce nieruchomościami* (Dz.U. 2020, poz. 65 ze zm.), zwanej dalej „ustawą”,

Wielkopolski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej

1. umarza wymierzoną administracyjną karę pieniężną w kwocie 4 918,17 zł (cztery tysiące dziewięćset osiemnaście złotych 17/100),

2. rozkłada pozostałą część wymierzonej administracyjnej kary pieniężnej, tj. kwotę 4 918,17 zł (cztery tysiące dziewięćset osiemnaście złotych 17/100) na 6 rat, w tym 5 równych rat po 820 zł i ostatnią 6 ratę w wysokości 818,17 zł,
3. ustala termin płatności rat części wymierzonej kary pieniężnej w następujący sposób:

Numer raty	Termin płatności raty wymierzonej kary	Wysokość raty (zł)
1.	10-08-2020	820,00 + odsetki
2.	10-09-2020	820,00 + odsetki
3.	10-10-2020	820,00 + odsetki
4.	10-11-2020	820,00 + odsetki
5.	10-12-2020	820,00 + odsetki
6.	10-01-2021	818,17 + odsetki

Wysokość odsetek od każdej z rat, stanowiącej zaległość podatkową w rozumieniu ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. *Ordynacja podatkowa* (Dz. U. z 2019 r., poz. 900 ze zm.), należy obliczyć samodzielnie na dzień zapłaty, od dnia 4 lipca 2020 r., tj. od dnia, w którym administracyjna kara pieniężna stała się wymagalna - zgodnie z art. 53 § 1, § 3 i § 4, w zw. z art. 55 i art. 56 *Ordynacji podatkowej*.

### UZASADNIENIE

Wielkopolski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej, działając na podstawie art. 104 § 1 kpa, w związku z art. 198d ustawy, po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego, dnia 17 marca 2020 r. wydał decyzję wymierzającą przedsiębiorcy: Włodzimierzowi Sobierajowi, prowadzącemu działalność gospodarczą pod firmą: Włodzimierz Sobieraj NIERUCHOMOŚCI, ul. Karłowicza nr 4 lok. 59, 62-510 Konin, administracyjną karę pieniężną w wysokości 9 836,34 zł (słownie: dziewięć tysięcy osiemset trzydzieści sześć złotych, trzydzieści cztery grosze), za niewykonanie obowiązku zawarcia umowy ubezpieczenia, określonego w art. 181 ust. 3 ustawy.

Pełnomocnik strony Jacek Sobieraj, na podstawie 189k § 1 pkt 1 oraz pkt 3 kpa, nadesłał w dniu 1 lipca 2020 r. do Wielkopolskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej wniosek o umorzenie administracyjnej kary pieniężnej w kwocie 4 918,17 zł (cztery tysiące dziewięćset osiemnaście złotych 17/100) i rozłożenie pozostałej części administracyjnej kary pieniężnej w kwocie 4 918,17 zł (cztery tysiące dziewięćset osiemnaście złotych 17/100) na 6 rat, uzasadniając go ważnym interesem strony.

We wniosku pełnomocnik wskazał na

Jednocześnie pełnomocnik wskazał na niski przychód z prowadzonej przez stronę działalności, który k . W ocenie strony pandemia koronawirusa spowodowała dodatkowo, że przychody, które osiąga strona z działalności gospodarczej są obecnie minimalne

... , ---- ... , w związku z powyższym, zdaniem pełnomocnika strony, zapłata pełnej kwoty nałożonej kary pieniężnej skutkowałaby pozbawieniem strony środków niezbędnych do zaspokojenia jej podstawowych życiowych potrzeb. Ponadto pełnomocnik strony wskazał, że niedopełnienie zawarcia umowy ubezpieczenia od odpowiedzialności cywilnej w związku z prowadzoną przez stronę działalnością w zakresie pośrednictwa w obrocie nieruchomościami było wynikiem przeoczenia. Po odkryciu tego faktu stosowna umowa została zawarta bezzwłocznie. Jednocześnie strona zapewnia iż żaden z klientów biura nieruchomości prowadzonego przez stronę nie został poszkodowany przez fakt niezawarcia ww. umowy. W dniu 21 lipca 2020 r. pełnomocnik strony nadesłał bilans za rok 2019 oraz dochód za kwiecień i maj 2020 r., potwierdzające oświadczenie złożone we wniosku z dnia 25 czerwca 2020 r.

Podstawą do zastosowania ulgi w wykonaniu kary pieniężnej jest uzasadniony ważny interes publiczny lub ważny interes strony. W kontekście powyższego, istotne jest zatem wykazanie przez stronę istnienia jej ważnego interesu. Przez "ważny interes" należy rozumieć nadzwyczajne względy, które mogłyby zachwiać podstawami egzystencji podmiotu zobowiązanego.

Jak wynika z uzasadnienia Rządowego projektu ustawy o zmianie ustawy – *Kodeks postępowania administracyjnego* oraz niektórych innych ustaw (Druk sejmowy nr 1183) celami sankcji administracyjnych są: represja, prewencja ogólna i szczególna, a niekiedy także kompensacja. Istota celu represyjnego administracyjnej kary pieniężnej polega na pozbawieniu podmiotu naruszającego dyspozycję normy prawnej cennych dla niego dóbr, tj. mienia określonej wartości, wyrażonej w pieniądzu. Administracyjna kara pieniężna nie ma jednak na celu wyłącznie odpłaty. W doktrynie przyjmuje się, iż sankcja represyjna powinna spełniać również cele zapobiegawcze w postaci prewencji indywidualnej (resocjalizacja sprawcy naruszenia prawa w celu zapobiegnięcia popełnienia przez niego kolejnych naruszeń), jak i w postaci prewencji ogólnej (kształtowanie świadomości prawnej społeczeństwa, odstraszenie innych potencjalnych sprawców naruszeń). Skuteczna realizacja prewencyjnej funkcji sankcji (zwłaszcza w aspekcie zapobiegania przypadkom naruszeń prawa przez ustawowe zagrożenie zastosowania sankcji) powoduje zmniejszenie zjawiska naruszania obowiązków prawnych, co przekłada się nie tylko na zmniejszenie ilości nakładanych sankcji, ale przede wszystkim służy ochronie interesu ogólnego (społecznego), redukując przypadki zagrożeń i naruszeń dóbr i wartości prawnych, w imię ochrony których sankcjonowane obowiązki prawne są ustanawiane, tym samym pozwalając administracji publicznej na realizację nałożonych na nią zadań.

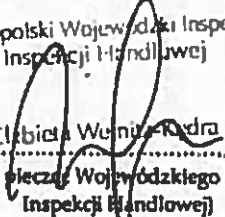
Wielkopolski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej przeanalizował zebrany w sprawie materiał dowodowy i uznał, że zapłata całości kary pieniężnej jednorazowo, co do zasady, mogłaby spowodować trudności w funkcjonowaniu przedsiębiorcy i wpłynąć negatywnie na zaspokojenie podstawowych potrzeb życiowych. Wielkopolski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej uznał, że przedstawione przez pełnomocnika strony okoliczności uzasadniają zastosowanie ulgi w postaci umorzenia wymierzonej administracyjnej kary pieniężnej w kwocie 4 918,17 zł (cztery tysiące dziewięćset osiemnaście złotych 17/100) oraz rozłożenia pozostałej części wymierzonej administracyjnej kary pieniężnej, tj. kwoty 4 918,17 zł (cztery tysiące dziewięćset osiemnaście złotych 17/100) na 6 rat. Dlatego też organ zdecydował jak w sentencji.

Wobec braku uregulowania tej kwestii w kpa, podstawą naliczenia odsetek od zaległej kary administracyjnej, niezależnie od faktu rozłożenia jej na raty, jest art. 53, w zw. z art. 3 pkt 3 lit. c *Ordynacji podatkowej* i w zw. z art. 189i kpa. Zgodnie z treścią

przywołanych przepisów, od zaległości podatkowych, naliczane są odsetki za zwłokę, natomiast ilekroć w *Ordynacji podatkowej* jest mowa o podatkach - rozumie się przez to również niepodatkowe należności budżetowe. Jak wskazał w orzeczeniu Naczelny Sąd Administracyjny - rozłożony na raty niezapłacony podatek nadal jest zaległością (wyrok NSA z dnia 30 listopada 2011 r., sygnatura akt II FSK 1025/10). Ponadto zgodnie z art. 198c ust. 6, w związku z art. 198d ustawy, kara pieniężna stanowi dochód budżetu państwa i tym samym jest niepodatkową należnością budżetową.

**Pouczenie:**

1. Od niniejszej decyzji na podstawie art. 127 § 1 i 2 Kpa, art. 129 § 1 i 2 Kpa przysługuje stronie odwołanie do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów 00-950 Warszawa, Plac Powstańców Warszawy 1, składane na piśmie za pośrednictwem Wielkopolskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej, Al. Marcinkowskiego 3, 60-967 Poznań, w terminie 14 dni od dnia jej doręczenia.
2. Zgodnie z art. 127a § 1 Kpa w trakcie biegu terminu do wniesienia odwołania strona może zrzec się prawa do wniesienia odwołania wobec organu administracji publicznej, który wydał decyzję.
3. Zgodnie z art. 127a § 2 Kpa z dniem doręczenia organowi administracji publicznej oświadczenia o zrzeczeniu się prawa do wniesienia odwołania przez ostatnią ze stron postępowania, decyzja staje się ostateczna i prawomocna. Skutkuje to również brakiem możliwości zaskarżenia decyzji do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego.
4. Do kar pieniężnych stosuje się przepisy Działu IVA Administracyjne kary pieniężne kpa.
5. Rata kary pieniężnej niezapłacona wraz z odsetkami w terminie wynikającym z niniejszej decyzji, podlega egzekucji w trybie przepisów ustawy z dnia 17 czerwca 1966 r. o postępowaniu egzekucyjnym w administracji (Dz. U. z 2019 r. poz. 1438 z późn. zm.), w zakresie egzekucji obowiązków o charakterze pieniężnym.

Wielkopolski Wojewódzki Inspektor  
Inspekcji Handlowej  
  
Elżbieta Wenińska  
.....  
(podpis i pieczęć Wojewódzkiego Inspektora  
Inspekcji Handlowej)

**Otrzymują:**

1. Jacek Sobieraj - pełnomocnik
2. Wydział BA,
3. a/a D/Konin.