



WIELKOPOLSKI WOJEWÓDZKI INSPEKTOR
INSPEKЦИИ HANDLOWEJ

AL. MARCINKOWSKIEGO 3
skr. pocztowa nr 254
60-967 Poznań

WIELKOPOLSKI WOJEWÓDZKI INSPEKTOR INSPEKЦИИ HANDLOWEJ	
WPLYNEŁO	
data: 13.07	2020 r.
dz. 670	il. zał.

Poznań, dnia 2 lipca 2020 r.

D/PI.BN.8361.7.2020
ZPO

Zbigniew Fiałek
„Taksator” – Biuro Nieruchomości
Wycena, Pośrednictwo, Zarządzanie
ul. Żeromskiego 111A
64-920 Piła

DECYZJA
O Odstąpieniu od nałożenia administracyjnej kary pieniężnej
i pouczeniu

Wielkopolski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej, działając na podstawie art. 189f § 1 pkt 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. *Kodeks postępowania administracyjnego* (Dz. U. z 2020 r., poz. 256 ze zm.), zwanej dalej „Kpa”, po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego,

odstępuje od nałożenia administracyjnej kary pieniężnej

na przedsiębiorcę - Zbigniew Fiałek, prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą Zbigniew Fiałek „Taksator” – Biuro Nieruchomości Wycena, Pośrednictwo, Zarządzanie, ul. Żeromskiego 111A, 64-920 Piła. Postępowanie w sprawie wymierzenia administracyjnej kary pieniężnej wszczęto w dniu 4 czerwca 2020 r. na podstawie art. 198d w zw. z art. 198c ust. 1 ustawy z dnia 21 sierpnia 1997 r. *o gospodarce nieruchomościami* (t.j. Dz. U. z 2020 r. poz. 65 ze zm.), zwanej dalej „ustawą”, z tytułu prowadzenia działalności, o której mowa w art. 174 ust. 3 i 3a ustawy, bez dopełnienia obowiązku zawarcia umowy ubezpieczenia, o którym mowa w art. 175 ust. 4 ustawy.

Jednocześnie, działając na podstawie art. 189f § 1 pkt 1 Kpa, Wielkopolski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej,

poucza

wyżej wymienionego przedsiębiorcę o tym, że zgodnie z treścią art. 175 ust. 4 ustawy, rzeczoznawca majątkowy podlega obowiązkowemu ubezpieczeniu odpowiedzialności cywilnej za szkody wyrządzone w związku z wykonywaniem umowy, której jest stroną, a której przedmiotem są czynności wskazane w art. 174 ust. 3 i 3a. Jeżeli wykonuje ją przy pomocy rzeczoznawcy majątkowego związanego z tym przedsiębiorcą umową o pracę lub umową cywilnoprawną, podlega on również ubezpieczeniu odpowiedzialności cywilnej za szkody wyrządzone działaniem tej osoby.

Uzasadnienie

Wielkopolski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej przeprowadził w dniach od 23 do 29 stycznia 2020 r., kontrolę działalności gospodarczej przedsiębiorcy: Zbigniew Fiałek „Taksator” – Biuro Nieruchomości Wycena, Pośrednictwo, Zarządzanie, ul. Żeromskiego 111A, 64-920 Piła, prowadzącego działalność w zakresie rzeczoznawstwa majątkowego, o której mowa w art. 174 ust. 3 i 3a ustawy. Podczas kontroli sprawdzono, czy zgodnie z art. 175 ust. 4 ustawy, przedsiębiorca dopełnił obowiązku zawarcia umowy ubezpieczenia, w związku z prowadzoną działalnością rzeczoznawcy majątkowego oraz czy zgodnie z art. 175 ust. 4a ustawy, do zawartych umów dołączone zostały kopie dokumentów ubezpieczeniowych aktualnych na dzień sporządzenia operatu szacunkowego, o których mowa w art. 156 ust. 4 oraz art. 174 ust. 3a ustawy.

W toku kontroli przedstawiono następujące polisy obowiązkowego ubezpieczenia OC zawarte z Powszechnym Zakładem Ubezpieczeń Spółka Akcyjna:

- polisę ubezpieczenia odpowiedzialności cywilnej zawodowej, obejmującą okres od 24 lutego 2017 r. do 23 lutego 2018 r., o numerze 1017512104, zawartą w dniu 23 stycznia 2017 r.,
- polisę ubezpieczenia odpowiedzialności cywilnej zawodowej, obejmującą okres od 24 lutego 2018 r. do 23 lutego 2019 r., o numerze 1017512104, zawartą w dniu 20 lutego 2018 r.,
- polisę ubezpieczenia odpowiedzialności cywilnej zawodowej, obejmującą okres: od 2 marca 2019 r. do 1 marca 2020 r., o numerze 1038268440, zawartą w dniu 1 marca 2019 r.

Stwierdzono, że w wyżej wymienionych polisach, określono maksymalną wysokość odszkodowania każdorazowo na kwotę 25 000 euro, zgodnie z wymaganiami określonymi w rozporządzeniu Ministra Finansów z dnia 13 grudnia 2013 r. *w sprawie obowiązkowego ubezpieczenia odpowiedzialności cywilnej przedsiębiorcy prowadzącego działalność w zakresie czynności rzeczoznawstwa majątkowego* (Dz. U. z 2013 r., poz. 1620) oraz rozporządzeniu Ministra Finansów z dnia 26 kwietnia 2019 r. *w sprawie obowiązkowego ubezpieczenia odpowiedzialności cywilnej przedsiębiorcy prowadzącego działalność w zakresie czynności rzeczoznawstwa majątkowego* (Dz. U. z 2019 r., poz. 805).

Przedsiębiorca nie posiadał natomiast, obowiązkowego ubezpieczenia rzeczoznawcy majątkowego, w dniach od 24 lutego 2019 r. do 1 marca 2019 r.

Powyższe stanowi naruszenie art. 175. ust. 4 ustawy oraz § 2 pkt 1 i § 3 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 13 grudnia 2013 r. w sprawie obowiązkowego ubezpieczenia odpowiedzialności cywilnej przedsiębiorcy prowadzącego działalność w zakresie czynności rzeczoznawstwa majątkowego.

Mając na uwadze zebrany materiał dowodowy, Wielkopolski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej wszczął postępowanie administracyjne w sprawie wymierzenia kary pieniężnej, o czym poinformował stronę pismem z dnia 4 czerwca 2020 r. Stronę pouczone, że na podstawie art. 10 § 1 Kpa, ma prawo do złożenia wyjaśnień w terminie 14 dni od dnia otrzymania zawiadomienia o wszczęciu postępowania administracyjnego, a także o tym, że strona może brać czynny udział w każdym stadium postępowania, a w szczególności wypowiadać się co do zebranych dowodów i zapoznać się ze zgromadzonymi w tej sprawie materiałami.

W odpowiedzi na powyższe, strona przedstawiła wyjaśnienia dotyczące braku ubezpieczenia rzeczoznawcy majątkowego w dniach od 24 lutego 2019 r. do 1 marca 2019 r. Zgodnie ze stanowiskiem przedsiębiorcy, w tych dniach nie sporządzał on operatów szacunkowych. Kontrolowany w w/w okresie, nie prowadził żadnych czynności związanych z rzeczoznawstwem majątkowym i w dniu 2 marca 2019 r., niezwłocznie zawarł stosowną umowę z ubezpieczycielem.

W toku prowadzonego postępowania organ zgodził się ze stanowiskiem strony i ustalił, iż waga naruszenia prawa jest znikoma. W przedmiotowej sprawie naruszenie przepisów dotyczyło jedynie kilku dni w całym sprawdzanym okresie, natomiast w pozostałym zakresie umowy obowiązkowego ubezpieczenia zawarte były prawidłowo. Dodatkowo stwierdzono, że w czasie, kiedy kontrolowany nie był ubezpieczony, powstrzymywał się od zawierania umów na wykonanie operatów szacunkowych.

W związku z powyższym, pomimo formalnego naruszenia przez przedsiębiorcę obowiązków wynikających z art. 175 ust. 4 ustawy oraz § 2 pkt 1 i § 3 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 13 grudnia 2013 r. w sprawie obowiązkowego ubezpieczenia odpowiedzialności cywilnej przedsiębiorcy prowadzącego działalność w zakresie czynności rzeczoznawstwa majątkowego, nie doszło w tym przypadku do naruszenia interesu konsumentów, co za tym idzie, waga naruszenia prawa była znikoma. Ponadto ustalenia kontroli jednoznacznie potwierdzają, że przedsiębiorca niezwłocznie podjął dobrowolne działania i zawarł stosowną umowę ubezpieczenia. Strona zaprzestała zatem naruszania prawa.

Zgodnie z treścią art. 189f § 1 pkt 1 Kpa, organ administracji publicznej, w drodze decyzji, odstępuje od nałożenia administracyjnej kary pieniężnej i poprzestaje na pouczeniu, jeżeli waga naruszenia prawa jest znikoma, a strona zaprzestała naruszania prawa.

Ponieważ w przedmiotowej sprawie zaszyły łącznie obie wyżej wskazane okoliczności, organ z urzędu odstąpił od nałożenia administracyjnej kary pieniężnej i poprzestał na pouczeniu strony.

86

Z uwagi na powyższe, Wielkopolski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej zdecydował jak w sentencji.

Pouczenie:

1. Od niniejszej decyzji na podstawie art. 127 § 1 i 2 Kpa, art. 129 § 1 i 2 Kpa przysługuje stronie odwołanie do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów 00-950 Warszawa, Plac Powstańców Warszawy 1, składane na piśmie za pośrednictwem Wielkopolskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej, Al. Marcinkowskiego 3, 60-967 Poznań, w terminie 14 dni od dnia jej doręczenia.
2. Zgodnie z art. 127a § 1 Kpa w trakcie biegu terminu do wniesienia odwołania strona może zrzec się prawa do wniesienia odwołania wobec organu administracji publicznej, który wydał decyzję.
3. Zgodnie z art. 127a § 2 Kpa z dniem doręczenia organowi administracji publicznej oświadczenia o zrzeczeniu się prawa do wniesienia odwołania przez ostatnią ze stron postępowania, decyzja staje się ostateczna i prawomocna. Skutkuje to również brakiem możliwości zaskarżenia decyzji do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego.

Z-ca Wielkopolskiego Wojewódzkiego
Inspektora Inspekcji Handlowej

Helena Kozakiewicz

Otrzymują:

1. strona,
2. D/PI.

Q