



WIELKOPOLSKI WOJEWÓDZKI INSPEKTOR
INSPEKCJI HANDLOWEJ

AL. MARCINKOWSKIEGO 3
skr. pocztowa nr 254
60-967 Poznań

Poznań, dnia 30 lipca 2020 r.

NR.8361.7.2020

ZPO

Jarosław Soboń
Przedsiębiorstwo Wielobranżowe
„HELENA 2”
ul. Poznańska 22
64-920 Piła

DECYZJA

Wielkopolski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej, działając na podstawie art. 104 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. *Kodeks postępowania administracyjnego* (t.j. Dz. U. z 2020 r., poz. 256 ze zm.), zwanej dalej „kpa”, w związku z art. 35a pkt 9 lit. b ustawy z dnia 25 sierpnia 2006 r. *o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw* (t.j. Dz. U. z 2019 r., poz. 660 ze zm.), zwanej dalej „ustawą”, po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego,

wymierza

Jarosławowi Soboniowi - przedsiębiorcy, prowadzącemu działalność pod firmą: Przedsiębiorstwo Wielobranżowe „HELENA 2” Jarosław Soboń, ul. Poznańska 22, 64-920 Piła, NIP 7642442915, karę pieniężną w wysokości 10 000 zł (słownie: dziesięć tysięcy złotych 00/100), wynikającą z art. 35c ust. 5 pkt 1 ustawy, z tytułu wystawienia świadectwa jakości, w którym wartości parametrów paliwa stałego były niezgodne ze stanem faktycznym.

Zgodnie z treścią art. 35a pkt 9 lit. b ustawy, karze pieniężnej podlega przedsiębiorca wprowadzający do obrotu paliwo stałe, który wystawia świadectwo jakości, w którym wartości parametrów paliwa stałego są niezgodne ze stanem faktycznym.

UZASADNIENIE

W dniu 23 stycznia 2020 r., inspektorzy reprezentujący Wielkopolskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej, działając na podstawie upoważnienia nr NR.8361.7.2020 z dnia 22 stycznia 2020 r., przeprowadzili kontrolę w składzie węgla w Pile, przy ulicy Poznańskiej 22, prowadzonym przez Pana Jarosława Sobonia, prowadzącego działalność gospodarczą pod firma: Przedsiębiorstwo Wielobranżowe „HELENA 2”, ul. Poznańska 22, 64-920 Piła. Kontrola odbyła się w obecności Pana Jarosława Sobonia – kontrolowanego przedsiębiorcy.

W trakcie kontroli ustalono, że w dniu 23 stycznia 2020 r. w ofercie handlowej w składzie węgla przy ul. Poznańskiej 22 w Pile, znajdowały się następujące paliwa stałe: węgiel kamienny Ekogroszek, Orzech, Orzech II, Kostka i Groszek.

Do badań pobrano - węgiel kamienny Groszek, z przyzmy o wielkości 17 ton, w cenie brutto 780,00 zł za tonę, o łącznej wartości 13.260,00 zł. Oświadczenie o ilości i wartości wprowadzonego do obrotu paliwa stałego, z którego pobrano próbki do badań laboratoryjnych załączono do akt sprawy.

W dniu przeprowadzenia kontroli zgodnie z rozporządzeniem Ministra Energii z dnia 27 września 2018 r. *w sprawie sposobu pobierania próbek paliw stałych* (Dz. U. z 2018 poz. 1891) z uwzględnieniem normy PN-G-04502:2014-11, w obecności pana Stanisława Sobonia – pracownika i pana Jarosława Sobonia - przedsiębiorcy, upoważnieni przedstawiciele, reprezentujący akredytowane laboratorium, z którym Zarządzający zgodnie z postanowieniami art. 18a Ustawy zawarł umowę, dokonali poboru paliwa stałego do badań laboratoryjnych, przy wykorzystaniu specjalistycznego sprzętu technicznego należącego do próbobiorców.

Zgodnie z treścią art. 6c ust. 1 ustawy, przedsiębiorca w momencie wprowadzania do obrotu paliwa stałego, o którym mowa w art. 2 ust. 1 pkt 4a lit. a i b, wystawia dokument potwierdzający spełnienie przez paliwo stałe wymagań jakościowych określonych w przepisach wydanych na podstawie art. 3a ust. 2, zwany dalej „świadectwem jakości”. W związku z powyższym inspektorzy wraz z próbką paliwa stałego otrzymali również świadectwo jakości wystawione przez stronę dla kontrolowanej partii paliwa stałego, potwierdzające spełnienie przez paliwo stałe wprowadzone do obrotu wymagań jakościowych określonych w rozporządzeniu Ministra Energii z dnia 27 września 2018 r. *w sprawie wymagań jakościowych dla paliw stałych* (Dz. U. z 2018 r. poz. 1890), zwanym dalej „rozporządzeniem”.

Badania laboratoryjne przeprowadzone w POLCARGO INTERNATIONAL Sp. z o.o., z siedzibą w Szczecinie, wykazały, że próbka i próbka kontrolna, w zakresie zbadanych parametrów spełniają wymagania jakościowe, określone w rozporządzeniu. Natomiast w trakcie przeprowadzonych badań w odniesieniu do wymagań jakościowych, zawartych w świadectwie jakości paliw stałych - Groszek nr 5/GR/2019 stwierdzono, że w zakresie zbadanych parametrów próbka i próbka kontrolna nie spełniają parametrów wskazanych w dostarczonym świadectwie jakości, w odniesieniu do wartości dotyczącej zawartości podziarna i zdolności spiekania, tj.:

- zdolność spiekania – wynik analizy 15, przy wymaganiu jakościowym w dostarczonym świadectwie 0 - 6 (odchylenie $\leq 6 + 3$),
- zawartość podziarna - wynik analizy 33,7%, przy wymaganiu jakościowym wskazanym w dostarczonym świadectwie jakości 0,0 - 10,0 %. (odchylenie $\leq 10,0 + 0,5$).

Po zbadaniu próbki kontrolnej paliwa stałego stwierdzono, że nie spełnia następujących wymagań zawartych w dostarczonym świadectwie jakości:

- zdolność spiekania – wynik analizy 13, przy wymaganiu jakościowym w dostarczonym świadectwie 0 - 6 (odchylenie $\leq 6+3$),
- zawartość podziarna - wynik analizy 36,5%, przy wymaganiu jakościowym wskazanym w dostarczonym świadectwie jakości 0,0 - 10,0 %. (odchylenie $\leq 10,0 + 0,5$).

W związku z powyższym pismem z dnia 10 czerwca 2020 r. zawiadomiono stronę o wszczęciu postępowania administracyjnego w sprawie wymierzania kary pieniężnej

na podstawie art. 35a pkt 9 lit. b oraz poinformowano stronę, że zgodnie z art. 10 § 1 Kpa strona może brać czynny udział w każdym stadium postępowania, a w szczególności wypowiadać się co do zebranych dowodów i zapoznać się ze zgromadzonymi w tej sprawie materiałami oraz sporządzać z nich notatki i odpisy w siedzibie Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Poznaniu, a także może przedstawić stanowisko w powyższej sprawie oraz składać wnioski dowodowe w terminie 14 dni od daty doręczenia zawiadomienia o wszczęciu postępowania administracyjnego. Organ zwrócił się również do strony o przesłanie informacji o wielkości obrotu z działalności lub wartości paliw stałych wprowadzonych przez nią do obrotu w roku poprzedzającym rok przeprowadzenia kontroli (2019 r.), w terminie 14 dni od daty doręczenia zawiadomienia o wszczęciu postępowania administracyjnego.

Strona złożyła w dniu 2 lipca 2020r.(data wpływu) pismo, w którym, zawnioskowała o umorzenie postępowania, uzasadniając wniosek ogólną sytuacją gospodarczą w Polsce związaną z pandemią covid-19. Przedsiębiorca nie przedstawił żadnych dowodów dotyczących swojej sytuacji finansowej oraz ewentualnych strat z tytułu prowadzonej działalności. W piśmie strona nie podała także danych o wielkości obrotu z działalności lub wartości paliw stałych wprowadzonych przez nią do obrotu, w roku poprzedzającym rok przeprowadzenia kontroli (tj. 2019 r.).

W dniu 9 lipca 2020 roku Wielkopolski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej poinformował stronę o przedłużeniu postępowania do 14 sierpnia 2020 r. oraz ponownie zwrócił się o podanie danych o wielkości obrotu z działalności lub wartości paliw stałych wprowadzonych przez nią do obrotu, w roku poprzedzającym rok przeprowadzenia kontroli (tj. 2019 r.).

Strona w dniu 24 lipca 2020 r. (data wpływu) złożyła pismo, w którym poinformowała o wartości paliw stałych wprowadzonych do obrotu w roku 2019, które załączono do akt sprawy.

Wielkopolski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej, mając na uwadze przedstawiony powyżej stan prawny i faktyczny uznał, że wypełniona została dyspozycja przepisu z art. 35a pkt 9 lit. b ustawy w ten sposób, że strona wprowadzając do obrotu paliwo stałe, wystawiła świadectwo jakości, w którym wartość parametrów jest niezgodna ze stanem faktycznym. Zgodnie z literalnym brzmieniem wyżej przywołanego przepisu, niezgodność faktyczna parametrów jakościowych paliwa stałego z wartościami podanymi w świadectwie jakości wypełnia przesłanki nałożenia administracyjnej kary pieniężnej.

Zgodnie z treścią art. 35c ust. 5 ustawy, wysokość kary pieniężnej wynosi od 10 000 zł do 25 000 zł - w przypadku gdy wartość wprowadzanego do obrotu paliwa stałego nie przekracza kwoty 200 000 zł. Jak stwierdzono powyżej, łączna wartość paliwa stałego, wprowadzonego do obrotu przez stronę w dniu 23 stycznia 2020 r. wynosiła 13 260,00 zł.

Wielkopolski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej, ustalając wysokość kary pieniężnej na podstawie art. 35d ust. 4, w granicach o których mowa w art. 35c ust. 5 ustawy, uwzględnił dotychczasową działalność przedsiębiorcy dokonującego naruszenia, a także wartość paliw stałych wprowadzonych do obrotu przez tego przedsiębiorcę w roku poprzedzającym rok przeprowadzenia kontroli.

Organ wziął pod uwagę, że przedsiębiorca nie był wcześniej karany za naruszenie przepisów ustawy.

Ustalając wysokość kary Wielkopolski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej oparł się również na informacji dotyczącej wartości paliw stałych wprowadzonych do obrotu

przez stronę, w roku poprzedzającym rok przeprowadzenia kontroli (tj. w roku 2019), którą załączono do akt sprawy.

Odnosząc się do wniosku o umorzenie postępowania, Wielkopolski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej informuje, że zgodnie z art. 105 §1 kpa, gdy postępowanie z jakiegokolwiek przyczyny stało się bezprzedmiotowe w całości albo w części, organ administracji publicznej wydaje decyzję o umorzeniu postępowania odpowiednio w całości albo w części. W związku z tym, że zachowanie przedsiębiorcy stanowi naruszenie prawa, brak jest podstaw do umorzenia postępowania.

Kwestię ewentualnego odstąpienia od nałożenia kary pieniężnej w przedmiotowej sprawie rozważać należy na gruncie regulacji art. 189f § 1 kpa. Zgodnie z jego treścią, organ administracji publicznej, w drodze decyzji, odstępuje od nałożenia administracyjnej kary pieniężnej i poprzestaje na pouczeniu, jeżeli:

- 1) waga naruszenia prawa jest znikoma, a strona zaprzestała naruszania prawa lub
- 2) za to samo zachowanie prawomocną decyzją na stronę została uprzednio nałożona administracyjna kara pieniężna przez inny uprawniony organ administracji publicznej lub strona została prawomocnie ukarana za wykroczenie lub wykroczenie skarbowe, lub prawomocnie skazana za przestępstwo lub przestępstwo skarbowe i uprzednia kara spełnia cele, dla których miałyby być nałożona administracyjna kara pieniężna.

Wielkopolski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej nie znalazł podstaw do odstąpienia od wymierzenia kary pieniężnej i pouczenia strony na podstawie art. 189f § 1 pkt 1 Kpa. W myśl art. 6c ust. 1 ustawy, przedsiębiorca w momencie wprowadzania do obrotu paliwa stałego, o którym mowa w art. 2 ust. 1 pkt 4a lit. a i b, wystawia dokument potwierdzający spełnienie przez paliwo stałe wymagań jakościowych określonych w przepisach wydanych na podstawie art. 3a ust. 2, zwany dalej „świadectwem jakości”. Tak więc świadectwo jakości jest potwierdzeniem spełnienia przez paliwo stałe wymagań jakościowych, a w większości przypadków jest również deklaracją wprowadzającego, informującą że oferowane przez niego paliwo stałe posiada lepsze niż minimalne parametry jakościowe. Świadectwo jakości jest więc istotnym elementem, nie tylko z punktu widzenia ustawodawcy, którego celem jest wykluczenie z obrotu paliw złej jakości, ale i z punktu widzenia wprowadzającego, który oferując paliwo stałe o deklarowanej lepszej jakości łatwiej znajduje nabywców. Deklaracja przedsiębiorcy, zawarta w świadectwie jakości ma też ogromne znaczenie dla konsumentów, którzy otrzymują w ten sposób rzetelną i wyczerpującą informację na temat oferowanego paliwa stałego - o ile dane w świadectwie jakości są zgodne ze stanem faktycznym. Sporządzając świadectwo jakości, wprowadzający musi tak określić parametry, żeby nabywający otrzymał paliwo o zadeklarowanej jakości. Dochowując należytej staranności wprowadzający, będący w swojej dziedzinie profesjonalistą powinien wystawiać dokumenty jakościowe rzetelnie i zgodnie ze stanem faktycznym, tak aby deklaracja przedsiębiorcy nie wprowadzała w błąd konsumentów co do jakości zakupionego paliwa stałego.

Strona nie dochowała należytej, wymaganej przepisami staranności i dopuściła się naruszenia prawa o istotnej wadze. Zgodnie ze wskazanym przepisem, organ administracji publicznej, w drodze decyzji, odstępuje od nałożenia administracyjnej kary pieniężnej i poprzestaje na pouczeniu, jeżeli, waga naruszenia prawa jest znikoma, a strona zaprzestała naruszania prawa. Zgodnie zatem z jego brzmieniem, przesłanka zaprzestania naruszania prawa musi wystąpić łącznie z przesłanką znikomej wagi naruszenia, co nie zachodzi w niniejszej sprawie. Podsumowując, waga naruszenia prawa nie jest w tym przypadku znikoma.

Brak jest również podstaw do odstąpienia od wymierzenia kary pieniężnej na gruncie art. 189f § 1 pkt 2. Organ w toku postępowania nie stwierdził, aby za to samo zachowanie na stronę została uprzednio nałożona administracyjna kara pieniężna lub strona została prawomocnie ukarana za wykroczenie lub wykroczenie skarbowe, lub prawomocnie skazana za przestępstwo lub przestępstwo skarbowe. Strona, prawidłowo pouczona o możliwości wypowiedzenia się w sprawie, nie podniosła również żadnej z powyższych okoliczności.

Wielkopolski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej, mając na uwadze przedstawiony powyżej stan prawny i faktyczny uznał, że wypełniona została dyspozycja przepisu z art. 35a pkt 9 lit. b ustawy w ten sposób, że strona wprowadzając do obrotu paliwo stałe, wystawiła świadectwo jakości, w którym wartość parametrów jest niezgodna ze stanem faktycznym. Zgodnie z literalnym brzmieniem wyżej przywołanego przepisu, niezgodność faktyczna parametrów jakościowych paliwa stałego z wartościami podanymi w świadectwie jakości wypełnia przesłanki nałożenia administracyjnej kary pieniężnej.

Wobec powyższego, Wielkopolski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej, zdecydował jak w sentencji i wymierzył najniższą możliwą karę pieniężną, w wysokości 10 000 zł.

Na podstawie art. 35e ustawy, kara pieniężna stanowi dochód budżetu państwa. Przedsiębiorca jest zobowiązany wpłacić karę na rachunek bankowy Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Poznaniu, Nr konta NBP O/O Poznań: **96 1010 1469 0032 7422 3100 0000**, w terminie 14 dni od dnia, w którym decyzja stała się ostateczna. Kara niezapłacona w terminie staje się zaległością podatkową w rozumieniu przepisów ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. *Ordynacja podatkowa* (Dz. U. z 2019 r., poz. 900 ze zm.).

Pouczenie:

1. Od niniejszej decyzji na podstawie art. 127 § 1 i 2 Kpa, art. 129 § 1 i 2 Kpa przysługuje stronie odwołanie do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów 00 – 950 Warszawa, Plac Powstańców Warszawy 1, składane na piśmie za pośrednictwem Wielkopolskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej, Al. Marcinkowskiego 3, 60-967 Poznań, w terminie 14 dni od dnia jej doręczenia.
2. Zgodnie z art. 127a § 1 Kpa w trakcie biegu terminu do wniesienia odwołania strona może zrzec się prawa do wniesienia odwołania wobec organu administracji publicznej, który wydał decyzję.
3. Zgodnie z art. 127a § 2 Kpa z dniem doręczenia organowi administracji publicznej oświadczenia o zrzeczeniu się prawa do wniesienia odwołania przez ostatnią ze stron postępowania, decyzja staje się ostateczna i prawomocna. Skutkuje to również brakiem możliwości zaskarżenia decyzji do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego.
4. W zakresie nieuregulowanym w ustawie *o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw* do kar pieniężnych stosuje się odpowiednio przepisy Działu IVa Kpa.
5. Kara pieniężna podlega egzekucji w trybie przepisów ustawy z dnia 17 czerwca 1966 r. *o postępowaniu egzekucyjnym w administracji* (Dz.U. z 2019 r. poz. 1438 ze zm.), w zakresie egzekucji obowiązków o charakterze pieniężnym.

Wielkopolski Wojewódzki Inspektor
Inspekcji Handlowej

.....**Elżbieta Węszala-Kędra**.....
(podpis i pieczęć Wojewódzkiego Inspektora
Inspekcji Handlowej)

Otrzymują:

1. Strona
2. a/a
3. BA
4. PO