



WIELKOPOLSKI WOJEWÓDZKI INSPEKTOR  
INSPEKCJI HANDLOWEJ

AL. MARCINKOWSKIEGO 3  
skr. pocztowa nr 254  
60-967 Poznań

Poznań, dnia 15 lipca 2020 r.

ŻG.8361.19.2020

ZPO

**STOKROTKA sp. z o.o.**  
**ul. Projektowa 1**  
**20-209 Lublin**

**DECYZJA**

Wielkopolski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej, działając na podstawie art. 104 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. *Kodeks postępowania administracyjnego* (Dz. U. 2020, poz. 256, ze zm.), zwanej dalej „Kpa” oraz art. 6 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. *o informowaniu o cenach towarów i usług* (Dz. U. 2019, poz. 178), zwanej dalej „ustawą”, po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego,

**nakłada**

na STOKROTKA Sp. z o.o., NIP: 7121008323, z siedzibą w Lublinie, ul. Projektowa 1, przedsiębiorcę prowadzącego działalność gospodarczą w Supermarkecie „Stokrotka” w Poznaniu, os. Bolesława Chrobrego 101/15, karę pieniężną w wysokości 500 zł (słownie: pięćset złotych 00/100), wynikającą z art. 6 ust. 1 ustawy, z tytułu braku uwidocznienia informacji o cenach oraz cenach jednostkowych w odniesieniu do 10 rodzajów produktów, przeznaczonych do sprzedaży w miejscu przeprowadzenia kontroli.

Jak wynika z art. 4 ust. 1 ustawy, w miejscu sprzedaży detalicznej i świadczenia usług uwidacznia się cenę oraz cenę jednostkową towaru w sposób jednoznaczny, niebudzący wątpliwości oraz umożliwiający porównanie cen.

Natomiast zgodnie z treścią art. 6 ust. 1 ustawy, jeżeli przedsiębiorca nie wykonuje obowiązków, o których mowa w art. 4, wojewódzki inspektor Inspekcji Handlowej nakłada na niego, w drodze decyzji, karę pieniężną do wysokości 20 000 zł.

**UZASADNIENIE**

Wielkopolski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej przeprowadził w dniach od 3 do 12 lutego 2020 r. kontrolę w Supermarkecie „STOKROTKA” 284 w Poznaniu, os. Bolesława Chrobrego 101/15, prowadzoną przez przedsiębiorcę: STOKROTKA spółka z ograniczoną odpowiedzialnością, z siedzibą w Lublinie, ul. Projektowa 1.

W toku kontroli sprawdzono prawidłowość uwidaczniania cen i cen jednostkowych 1148 grup towarów. Stwierdzono brak uwidocznienia cen i cen jednostkowych, w odniesieniu do 8 rodzajów przetworów z ryb i owoców morza (spośród 42 sprawdzonych rodzajów takich towarów) oraz 2 rodzajów wyrobów garmażeryjnych (spośród 28 sprawdzonych rodzajów takich towarów), w przypadku których w miejscu sprzedaży nie podano do wiadomości konsumentów cen i cen jednostkowych tych towarów:

1. Płaty śledziowe smażone w zalewie octowej „SEKO” à 800 g/320 g,
2. Beczka śledzi. Filety z olejem wiejskim „SEKO” à 550 g/335 g,
3. Koreczki śledziowe po kaszubsku „SEKO” à 500 g,
4. Śledzie atlantyckie rybackie krojone z przyprawami „Lisner” à 500 g,
5. Filety śledziowe a la matias „HERRING” à 800 g/400 g,
6. Beczka śledzi. Filety z suszonymi pomidorami „SEKO” à 550 g,
7. Kawior łososiowy pasteryzowany „CAWTA BREMOP” à 230 g,
8. Kawior jesiotrowy pasteryzowany „CAWTA BREMOP” à 230 g,
9. Naleśniki z serem „Grześkowiak” à 400g,
10. Pierogi z twarogiem na słodko „U Jędrusia” à 400g.

Powyższe stanowi naruszenie obowiązków wynikających z art. 4 ust. 1 ustawy oraz § 3 ust. 1, 2 i § 4 rozporządzenia Ministra Rozwoju z dnia 9 grudnia 2015 r. w sprawie uwidaczniania cen towarów i usług (Dz. U.2015, poz. 2121), zwanego dalej „rozporządzeniem”, wydanego na podstawie art. 4 ust 2 ustawy.

Zgodnie z treścią art. 4 ust. 1 ustawy, w miejscu sprzedaży detalicznej i świadczenia usług uwidacznia się cenę oraz cenę jednostkową towaru (usługi) w sposób jednoznaczny, niebudzący wątpliwości oraz umożliwiający porównanie cen.

Jak wynika z § 3 ust. 1 rozporządzenia, cenę uwidacznia się w miejscu ogólnodostępnym i dobrze widocznym dla konsumentów, na danym towarze, bezpośrednio przy towarze lub w bliskości towaru, którego dotyczy. Zgodnie z treścią § 3 ust. 2 pkt 1 i 2 rozporządzenia, cenę oraz cenę jednostkową uwidacznia się w szczególności na wywieszce lub w cenniku.

Jak wynika z art. 6 ust. 1 ustawy, jeżeli przedsiębiorca nie wykonuje obowiązków, o których mowa w art. 4, wojewódzki inspektor Inspekcji Handlowej nakłada na niego, w drodze decyzji, karę pieniężną do wysokości 20 000 zł.

Mając na uwadze zebrany materiał dowodowy, Wielkopolski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej uznał, iż zasadne jest wszczęcie postępowania administracyjnego w sprawie nałożenia kary pieniężnej za brak uwidocznienia w miejscu sprzedaży detalicznej cen oraz cen jednostkowych towarów.

W związku z powyższym Wielkopolski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej, pismem z dnia 15 czerwca 2020 r. zawiadomił stronę o wszczęciu postępowania. Stronę pouczono, iż może brać czynny udział w każdym stadium postępowania, a w szczególności wypowiadać się, co do zebranych dowodów oraz zapoznać się ze zgromadzonymi w tej sprawie materiałami, a także przedstawić stanowisko w powyższej sprawie oraz składać wnioski dowodowe w terminie 14 dni od dnia otrzymania zawiadomienia o wszczęciu postępowania administracyjnego. W związku z koniecznością uzyskania przed nałożeniem kary pieniężnej danych określonych w art. 6 ust. 3 ustawy, organ prowadzący postępowanie wystąpił do strony o nadesłanie informacji o wielkości obrotów i przychodu, osiągniętych przez stronę postępowania. W odpowiedzi na powyższe, pismem z dnia 18 czerwca 2020 r. strona przekazała stosowne informacje.

Podstawą do ewentualnego odstąpienia od nałożenia kary pieniężnej jest w niniejszej sprawie art. 189f § 1 Kpa, który stanowi, że organ administracji publicznej, w drodze decyzji, odstępuje od nałożenia administracyjnej kary pieniężnej i poprzestaje na pouczeniu, jeżeli: 1) waga naruszenia prawa jest znikoma, a strona zaprzestała naruszania prawa lub 2) za to samo zachowanie prawomocną decyzją na stronę została uprzednio nałożona administracyjna kara pieniężna przez inny uprawniony organ administracji publicznej lub strona została prawomocnie ukarana za wykroczenie lub wykroczenie skarbowe, lub prawomocnie skazana za przestępstwo lub przestępstwo skarbowe i uprzednia kara spełnia cele, dla których miałyby być nałożona administracyjna kara pieniężna.

Wielkopolski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej stwierdził, że w przedmiotowej sprawie, nie zostały spełnione łącznie powyższe przesłanki pozwalające na zastosowanie art. 189f § 1 pkt 1 Kpa, a więc odstąpienia od nałożenia administracyjnej kary pieniężnej w stosunku do kontrolowanego przedsiębiorcy. W przedmiotowej sprawie nie zachodzi przesłanka znikomej wagi naruszenia prawa, a zatem nie jest zasadne zastosowanie art. 189f § 1 pkt 1 Kpa, skutkujące obligatoryjnym odstąpieniem od nałożenia administracyjnej kary pieniężnej i poprzestaniem na pouczeniu. Skoro przedsiębiorca naruszył art. 4 ust. 1 ustawy, nie uwidaczniając zarówno cen, jak i cen jednostkowych 8 rodzajów przetworów z ryb i owoców morza (spośród 42 sprawdzonych rodzajów takich towarów) oraz 2 rodzajów wyrobów garmażeryjnych (spośród 28 sprawdzonych rodzajów takich towarów), nie można uznać, iż w niniejszej sprawie waga naruszenia prawa jest znikoma.

Brak jest również podstaw do odstąpienia od nałożenia kary pieniężnej na gruncie art. 189f § 1 pkt 2. Organ w toku postępowania nie stwierdził, aby za to samo zachowanie na stronę została uprzednio nałożona administracyjna kara pieniężna lub strona została prawomocnie ukarana za wykroczenie lub wykroczenie skarbowe, lub prawomocnie skazana za przestępstwo lub przestępstwo skarbowe. Strona, prawidłowo pouczona o możliwości wypowiedzenia się w sprawie, nie podniosła również żadnej z powyższych okoliczności.

Zgodnie z treścią art. 6 ust. 3 ustawy, ustalając wysokość kary pieniężnej Wielkopolski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej wziął pod uwagę stopień naruszenia obowiązków, dotychczasową działalność przedsiębiorcy, a także wielkość jego obrotów i przychodu.

Analizując stopień naruszenia obowiązków, organ stwierdził, iż strona jest odpowiedzialna za brak uwidocznienia informacji o cenach i cenach jednostkowych łącznie 10 rodzajów produktów: 8 rodzajów przetworów z ryb i owoców morza (spośród 42 sprawdzonych rodzajów) oraz 2 rodzajów wyrobów garmażeryjnych (spośród 28 sprawdzonych rodzajów). Podkreślić należy, że jednym z głównych celów nałożenia na przedsiębiorców obowiązków zawartych w ustawie, jest wzmocnienie szeroko pojętej ochrony konsumenta. Uwidocznione prawidłowo informacje o cenie i cenie jednostkowej towaru, umożliwiają konsumentowi porównanie poszczególnych cen i cen jednostkowych danego produktu, a następnie dokonanie przez niego właściwego wyboru, z uwzględnieniem jego sytuacji finansowej.

Cena jest, poza marką oraz indywidualnymi preferencjami konsumentów, jednym z podstawowych wyróżników produktów, mającym wpływ na decyzje o zakupie towaru. Dlatego rzetelna informacja o cenie i cenie jednostkowej oraz możliwość porównania cen wielu produktów, ma istotne znaczenie z punktu widzenia interesów konsumenta. Nadto, wskazać należy, że wszczęcie kontroli, w toku której stwierdzono nieprawidłowości,

poprzedzone zostało skierowaniem przez organ do przedsiębiorcy zawiadomienia, zawierającego, m.in. informację o zakresie przedmiotowym kontroli oraz planowanym terminie jej przeprowadzenia. Pomimo tego, przedsiębiorca zaprzestał naruszenia prawa, dopiero w wyniku przeprowadzenia kontroli. W ocenie organu, stopień naruszenia obowiązków przez kontrolowanego był w tym przypadku wysoki.

Oceniając dotychczasową działalność przedsiębiorcy, organ wziął pod uwagę fakt, iż nie był on wcześniej karany z tytułu naruszenia przepisów ustawy.

Wielkości obrotów i przychodu przedsiębiorcy ustalono na podstawie informacji nadesłanej przez stronę pismem z dnia 18 czerwca 2020 r.

W tym przypadku należało zastosować środek, w postaci nałożenia odpowiedniej kary pieniężnej w wysokości 500 zł (pięćset złotych 00/100).

Wielkopolski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej zdecydował zatem jak w sentencji.

Zgodnie z treścią art. 7 ustawy, kara pieniężna, o której mowa w sentencji decyzji, stanowi dochód budżetu państwa. Przedsiębiorca jest zobowiązany wpłacić karę na konto bankowe Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Poznaniu, Nr konta NBP O/O Poznań nr 96 1010 1469 0032 7422 3100 0000, w terminie 7 dni od dnia, w którym decyzja o nałożeniu kary stała się ostateczna. Kara niezapłacona w terminie staje się zaległością podatkową w rozumieniu przepisów ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. *Ordynacja podatkowa* (Dz. U. 2019, poz. 900 ze zm.).

**Pouczenie:**

1. Od niniejszej decyzji na podstawie art. 127 § 1 i 2 Kpa, art. 129 § 1 i 2 Kpa przysługuje stronie odwołanie do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów 00-950 Warszawa, Plac Powstańców Warszawy 1, składane na piśmie za pośrednictwem Wielkopolskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej, Al. Marcinkowskiego 3, 60-967 Poznań, w terminie 14 dni od dnia jej doręczenia.
2. Zgodnie z art. 127a § 1 Kpa w trakcie biegu terminu do wniesienia odwołania strona może zrzec się prawa do wniesienia odwołania wobec organu administracji publicznej, który wydał decyzję.
3. Zgodnie z art. 127a § 2 Kpa z dniem doręczenia organowi administracji publicznej oświadczenia o zrzeczeniu się prawa do wniesienia odwołania przez ostatnią ze stron postępowania, decyzja staje się ostateczna i prawomocna. Skutkuje to również brakiem możliwości zaskarżenia decyzji do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego.
4. W zakresie nieuregulowanym w ustawie o informowaniu o cenach towarów i usług, do kar pieniężnych stosuje się odpowiednio przepisy działu III ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. – *Ordynacja podatkowa*. Uprawnienia organów podatkowych przysługują Wielkopolskiemu Wojewódzkiemu Inspektorowi Inspekcji Handlowej.
5. Kara pieniężna podlega egzekucji w trybie przepisów ustawy z dnia 17 czerwca 1966 r. o postępowaniu egzekucyjnym w administracji (Dz. U. z 2019 r. poz. 1438), w zakresie egzekucji obowiązków o charakterze pieniężnym.

Wielkopolski Wojewódzki Inspektor  
Inspekcji Handlowej

Elżbieta Wernitz-Kędra

**Otrzymują:**

1. Strona
2. a/a
3. BA
4. PO