



WIELKOPOLSKI WOJEWÓDZKI INSPEKTOR
INSPEKCJI HANDLOWEJ

AL. MARCINKOWSKIEGO 3
skr. pocztowa nr 254
60-967 Poznań

Poznań, dnia 10 lipca 2020 r.

ŻG.8361.25.2020
ZPO

Marek Jackowski
BAGIETKA
ul. Sportowa 24
66-470 Kostrzyn nad Odrą

DECYZJA

Wielkopolski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej, działając na podstawie art. 104 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. *Kodeks postępowania administracyjnego* (Dz. U. 2020 poz. 256 ze zm.) – zwanej dalej „Kpa” oraz art. 6 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. *o informowaniu o cenach towarów i usług* (Dz. U. z 2019 r., poz. 178) – zwanej dalej „ustawą”, po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego,

nakłada

na Marka Jackowskiego, przedsiębiorcę prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą BAGIETKA Marek Jackowski, ul. Sportowa 24, 66-470 Kostrzyn nad Odrą, NIP: 9551250370, karę pieniężną w wysokości 400 zł (słownie: czterysta złotych 00/100), wynikającą z art. 6 ust. 1 ustawy, z tytułu braku uwidocznienia informacji o cenach i cenach jednostkowych towarów, przeznaczonych do sprzedaży w miejscu przeprowadzenia kontroli.

Zgodnie z treścią art. 4 ust. 1 ustawy, w miejscu sprzedaży detalicznej i świadczenia usług uwidacznia się cenę oraz cenę jednostkową towaru (usługi) w sposób jednoznaczny, niebudzący wątpliwości oraz umożliwiający porównanie cen.

Natomiast zgodnie z art. 6 ust. 1 ustawy, jeżeli przedsiębiorca nie wykonuje obowiązków, o których mowa w art. 4, wojewódzki inspektor Inspekcji Handlowej nakłada na niego, w drodze decyzji, karę pieniężną do wysokości 20 000 zł.

UZASADNIENIE

Wielkopolski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej przeprowadził w dniach od 11 do 17 lutego 2020 r. kontrolę w Bistro&Cafe Artisan, przy ul. Szkolnej 9 w Poznaniu, prowadzonym przez przedsiębiorcę - Marek Jackowski BAGIETKA, ul. Sportowa 24, 66-470 Kostrzyn nad Odrą. Podczas kontroli dokonano oceny m. in. prawidłowości uwidaczniania cen i cen jednostkowych towarów.

W toku kontroli stwierdzono nieprzestrzeganie obowiązujących przepisów prawa, w odniesieniu do:

- 4 towarów, tj.
 1. Sok pomidorowy z soku zagęszczonego, a' 250 ml, Viktoria Cymes Sp. z o.o.,
 2. Sok z buraków ćwikłowych, a' 250 ml, Viktoria Cymes Sp. z o.o.,
 3. Sok grejpfrutów naturalnie mętny, a' 250 ml, Viktoria Cymes Sp. z o.o.,
 4. Napój owocowo-warzywny częściowo z przecierów i soków zagęszczonych (ananas, kiwi, szpinak), a' 250 ml, Viktoria Cymes Sp. z o.o.,

w przypadku których, nie uwidoczniiono ceny oraz ceny jednostkowej, co stanowi naruszenie art. 4 ust. 1 ustawy oraz § 3 rozporządzenia Ministra Rozwoju z dnia 9 grudnia 2015 r. w sprawie uwidaczniania cen towarów i usług (Dz. U. z 2015 r., poz. 2121) - zwanego dalej „rozporządzeniem”,

oraz

- 18 towarów, tj.
 1. Makaron z pesto Genovese z rukolą 200g, Bagietka Marek Jackowski w cenie 9,90 zł,
 2. Makaron z salami, czerwonym pesto i pestkami z dyni, 200g, Bagietka Marek Jackowski w cenie 9,90 zł,
 3. Sałatka z tuńczykiem, 450g, „JACK” PPUH Marek Jackowski, w cenie 18,00 zł,
 4. Sałatka grecka, 450g, „JACK” PPUH Marek Jackowski, w cenie 18,00 zł,
 5. Jogurt naturalny z granolą orzechową i konfiturą wiśniową, 300g, Bagietka Marek Jackowski w cenie 8,50 zł,
 6. Jogurt naturalny z konfiturą truskawkową, 300g, Bagietka Marek Jackowski w cenie 8,50 zł,
 7. Woda gazowana, 500ml, Kinga Pienińska, w cenie 2 zł,
 8. Babka włoska, 450g, Bagietka Marek Jackowski w cenie 16,00 zł,
 9. Babka włoska, 900g, Bagietka Marek Jackowski w cenie 29,00 zł,
 10. Bułka tarta, 500g, Bagietka Marek Jackowski w cenie 3,50 zł,
 11. Dobra Granola 150g, „JACK” PPUH Marek Jackowski, w cenie 6,90 zł,
 12. Dobra Granola z żurawiną, 150g, „JACK” PPUH Marek Jackowski, w cenie 6,90 zł,
 13. Miód lipa z bławatkiem, 400g, Dutkowiak, w cenie 22 zł,
 14. Miód gryczany, 400g, Dutkowiak, w cenie 24 zł,
 15. Miód rzepakowy, 400g, Dutkowiak, w cenie 18 zł,
 16. Miód lipowy, 400g, Dutkowiak, w cenie 24,00 zł,
 17. Miód wielokwiatowy, 400g, Dutkowiak, w cenie 18,00 zł,
 18. Miód akacjowy, 400g, Dutkowiak, w cenie 22 zł,

w przypadku których, nie uwidoczniiono cen jednostkowych, w sposób określony w treści § 3 ust. 2 oraz § 4 ust. 1 rozporządzenia. Na wywieszkach lub w innej formie dostępnej dla

48

konsumentów, w sposób jednoznaczny, niebudzący wątpliwości oraz umożliwiający porównanie cen, nie uwidoczniono informacji o cenach jednostkowych wymaganych dla produktów, o gramaturze innej niż 1 kg lub 100 g oraz pojemności innej niż 1 l lub 100 ml.

Pod pojęciem ceny ustawa rozumie wartość wyrażoną w jednostkach pieniężnych, którą kupujący jest obowiązany zapłacić przedsiębiorcy za towar lub usługę (art. 3 ust. 1 pkt 1 ustawy).

Cena jednostkowa towaru (usługi) to cena ustalona za jednostkę określonego towaru (usługi), którego ilość lub liczba jest wyrażona w jednostkach miar w rozumieniu przepisów o miarach (art. 3 ust. 1 pkt 2 ustawy).

Zgodnie z § 3 ust. 1 i 2 rozporządzenia, cenę uwidacznia się w miejscu ogólnodostępnym i dobrze widocznym dla konsumentów, na danym towarze, bezpośrednio przy towarze lub w bliskości towaru, którego dotyczy, a cenę jednostkową uwidacznia się w szczególności: na wywieszce, w cenniku, w katalogu, na obwolicie, w postaci nadruku lub napisu na towarze lub opakowaniu.

Pod pojęciem wywieszki, stosownie do treści § 2 pkt 4 rozporządzenia, należy rozumieć etykietę, metkę, tabliczkę lub plakat; wywieszka może mieć formę wyświetlacza.

Zgodnie z § 4 rozporządzenia, cena jednostkowa dotyczy odpowiednio ceny za:

- 1) litr lub metr sześcienny – dla towaru przeznaczonego do sprzedaży według objętości;
- 2) kilogram lub tonę – dla towaru przeznaczonego do sprzedaży według masy;
- 3) metr – dla towaru przeznaczonego do sprzedaży według długości;
- 4) metr kwadratowy – dla towaru przeznaczonego do sprzedaży według powierzchni;
- 5) sztukę – dla towarów przeznaczonych do sprzedaży na sztuki.

Zgodnie z § 4 pkt 3 rozporządzenia, w przypadku towaru pakowanego oznaczonego liczbą sztuk dopuszcza się stosowanie przeliczenia na cenę jednostkową za sztukę lub za dziesiątą wielokrotność liczby sztuk.

W związku z powyższym Wielkopolski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej, w dniu 12 czerwca 2020 r. wszczął z urzędu postępowanie administracyjne w sprawie nałożenia kary pieniężnej, na podstawie art. 6 ust. 1 ustawy. W piśmie informującym o wszczęciu postępowania administracyjnego pouczone stronę, iż może brać czynny udział w każdym stadium postępowania, a w szczególności wypowiadać się, co do zebranych dowodów oraz zapoznać się ze zgromadzonymi w tej sprawie materiałami, a także przedstawić stanowisko w powyższej sprawie oraz składać wnioski dowodowe w terminie 14 dni od dnia otrzymania zawiadomienia o wszczęciu postępowania administracyjnego.

W odpowiedzi na zawiadomienie o wszczęciu postępowania administracyjnego, strona postępowania w piśmie z dnia 30 czerwca 2020 r., przedstawiła organowi swoje stanowisko w przedmiotowej sprawie. W skierowanym piśmie strona postępowania nie kwestionuje, że powyższe nieprawidłowości nie miały miejsca. Wskazuje natomiast, że kontrolowany punkt sprzedaży jest miejscem, gdzie asortyment wymieniany jest codziennie, ponadto w dniu kontroli zmieniana była ekspozycja kwestionowanych soków Cymes. We wskazanym piśmie, strona wyjaśnia, że w dniu kontroli panował niedobór pracowników oraz ich duża rotacja, a zaistnienie powyższych okoliczności miało charakter incydentalny. Strona podnosi, że wymierzenie kary pieniężnej jest niezasadne, z uwagi na charakter administracyjny kary, jak i charakter naruszenia. Ponadto strona informuje, że w trakcie kontroli uzupełniono brakujące informacje o cenach i cenach jednostkowych kwestionowanych produktów, co w ocenie strony daje podstawę do odstąpienia od

59
nałożenia kary. W związku z powyższym, strona wnosi o poprzestanie na pouczeniu, ewentualnie o wymierzenie kary w dolnej granicy.

W toku postępowania, związku z koniecznością uzyskania przed nałożeniem kary pieniężnej danych określonych w art. 6 ust. 3 ustawy, w piśmie informującym o wszczęciu postępowania administracyjnego, organ prowadzący postępowanie, wystąpił do strony o nadesłanie informacji o wielkości obrotów i przychodu, osiągniętego przez stronę postępowania.

W odpowiedzi na powyższe, strona poinformowała drogą elektroniczną organ o wielkości obrotu za II kwartał 2020 r., pismo strony załączono do akt sprawy.

Mając na uwadze powyższe, Wielkopolski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej, zważył co następuje:

Zgodnie z treścią art. 6 ust. 1 ustawy, jeżeli przedsiębiorca nie wykonuje obowiązków, o których mowa w art. 4, wojewódzki inspektor Inspekcji Handlowej nakłada na niego, w drodze decyzji, karę pieniężną do wysokości 20 000 zł.

Natomiast w myśl art. 6 ust. 3 ustawy, przy ustalaniu wysokości kary pieniężnej uwzględnia się stopień naruszenia obowiązków oraz dotychczasową działalność przedsiębiorcy, a także wielkość jego obrotów i przychodu.

Mając na względzie powyższe, w toku prowadzonego postępowania administracyjnego Wielkopolski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej wziął pod uwagę, zgodnie z przepisem art. 6 ust. 3 ustawy, wszystkie przewidziane w nim dyrektywy wymiaru kary.

Dokonując zatem oceny stopnia naruszenia obowiązków przez przedsiębiorcę, organ zakwalifikował czyn przedsiębiorcy jako naruszenie obowiązków w relatywnie niewielkim zakresie. Przedsiębiorca nie uwidoczniał bowiem cen przy 4 towarach, natomiast cen jednostkowych przy 22 towarach, ze 152 poddanych kontroli.

Przy ocenie dotychczasowej działalności przedsiębiorcy Wielkopolski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej wziął pod uwagę fakt, że w stosunku do przedsiębiorcy nie stwierdzono wcześniej naruszenia obowiązków w zakresie przestrzegania przepisów ustawy. Uwzględniono również fakt usunięcia przez przedsiębiorcę stwierdzonych nieprawidłowości.

Biorąc pod uwagę trzeci czynnik wpływający na wymiar kary pieniężnej, Wielkopolski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej wziął pod uwagę wielkość obrotu strony za II kwartał 2020 r., wskazaną w informacji przesłanej przez stronę drogą elektroniczną w dniu 8 lipca 2020 r., którą załączono do akt sprawy.

Jednocześnie podkreślić należy, że jednym z głównych celów nałożenia na przedsiębiorców, obowiązków zawartych w ustawie, jest wzmocnienie szeroko pojętej ochrony konsumenta. Uwidocznione prawidłowo informacje o cenie i cenie jednostkowej towaru, umożliwiają konsumentowi porównanie poszczególnych cen i cen jednostkowych danego towaru, a następnie dokonanie przez niego właściwego wyboru, z uwzględnieniem jego sytuacji finansowej. W trakcie kontroli sprawdzono prawidłowość uwidocznienia cen dla 152 towarów. W odniesieniu do 22 objętych kontrolą towarów, stwierdzono brak uwidocznienia cen jednostkowych, ponadto w przypadku 4 z nich brak uwidocznienia cen. Powyższe godzi w sposób oczywisty w prawo konsumenta do informacji i uniemożliwia mu porównanie cen towarów znajdujących się w obrocie handlowym. Cena jest jednym z podstawowych wyróżników towarów, poza marką oraz indywidualnymi preferencjami konsumentów, mającym wpływ na decyzje o zakupie towaru. Dlatego rzetelna informacja

o cenie i cenie jednostkowej oraz możliwość porównania cen wielu produktów, ma istotne znaczenie z punktu widzenia interesów konsumenta. Nadto, wskazać należy, że wszczęcie kontroli, w toku której stwierdzono nieprawidłowości, poprzedzone zostało skierowaniem przez organ do przedsiębiorcy zawiadomienia, zawierającego, m.in. informację o zakresie przedmiotowym kontroli oraz planowanym terminie jej przeprowadzenia. Pomimo tego, przedsiębiorca zaniechał naruszenia prawa, dopiero w wyniku przeprowadzenia kontroli.

Podstawą do ewentualnego odstąpienia od nałożenia kary pieniężnej jest art. 189f § 1 Kpa, który stanowi, że organ administracji publicznej, w drodze decyzji, odstępuje od nałożenia administracyjnej kary pieniężnej i poprzestaje na pouczeniu, jeżeli: 1) waga naruszenia prawa jest znikoma, a strona zaprzestała naruszania prawa lub 2) za to samo zachowanie prawomocną decyzją na stronę została uprzednio nałożona administracyjna kara pieniężna przez inny uprawniony organ administracji publicznej lub strona została prawomocnie ukarana za wykroczenie lub wykroczenie skarbowe, lub prawomocnie skazana za przestępstwo lub przestępstwo skarbowe i uprzednia kara spełnia cele, dla których miałyby być nałożona administracyjna kara pieniężna.

Wielkopolski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej stwierdził, że w przedmiotowej sprawie, nie zostały spełnione łącznie powyższe przesłanki pozwalające na zastosowanie art. 189f Kpa, a więc odstąpienia od nałożenia administracyjnej kary pieniężnej w stosunku do kontrolowanego przedsiębiorcy. W przedmiotowej sprawie nie zachodzi przesłanka znikomej wagi naruszenia prawa, a zatem nie jest zasadne zastosowanie art. 189f § 1 pkt 1) Kpa, skutkujące obligatoryjnym odstąpieniem od nałożenia administracyjnej kary pieniężnej i poprzestaniem na pouczeniu. Skoro przedsiębiorca naruszył art. 4 ust. 1 ustawy, nie uwidaczniając cen i cen jednostkowych tak wielu oferowanych do sprzedaży towarów, nie można uznać, iż w niniejszej sprawie zakres naruszenia przepisów ustawy, a co za tym idzie waga naruszenia prawa jest znikoma.

Brak jest również podstaw do odstąpienia od wymierzenia kary pieniężnej na gruncie art. 189f § 1 pkt 2. Organ w toku postępowania nie stwierdził, aby za to samo zachowanie na stronę została uprzednio nałożona administracyjna kara pieniężna lub strona została prawomocnie ukarana za wykroczenie lub wykroczenie skarbowe, lub prawomocnie skazana za przestępstwo lub przestępstwo skarbowe. Strona postępowania, prawidłowo pouczona o możliwości wypowiedzenia się w sprawie, nie podniosła również żadnej z powyższych okoliczności.

W tym przypadku należało jednak przychylić się do wniosku strony, o wymierzenie kary w dolnej granicy ustawowego zagrożenia i zastosować środek, w postaci nałożenia odpowiedniej kary pieniężnej w wysokości 400 zł (czterysta złotych 00/100).

Wielkopolski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej zdecydował zatem jak w sentencji.

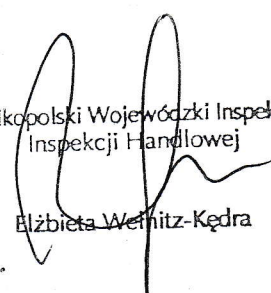
Zgodnie z treścią art. 7 ustawy, kara pieniężna, o której mowa w sentencji decyzji, stanowi dochód budżetu państwa. Przedsiębiorca jest zobowiązany wpłacić karę na konto bankowe Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Poznaniu, Nr konta NBP O/O Poznań nr 96 1010 1469 0032 7422 3100 0000, w terminie 7 dni od dnia, w którym decyzja o wymierzeniu kary stała się ostateczna. Kara niezapłacona w terminie staje się zaległością podatkową w rozumieniu przepisów ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. *Ordynacja podatkowa* (Dz. U. z 2019 r. poz. 900 ze zm.).

51

Pouczenie:

1. Od niniejszej decyzji na podstawie art. 127 § 1 i 2 Kpa, art. 129 § 1 i 2 Kpa przysługuje stronie odwołanie do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów 00-950 Warszawa, Plac Powstańców Warszawy 1, składane na piśmie za pośrednictwem Wielkopolskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej, Al. Marcinkowskiego 3, 60-967 Poznań, w terminie 14 dni od dnia jej doręczenia.
2. Zgodnie z art. 127a § 1 Kpa w trakcie biegu terminu do wniesienia odwołania strona może zrzec się prawa do wniesienia odwołania wobec organu administracji publicznej, który wydał decyzję.
3. Zgodnie z art. 127a § 2 Kpa z dniem doręczenia organowi administracji publicznej oświadczenia o zrzeczeniu się prawa do wniesienia odwołania przez ostatnią ze stron postępowania, decyzja staje się ostateczna i prawomocna. Skutkuje to również brakiem możliwości zaskarżenia decyzji do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego.
4. W zakresie nieuregulowanym w ustawie o informowaniu o cenach towarów i usług, do kar pieniężnych stosuje się odpowiednio przepisy działu III ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. – Ordynacja podatkowa. Uprawnienia organów podatkowych przysługują Wielkopolskiemu Wojewódzkiemu Inspektorowi Inspekcji Handlowej.
5. Kara pieniężna podlega egzekucji w trybie przepisów ustawy z dnia 17 czerwca 1966 r. o postępowaniu egzekucyjnym w administracji (Dz. U. z 2019 r. poz. 1438), w zakresie egzekucji obowiązków o charakterze pieniężnym.

Wielkopolski Wojewódzki Inspektor
Inspekcji Handlowej


Elżbieta Wefritz-Kędra

Otrzymują:

1. strona
2. a/a
3. BA
4. PO