



WIELKOPOLSKI WOJEWÓDZKI INSPEKTOR
INSPEKCJI HANDLOWEJ
Al. Marcinkowskiego 3,
61-745 Poznań

Poznań, dnia 1 października 2020 roku

D/LE.BN.8361.82.2020
ZPO

Dorota Adaszkievicz
Salon Fryzjerski
„KRYSPINA”
ul. ks. Surzyńskiego nr 9
64-000 Kościan

DECYZJA

Wielkopolski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej, działając na podstawie art. 104 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. *Kodeks postępowania administracyjnego* (Dz. U. z 2020 r., poz. 256 ze zm.), zwanej dalej „Kpa” oraz art. 6 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. *o informowaniu o cenach towarów i usług* (Dz. U. z 2019 r., poz. 178), zwanej dalej „ustawą”, po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego,

nakłada

na przedsiębiorcę Dorotę Adaszkievicz, prowadzącą działalność gospodarczą pod firmą Salon Fryzjerski „KRYSPINA”, ul. ks. Surzyńskiego nr 9, 64-000 Kościan, NIP: 6981090737, **karę pieniężną w wysokości 500 zł (słownie: pięćset złotych)**, wynikającą z art. 6 ust. 1 i 3 ustawy, z tytułu uwidocznienia cen w cenniku w miejscu świadczenia usług w sposób niejednoznaczny i budzący wątpliwości, czyli wbrew obowiązkom określonym w art. 4 ust. 1 i 2 ustawy.

Jak wynika z art. 4 ust. 1 ustawy, w miejscu sprzedaży detalicznej i świadczenia usług uwidacznia się cenę oraz cenę jednostkową towaru (usługi) w sposób jednoznaczny, niebudzący wątpliwości oraz umożliwiający porównanie cen.

Natomiast zgodnie z treścią art. 6 ust. 1 ustawy, jeżeli przedsiębiorca nie wykonuje obowiązków, o których mowa w art. 4 ust 1 i 2, wojewódzki inspektor Inspekcji Handlowej nakłada na niego, w drodze decyzji, karę pieniężną do wysokości 20.000 zł.

UZASADNIENIE

Inspektorzy Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Poznaniu, Delegatura w Lesznie, w dniach od 6 do 15 lipca 2020 r., przeprowadzili kontrolę

przedsiębiorcy Doroty Adaszkiwicz, prowadzącej działalność gospodarczą pod firmą Salon Fryzjerski „KRYSPINA”, ul. ks. Surzyńskiego nr 9, 64-000 Kościan.

W trakcie kontroli sprawdzono, czy zgodnie z art. 4 ust. 1 ustawy, przedsiębiorca uwidoczniał w sposób jednoznaczny, niebudzący wątpliwości oraz umożliwiający porównanie cen i cen jednostkowych usług oraz, czy sposób uwidaczniania cen i cen jednostkowych usług jest zgodny z wymaganiami rozporządzenia Ministra Rozwoju z dnia 9 grudnia 2015 r. w sprawie uwidaczniania cen towarów i usług (Dz. U. z 2015, poz. 2121) – zwanego dalej „rozporządzeniem”.

Stwierdzono brak uwidocznienia cen w sposób jednoznaczny i niebudzący wątpliwości dla 42 usług, tj.:

Koloryzacja i farbowanie (str. 1 cennika):

1. Koloryzacja jednotonowa włosy krótkie + podcięcie 120zł – 160zł
2. Koloryzacja jednotonowa włosy krótkie + strzyżenie + pielęgnacja 160zł – 220zł
3. Pigmentacja odświeżająca włosy krótkie 100 - 200zł
4. Koloryzacja jednotonowa włosy średniej długości 180 - 220zł
5. Koloryzacja jednotonowa włosy długie 220zł -250zł
6. Koloryzacja wielotonowa z pojaśnieniami 320zł-500zł
7. Koloryzacja wielotonowa dł. włosów do 20cm 320zł - 300zł
8. Odświeżenie odrostów siwych 200zł - 230zł
9. Pigmentacja odświeżająca, dł. włosów od 25cm 220zł - 320zł
10. Koloryzacja z rozjaśnieniem odrostu 220zł - 350zł
11. Dekoloryzacja + koloryzacja włosy krótkie i półdługie 250zł – 450zł
12. Air Touch 420zł - 550zł
13. Dekoloryzacja + koloryzacja włosy długie 350zł – 600zł
14. Metamorfoza – długość włosów do 25cm 300zł - 450zł
15. Metamorfoza – długość włosów od 30cm 450zł -600zł
16. Usługa dodatkowa plex 50zł - 80zł
17. Usługa dodatkowa Hair Spa 30zł - 60zł

Strzyżenie damskie (str. 2 cennika):

18. - Strzyżenie włosy krótkie + zabieg pielęgnacyjny 70zł – 100zł
19. - Strzyżenie włosy krótkie + stylizacja 40zł - 50zł
20. - Strzyżenie włosy długie+ zabieg pielęgnacyjny 100zł - 160zł
21. - Strzyżenie włosy długie+ stylizacja 70zł - 100zł

Strzyżenie męskie (str. 2 cennika)

22. - Strzyżenie męskie 30zł - 50zł
23. - Strzyżenie męskie + strzyżenie brody 50zł - 60zł
24. - Strzyżenie brody 20zł - 40zł
25. - Strzyżenie męskie + odsiwianie 70zł - 100zł
26. - Strzyżenie męskie + odsiwianie+ strzyżenie brody 80zł-120zł
27. - Dodatkowa usługa golenia brzytwą 20zł
28. - Dodatkowa usługa tonowania brody 30zł - 60zł

Nabłyszczanie (str. 2 cennika)

29. Nabłyszczanie Gloss 80 - 200zł

Regeneracja i odbudowa włosów (str. 3 cennika)

30. - Zabieg pielęgnacyjny włosy krótkie 60zł – 80zł
31. - Zabieg pielęgnacyjny włosy średniej długości 80zł - 100zł
32. - Zabieg pielęgnacyjny włosy długie 100zł - 140zł

- 33. - Rekonstrukcja włosów sauna + system Plex 110zł – 220zł
- 34. - Rekonstrukcja Jojco 70zł - 140zł
- 35. - Zabieg na problematyczną skórę głowy 130zł
- 36. - Zabieg przeciw wypadaniu + badanie skóry głowy 150zł

Modelowanie i czesanie (str. 3 cennika)

- 37. - Stylizacja + czesanie włosy krótkie 40zł – 60zł
- 38. - Stylizacja + czesanie włosy długie 80zł - 200zł
- 39. - Upięcia 120zł – 200zł

Prostowanie keratynowe (str. 3 cennika)

- 40. - Prostowanie keratynowe Panie 250zł - 550zł
- 41. - Prostowanie keratynowe Panowie 125zł – 200zł

Trwała i styling (str. 3 cennika)

- 42. - Trwała lub Styling 150zł – 250zł

Brak uwidocznienia cen w sposób jednoznaczny i niebudzący wątpliwości w stosunku do 42 usług świadczonych przez przedsiębiorcę, stanowi naruszenie art. 4 ust. 1 i 2 ustawy i narusza interes konsumentów.

Zgodnie z art. 4 ust.1 ustawy, w miejscu sprzedaży detalicznej i świadczenia usług uwidacznia się cenę oraz cenę jednostkową towaru (usługi) w sposób jednoznaczny, niebudzący wątpliwości oraz umożliwiający porównanie cen. W myśl przepisu art. 6 ust. 1 ustawy, jeżeli przedsiębiorca nie wykonuje obowiązków, o których mowa w art. 4 ustawy, wojewódzki inspektor Inspekcji Handlowej nakłada na niego, w drodze decyzji, karę pieniężną do wysokości 20.000 zł.

W oparciu o zebrany materiał dowodowy, na podstawie art. 61 § 1 i 4 Kpa, pismem z dnia 3 września 2020 r., Wielkopolski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej poinformował stronę o wszczęciu z urzędu postępowania administracyjnego w sprawie nałożenia kary pieniężnej, na podstawie art. 6 ust. 1 i 3 ustawy. Jednocześnie Wielkopolski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej poinformował, że na podstawie art. 10 § 1 Kpa strona może brać czynny udział w każdym stadium postępowania, a w szczególności wypowiadać się co do zebranych dowodów i zapoznać się ze zgromadzonymi w tej sprawie materiałami.

Strona skorzystała z przysługującego jej uprawnienia i w piśmie z dnia 14 września 2020 r. wyjaśniła przyczyny zaistniałych nieprawidłowości, wskazując, że zapis cen w cenniku w przedziale „od-do” wynikał ze specyfiki wykonywanych usług. Ustalone ceny były zależne od długości włosów. Najniższa stawka umieszczona w cenniku dotyczyła włosów krótkich, najwyższa długich, a klient przed rozpoczęciem usługi był informowany o konkretnej cenie. Przedsiębiorca w piśmie zaznaczył, że ceny w cenniku zostały w trakcie kontroli poprawione oraz nadmienił, że błędy w cenniku wynikały z niewiedzy.

Zgodnie z treścią art. 6 ust. 3 ustawy, przy ustalaniu wysokości kary pieniężnej uwzględnia się stopień naruszenia obowiązków oraz dotychczasową działalność przedsiębiorcy, a także wielkość jego obrotów i przychodu.

Dokonując zatem oceny stopnia naruszenia obowiązków przez przedsiębiorcę, organ zakwalifikował czyn przedsiębiorcy jako znaczne naruszenie obowiązków. Przedsiębiorca nie uwidoczniał bowiem cen dla wszystkich świadczonych usług.

Przy ocenie dotychczasowej działalności przedsiębiorcy, Wielkopolski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej wziął pod uwagę fakt, że w stosunku do przedsiębiorcy

nie stwierdzono wcześniej naruszenia obowiązków w zakresie przestrzegania przepisów ustawy. Uwzględniono również fakt, iż w toku kontroli przedsiębiorca podjął dobrowolne działania naprawcze i uwidoczniał w sposób jednoznaczny ceny za oferowane usługi.

Biorąc pod uwagę trzeci czynnik wpływający na wymiar kary pieniężnej, Wielkopolski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej wziął pod uwagę wielkość przychodów strony wskazaną w informacji przedłożonej przez stronę, którą załączono do akt sprawy.

Ponadto wskazać należy, że Wielkopolski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej nie znalazł podstaw do odstąpienia od nałożenia kary pieniężnej, na podstawie art. 189f Kpa. Skoro przedsiębiorca naruszył art. 4 ust. 1 ustawy, nie uwidaczniając cen wszystkich świadczonych usług, nie można uznać, iż w niniejszej sprawie zakres naruszenia przepisów ustawy, a co za tym idzie waga naruszenia prawa jest znikoma. Fakt zaprzestania naruszania przepisów prawa i podjęcia działań naprawczych, nie zwalnia strony z odpowiedzialności za niedopełnienie obowiązków stwierdzone w chwili kontroli. Zgodnie ze wskazanym przepisem, organ administracji publicznej, w drodze decyzji, odstępuje od nałożenia administracyjnej kary pieniężnej i poprzestaje na pouczeniu, jeżeli, waga naruszenia prawa jest znikoma, a strona zaprzestała naruszania prawa. Przesłanka zaprzestania naruszania prawa musi zatem wystąpić łącznie z przesłanką znikomej wagi naruszenia, co nie zachodzi w niniejszej sprawie.

Brak jest również podstaw do odstąpienia od wymierzenia kary pieniężnej na gruncie art. 189 f § 1 pkt 2 kpa. Organ w toku postępowania nie stwierdził, aby za to samo zachowanie na stronę została uprzednio nałożona administracyjna kara pieniężna lub strona została prawomocnie skazana za przestępstwo lub przestępstwo skarbowe. Strona postępowania, prawidłowo pouczone o możliwości wypowiedzenia się w sprawie, nie podniosła również żadnej z powyższych okoliczności.

Mając powyższe na uwadze w tym przypadku należało nałożyć odpowiednią karę pieniężną w wysokości 500 zł (słownie: pięćset złotych 00/100).

Wielkopolski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej zdecydował zatem, jak w sentencji.

Zgodnie z treścią art. 7 ust. 3 ustawy, kara pieniężna, o której mowa w sentencji decyzji, stanowi dochód budżetu państwa. Przedsiębiorca jest zobowiązany wpłacić karę na konto bankowe Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Poznaniu, nr rachunku NBP O/O Poznań: 96 1010 1469 0032 7422 3100 0000, w terminie 7 dni od dnia, w którym decyzja o nałożeniu kary stała się ostateczna. Kara niezapłacona w terminie staje się zaległością podatkową w rozumieniu przepisów ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. *Ordynacja podatkowa* (t.j. Dz. U. z 2020 r. poz. 1325).

Pouczenie:

1. Od niniejszej decyzji na podstawie art. 127 § 1 i 2 kpa, art. 129 § 1 i 2 kpa przysługuje stronie odwołanie do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów 00-950 Warszawa, Plac Powstańców Warszawy 1, składane na piśmie za pośrednictwem Wielkopolskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej, skr. poczt. Nr 254, 60-967 Poznań 9, w terminie 14 dni od dnia jej doręczenia.
2. Zgodnie z art. 127a § 1 kpa w trakcie biegu terminu do wniesienia odwołania strona może zrzec się prawa do wniesienia odwołania wobec organu administracji publicznej, który wydał decyzję.
3. Zgodnie z art. 127a § 2 kpa z dniem doręczenia organowi administracji publicznej oświadczenia o zrzeczeniu się prawa do wniesienia odwołania przez ostatnią ze stron postępowania, decyzja staje

się ostateczna i prawomocna. Skutkuje to również brakiem możliwości zaskarżenia decyzji do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego.

4. W zakresie nieuregulowanym w ustawie do kar pieniężnych stosuje się odpowiednio przepisy działu III ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. – *Ordynacja podatkowa* (Dz. U. z 2020 r., poz. 1325). Uprawnienia organów podatkowych przysługują Wielkopolskiemu Wojewódzkiemu Inspektorowi Inspekcji Handlowej.
5. Kara pieniężna podlega egzekucji w trybie przepisów ustawy z dnia 17 czerwca 1966 r. o *postępowaniu egzekucyjnym w administracji* (t.j. Dz. U. z 2020 r., poz. 1427) w zakresie egzekucji obowiązków o charakterze pieniężnym.

Wielkopolski Wojewódzki Inspektor
Inspekcji Handlowej

Elżbieta Welnicz-Kędra

.....
(podpis i pieczęć Wojewódzkiego Inspektora
Inspekcji Handlowej)

Otrzymują:

1. Strona,
2. Wydział BA,
3. a/a D/Leszno.