



WIELKOPOLSKI WOJEWÓDZKI INSPEKTOR
INSPEKCJI HANDLOWEJ
Al. Marcinkowskiego 3, 61-745 Poznań

Poznań, dnia 2 października 2020 r.

BN.8361.56.2020
ZPO

SUPERKIOSK1 sp. z o.o.
os. Czecha nr 73
61-289 Poznań

DECYZJA

Wielkopolski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej, działając na podstawie art. 104 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. *Kodeks postępowania administracyjnego* (Dz. U. z 2020 r., poz. 256 ze zm.) – zwanej dalej „Kpa” oraz art. 6 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. *o informowaniu o cenach towarów i usług* (Dz. U. z 2019 r., poz. 178) - zwanej dalej „ustawą”, po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego,

nakłada

na przedsiębiorcę **SUPERKIOSK1 sp. z o.o., os. Czecha nr 73, 61-289 Poznań; NIP: 7822499615**, karę pieniężną w wysokości 400 zł (słownie: czterysta złotych 00/100), wynikającą z art. 6 ust. 1 ustawy, za brak uwidocznienia w miejscu sprzedaży detalicznej cen towarów oferowanych do sprzedaży, wbrew obowiązkom, określonym w art. 4 ustawy.

Jak wynika z art. 4 ust. 1 ustawy, w miejscu sprzedaży detalicznej i świadczenia usług uwidacznia się cenę oraz cenę jednostkową towaru (usługi) w sposób jednoznaczny, niebudzący wątpliwości oraz umożliwiający porównanie cen.

Natomiast zgodnie z treścią art. 6 ust. 1 ustawy, jeżeli przedsiębiorca nie wykonuje obowiązków, o których mowa w art. 4 ust. 1 i 2 ustawy, wojewódzki inspektor Inspekcji Handlowej nakłada na niego, w drodze decyzji, karę pieniężną do wysokości 20 000 zł.

UZASADNIENIE

Wielkopolski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej przeprowadził w dniach od 9 do 14 lipca 2020 r., kontrolę działalności spółki SUPERKIOSK1 sp. z o.o., Os. Czecha 73, 61-289 Poznań (miejsce przeprowadzenia kontroli SUPERKIOSK1, os. W. Łokietka 102, 61-616 Poznań). Podczas kontroli dokonano m.in. oceny prawidłowości uwidaczniania cen artykułów nieżywnościowych oferowanych do sprzedaży detalicznej.

Spółka w miejscu przeprowadzenia kontroli prowadziła m.in. sprzedaż artykułów biurowych, gier, zabawek, artykułów dekoracyjnych i książek. Produkty oferowane do

sprzedaży umieszczone były na półkach oraz stojakach w miejscu widocznym i dostępnym dla konsumentów. W trakcie kontroli sprawdzono, czy zgodnie z treścią art. 4 ust. 1 ustawy, przedsiębiorca uwidoczniał w sposób jednoznaczny, niebudzący wątpliwości oraz umożliwiający porównanie ceny i ceny jednostkowe towarów oraz czy sposób uwidaczniania cen towarów i cen jednostkowych jest zgodny z wymaganiami rozporządzenia Ministra Rozwoju z dnia 9 grudnia 2015 r. w sprawie uwidaczniania cen towarów i usług (Dz. U. poz. 2121), zwanego dalej „rozporządzeniem”.

W wyniku sprawdzenia cen i cen jednostkowych 100 partii artykułów oferowanych do sprzedaży, stwierdzono, że dla 29 niżej wymienionych produktów oferowanych do sprzedaży na sztuki, nie uwidoczniono cen (poniższych towarów nie obejmuje obowiązek uwidaczniania cen jednostkowych, gdyż cena jednostkowa jest identyczna z ceną sprzedaży, zgodnie z treścią § 7 rozporządzenia):

1. Glut super cool slim, brak kodu EAN,
2. Piłeczka kauczukowa mała, brak kodu EAN,
3. Puzzle Trefl 100 Avengers, kod EAN: 5900511162721,
4. Parasolka RB-275, brak kodu EAN,
5. Zabawka do baniek, kod EAN: 8719202525410,
6. Kubek Poznań, brak kodu EAN,
7. Skarbonka prosiaczek, kod EAN: 5901854937076,
8. Kubek filtrujący, kod EAN: 5701390576766,
9. Kubek chłodzący Cooler jug, kod EAN: 4012093905359,
10. Torebka dekoracyjna duża, kod EAN: 5907078631028,
11. Torba dziecięca na ramię, kod EAN: 4038033370469,
12. Etui do okularów, kod EAN: 5901854930640,
13. Pierścionek dziecięcy róża, brak kodu EAN,
14. Pierścionek miś LED, brak kodu EAN,
15. Zabawka Baby Dolls, kod EAN: 4631148814400,
16. Zeszyt gładki 32 kartki, kod EAN: 5902277172433,
17. Kartka rocznica ślubu, kod EAN: 5900758000084,
18. Kask dziecięcy Police, kod EAN: 5902280873600,
19. Zestaw do badmintonu, kod EAN: 5900360831694,
20. Skakanka, kod EAN: 5903178260045,
21. Gra łapacz, kod EAN: 5901271490185,
22. Farby akwarele, kod EAN: 8720039380288,
23. Przewodnik Poznań Tour guide, kod EAN: 9788378683452,
24. Kartonik dekoracyjny serce, kod EAN: 8712417751001,
25. Samolot retro, kod EAN: 5710862901760,
26. Długopis w etui, kod EAN: 5901854934594,
27. Świeca w słoiku, kod EAN: 8712628431815,
28. Opaska do włosów, brak kodu EAN,
29. Grzebień, brak kodu EAN.

Powyższy brak cen towarów oferowanych do sprzedaży na sztuki stanowi naruszenie art. 4 ust. 1 i 2 ustawy w zw. z § 3 ust. 1 rozporządzenia.

Zgodnie z treścią art. 4 ustawy, w miejscu sprzedaży detalicznej i świadczenia usług uwidacznia się cenę oraz cenę jednostkową towaru (usługi) w sposób jednoznaczny, niebudzący wątpliwości oraz umożliwiający porównanie cen.

Natomiast zgodnie z treścią art. 6 ust. 1 ustawy, jeżeli przedsiębiorca nie wykonuje obowiązków, o których mowa w art. 4 ust. 1 i 2 ustawy, wojewódzki inspektor Inspekcji Handlowej nakłada na niego, w drodze decyzji, karę pieniężną do wysokości 20 000 zł.

Mając na uwadze zebrany materiał dowodowy, Wielkopolski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej uznał, iż zasadne jest wszczęcie postępowania administracyjnego w sprawie nałożenia kary pieniężnej.

W związku z powyższym Wielkopolski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej wszczął postępowanie administracyjne w sprawie nałożenia kary pieniężnej z art. 6 ust. 1 ustawy, o czym poinformował stronę pismem z dnia 4 września 2020 r., zawierającym pouczenie, iż na podstawie art. 10 § 1 Kpa, strona może brać czynny udział w każdym stadium postępowania, a w szczególności wypowiadać się, co do zebranych dowodów i zapoznać się ze zgromadzonymi w tej sprawie materiałami, przedstawić swoje stanowisko oraz wnioski dowodowe w terminie 14 dni od dnia otrzymania zawiadomienia o wszczęciu postępowania administracyjnego.

Strona postępowania skorzystała z przysługującego jej uprawnienia. W piśmie z dnia 23 września 2020 r. przedsiębiorca zawniósł o nałożenie jak najłagodniejszego wymiaru kary ze względu na niską marżowość branży, w której działa strona.

Analizując materiały zgromadzone w sprawie, podkreślić należy, że jednym z głównych celów nałożenia na przedsiębiorców, obowiązków zawartych w ustawie, jest wzmocnienie szeroko pojętej ochrony konsumenta. Uwidocznione prawidłowo informacje o cenie towaru, umożliwiają konsumentowi porównanie poszczególnych cen, a następnie dokonanie przez niego właściwego wyboru, z uwzględnieniem jego sytuacji finansowej. W trakcie kontroli sprawdzono prawidłowość uwidocznienia cen dla 100 towarów. W odniesieniu do łącznie 29 objętych kontrolą towarów, stwierdzono nieprawidłowości w uwidocznieniu cen. Powyższe godzi w sposób oczywisty w prawo konsumenta do informacji i uniemożliwia mu porównanie cen towarów znajdujących się w obrocie handlowym. Cena jest jednym z podstawowych wyróżników towarów, poza marką oraz indywidualnymi preferencjami konsumentów, mającym wpływ na decyzje o zakupie towaru. Dlatego rzetelna informacja o cenie i cenie jednostkowej oraz możliwość porównania cen wielu produktów, ma istotne znaczenie z punktu widzenia interesów konsumenta.

Podstawą do ewentualnego odstąpienia od nałożenia kary pieniężnej jest art. 189f § 1 Kpa, który stanowi, że organ administracji publicznej, w drodze decyzji, odstępuje od nałożenia administracyjnej kary pieniężnej i poprzestaje na pouczeniu, jeżeli: 1) waga naruszenia prawa jest znikoma, a strona zaprzestała naruszania prawa lub 2) za to samo zachowanie prawomocną decyzją na stronę została uprzednio nałożona administracyjna kara pieniężna przez inny uprawniony organ administracji publicznej lub strona została prawomocnie ukarana za wykroczenie lub wykroczenie skarbowe, lub prawomocnie skazana za przestępstwo lub przestępstwo skarbowe i uprzednia kara spełnia cele, dla których miałyby być nałożona administracyjna kara pieniężna.

Wielkopolski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej stwierdził, że w przedmiotowej sprawie, nie zostały spełnione łącznie powyższe przesłanki pozwalające na zastosowanie art. 189f Kpa, a więc odstąpienia od nałożenia administracyjnej kary pieniężnej w stosunku do kontrolowanego przedsiębiorcy. W przedmiotowej sprawie nie zachodzi przesłanka znikomej wagi naruszenia prawa, a zatem nie jest zasadne zastosowanie art. 189f § 1 pkt 1 Kpa, skutkujące obligatoryjnym odstąpieniem od nałożenia administracyjnej kary pieniężnej i poprzestaniem na pouczeniu. Skoro przedsiębiorca naruszył art. 4 ust. 1 ustawy, nie uwidaczniając cen 29 spośród 100 objętych kontrolą

towarów, nie można uznać, iż w niniejszej sprawie waga naruszenia prawa jest znikoma. Nadto, wskazać należy, że wszczęcie kontroli, w toku której stwierdzono nieprawidłowości, poprzedzone zostało skierowaniem przez organ do przedsiębiorcy zawiadomienia, zawierającego, m.in. informację o zakresie przedmiotowym kontroli oraz planowanym terminie jej przeprowadzenia. Pomimo tego, przedsiębiorca zaprzestał naruszenia prawa, dopiero w wyniku przeprowadzenia kontroli. W ocenie organu, stopień naruszenia obowiązków przez kontrolowanego był zatem w tym przypadku średni, z uwagi na 29% towarów z nieprawidłowo uwidocznionymi cenami. Zatem waga naruszenia prawa nie była znikoma.

Brak jest również podstaw do odstąpienia od wymierzenia kary pieniężnej na gruncie art. 189f § 1 pkt 2 Kpa. Organ w toku postępowania nie stwierdził, aby za to samo zachowanie na stronę została uprzednio nałożona administracyjna kara pieniężna lub strona została prawomocnie ukarana za wykroczenie lub wykroczenie skarbowe, lub prawomocnie skazana za przestępstwo lub przestępstwo skarbowe. Strona postępowania, prawidłowo pouczona o możliwości wypowiedzenia się w sprawie, nie podniosła żadnej z powyższych okoliczności.

Zgodnie z treścią art. 6 ust. 3 ustawy, przy ustalaniu wysokości kary pieniężnej uwzględnia się stopień naruszenia obowiązków oraz dotychczasową działalność przedsiębiorcy, a także wielkość jego obrotów i przychodu.

W toku prowadzonego postępowania administracyjnego Wielkopolski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej wziął pod uwagę, zgodnie z przepisem art. 6 ust. 3 ustawy, wszystkie przewidziane w nim dyrektywy wymiaru kary.

Dokonując zatem oceny stopnia naruszenia obowiązków przez przedsiębiorcę, organ zakwalifikował czyn przedsiębiorcy jako średnie naruszenie obowiązków. Przedsiębiorca nie uwidoczniał bowiem cen dla 29 towarów spośród 100 poddanych ogółem kontroli. Przedsiębiorca pozbawił konsumentów w ogóle możliwości zapoznania się z cenami tych towarów, jak i porównania cen tych towarów z innymi towarami.

Przy ocenie dotychczasowej działalności przedsiębiorcy, Wielkopolski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej wziął pod uwagę fakt, że w stosunku do przedsiębiorcy nie stwierdzono wcześniej naruszenia obowiązków w zakresie przestrzegania przepisów ustawy. Uwzględniono również fakt usunięcia przez przedsiębiorcę stwierdzonych nieprawidłowości.

Biorąc pod uwagę trzeci czynnik wpływający na wymiar kary pieniężnej, Wielkopolski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej wziął pod uwagę wielkość obrotów i przychodu strony, wskazaną w piśmie strony postępowania z dnia 23 września 2020 r., które załączono do akt sprawy.

Mając na uwadze powyższe, w tym przypadku należało nałożyć odpowiednią karę pieniężną w wysokości 400 zł.

Wielkopolski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej zdecydował zatem jak w sentencji.

Zgodnie z treścią art. 7 ustawy, kara pieniężna o której mowa w sentencji decyzji, stanowi dochód budżetu państwa. Przedsiębiorca jest zobowiązany wpłacić karę na konto bankowe Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Poznaniu, Nr konta NBP O/O Poznań nr 96 1010 1469 0032 7422 3100 0000, w terminie 7 dni od dnia, w którym decyzja o wymierzeniu kary stała się ostateczna. Kara niezapłacona w terminie staje się zaległością

podatkową w rozumieniu przepisów ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. *Ordynacja podatkowa* (t.j. Dz. U. z 2020 r. poz. 1325 z późn. zm.).

Pouczenie:

1. Od niniejszej decyzji na podstawie art. 127 § 1 i 2 Kpa, art. 129 § 1 i 2 Kpa przysługuje stronie odwołanie do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów 00-950 Warszawa, Plac Powstańców Warszawy 1, składane na piśmie za pośrednictwem Wielkopolskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej, skr. poczt. Nr 254, 60-967 Poznań 9, w terminie 14 dni od dnia jej doręczenia.
2. Zgodnie z art. 127a § 1 Kpa w trakcie biegu terminu do wniesienia odwołania strona może zrzec się prawa do wniesienia odwołania wobec organu administracji publicznej, który wydał decyzję.
3. Zgodnie z art. 127a § 2 Kpa z dniem doręczenia organowi administracji publicznej oświadczenia o zrzeczeniu się prawa do wniesienia odwołania przez ostatnią ze stron postępowania, decyzja staje się ostateczna i prawomocna. Skutkuje to również brakiem możliwości zaskarżenia decyzji do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego.
4. W zakresie nieuregulowanym w ustawie do kar pieniężnych stosuje się odpowiednio przepisy działu III ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. *Ordynacja podatkowa*.
5. Do należności pieniężnych z tytułu kar pieniężnych, stosuje się przepisy o postępowaniu egzekucyjnym w administracji.

Wielkopolski Wojewódzki Inspektor
Inspekcji Handlowej

Elżbieta Welnitz-Kędra



Otrzymują:

1. Strona
2. UH
3. BA