



WIELKOPOLSKI WOJEWÓDZKI INSPEKTOR
INSPEKCJI HANDLOWEJ
Al. Marcinkowskiego 3, 61-745 Poznań

Poznań, dnia 28 października 2020 r.

BN.8361.63.2020
ZPO

Marlena Ilnicka-Orłowska
„TOMI”
ul. Sarmacka nr 23
61-616 Poznań

DECYZJA

Wielkopolski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej, działając na podstawie art. 104 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. *Kodeks postępowania administracyjnego* (Dz. U. z 2020 r., poz. 256 ze zm.) - zwanej dalej „Kpa” oraz art. 6 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. *o informowaniu o cenach towarów i usług* (t.j. Dz. U. z 2019 r., poz. 178) - zwanej dalej „ustawą”, po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego,

nakłada

na Marlenę Ilnicką-Orłowską, przedsiębiorcę prowadzącego działalność pod firmą Marlena Ilnicka-Orłowska „TOMI”, ul. Sarmacka nr 23, 61-616 Poznań, NIP: 7631977268, karę pieniężną w wysokości 700 zł (słownie: siedemset złotych 00/100), wynikającą z art. 6 ust. 1 ustawy, za brak uwidocznienia w miejscu sprzedaży detalicznej cen i cen jednostkowych towarów oferowanych do sprzedaży, wbrew obowiązkowi, określonym w art. 4 ustawy.

Jak wynika z art. 4 ust. 1 ustawy, w miejscu sprzedaży detalicznej i świadczenia usług uwidacznia się cenę oraz cenę jednostkową towaru (usługi) w sposób jednoznaczny, niebudzący wątpliwości oraz umożliwiający porównanie cen.

Natomiast zgodnie z treścią art. 6 ust. 1 ustawy, jeżeli przedsiębiorca nie wykonuje obowiązków, o których mowa w art. 4, wojewódzki inspektor Inspekcji Handlowej nakłada na niego, w drodze decyzji, karę pieniężną do wysokości 20 000 zł.

Uzasadnienie

Wielkopolski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej przeprowadził w dniach od 16 do 22 lipca 2020 r., kontrolę działalności gospodarczej przedsiębiorcy: MARLENA ILNICKA-ORŁOWSKA „TOMI”, ul. Sarmacka nr 23, 61-616 Poznań, NIP: 7631977268. Podczas kontroli

dokonano m.in. oceny prawidłowości uwidaczniania cen artykułów nieżywnościowych oferowanych do sprzedaży detalicznej. W toku kontroli stwierdzono, że przedsiębiorca, w miejscu przeprowadzenia kontroli, prowadzi sprzedaż detaliczną artykułów papierniczych. Towary oferowane do sprzedaży umieszczone były na półkach oraz stojakach w miejscu widocznym i dostępnym dla konsumentów, część towarów widoczna była zza lady. W trakcie kontroli sprawdzono, czy zgodnie z art. 4 ust. 1 ustawy, przedsiębiorca uwidoczniał w sposób jednoznaczny, niebudzący wątpliwości oraz umożliwiający porównanie ceny i ceny jednostkowe towarów oraz czy sposób uwidaczniania cen towarów i cen jednostkowych jest zgodny z wymaganiami rozporządzenia Ministra Rozwoju z dnia 9 grudnia 2015 r. w sprawie uwidaczniania cen towarów (Dz. U. z 2015 r., poz. 2121) – zwanego dalej „rozporządzeniem”.

W wyniku sprawdzenia cen i cen jednostkowych 105 towarów oferowanych do sprzedaży, stwierdzono, że dla 14 niżej wymienionych towarów, nie podano ceny:

1. Eko turbina wiatrowa, kod EAN: 4893156033789,
2. Zaproszenie komunijne, kod EAN: 5901720738004,
3. Ciasto kubek mix easy creative, kod EAN: 5902693227359,
4. Zeebeez spin pop & catch!, kod EAN: 008983647113,
5. Zakreślacz Stabilo Boss żółty, kod EAN: 4006381333627,
6. Papier premium do drukarek Dyplomy, kod EAN: 5903069024084,
7. Książeczka kształty i kolory, kod EAN: 9788379832750,
8. Klej brokatowy Titanum, kod EAN: 5907437650684,
9. Farby akrylowe Firster, kod EAN: 5907437618875,
10. Gra zręcznościowa siatka, kod EAN: 5902496147793,
11. Papier prezentowy, kod EAN: 5901720742186,
12. Długopis starter, kod EAN: 5907464212237,
13. Pędzel Astra 4, kod EAN: 5900263238040,
14. Podkładka klip A4 bordowy, kod EAN: 5907214101125.

Stwierdzono również brak uwidocznienia ceny i ceny jednostkowej, w stosunku do 2 niżej wymienionych towarów:

1. Kubki papierowe, 8 szt., kod EAN: 013051557942,
2. Korektor w płynie Donau, 20 ml, kod EAN: 5901498086109.

Ponadto stwierdzono brak uwidocznienia ceny jednostkowej, w stosunku do niżej wymienionych 2 partii towarów:

1. Inteligentna plastelina, 80 g, kod EAN: 5901137102603,
2. Farba akrylowa Flamingo line, 75 ml, kod EAN: 5907437729588.

Brak cen i cen jednostkowych towarów oferowanych do sprzedaży według objętości, masy lub na sztuki, nie spełnia wymogów § 3 ust. 1 rozporządzenia i stanowi naruszenie art. 4 ust. 1 i 2 ustawy, a tym samym narusza interesy konsumentów.

Zgodnie z przepisem § 3 rozporządzenia, cenę uwidacznia się w miejscu ogólnodostępnym i dobrze widocznym dla konsumentów, na danym towarze, bezpośrednio przy towarze lub w bliskości towaru, którego dotyczy. Cenę oraz cenę jednostkową uwidacznia się w szczególności:

- 1) na wywieszce;

- 2) w cenniku;
- 3) w katalogu;
- 4) na obwołucie;
- 5) w postaci nadruku lub napisu na towarze lub opakowaniu.

Ceny nie zostały uwidocznione, co narusza interes konsumentów.

W związku z powyższym Wielkopolski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej wszczął postępowanie administracyjne w sprawie nałożenia administracyjnej kary pieniężnej, na podstawie art. 6 ust. 1 ustawy, o czym poinformował stronę pismem z dnia 30 września 2020 r., zawierającym pouczenie, że na podstawie art. 10 § 1 Kpa, strona może brać czynny udział w każdym stadium postępowania, a w szczególności wypowiadać się, co do zebranych dowodów i zapoznać się ze zgromadzonymi w tej sprawie materiałami, przedstawić swoje stanowisko i wnioski dowodowe w terminie 14 dni, od dnia otrzymania zawiadomienia o wszczęciu postępowania administracyjnego. Strona postępowania nie skorzystała z przysługującego jej uprawnienia.

Zgodnie z treścią art. 6 ust. 3 ustawy, przy ustalaniu wysokości kary pieniężnej uwzględnia się stopień naruszenia obowiązków oraz dotychczasową działalność przedsiębiorcy, a także wielkość jego obrotów i przychodu.

Dokonując zatem oceny stopnia naruszenia obowiązków przez przedsiębiorcę, organ zakwalifikował czyn przedsiębiorcy jako naruszenie obowiązków w relatywnie niewielkim zakresie. Przedsiębiorca nie uwidoczniał bowiem cen przy 14 towarach, cen i cen jednostkowych przy 2 towarach oraz cen jednostkowych przy 2 towarach, na 105 skontrolowanych.

Przy ocenie dotychczasowej działalności przedsiębiorcy, Wielkopolski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej wziął pod uwagę fakt, że w stosunku do skontrolowanego przedsiębiorcy, nie stwierdzono wcześniej naruszenia obowiązków w zakresie przestrzegania przepisów ustawy. Uwzględniono również fakt, iż w toku kontroli przedsiębiorca podjął dobrowolne działania naprawcze i uwidoczniał w sposób jednoznaczny ceny towarów.

Biorąc pod uwagę trzecią przesłankę wpływającą na wymiar kary pieniężnej, Wielkopolski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej uwzględnił wielkość przychodu strony, wskazaną w piśmie przedsiębiorcy z dnia 6 października 2020 r., które załączono do akt sprawy.

Podstawą do ewentualnego odstąpienia od nałożenia kary pieniężnej jest art. 189f § 1 Kpa, który stanowi, że organ administracji publicznej, w drodze decyzji, odstępuje od nałożenia administracyjnej kary pieniężnej i poprzestaje na pouczeniu, jeżeli:

- 1) waga naruszenia jest znikoma, a strona zaprzestała naruszania prawa lub
- 2) za to samo zachowanie prawomocną decyzją na stronę została uprzednio nałożona administracyjna kara pieniężna przez inny uprawniony organ administracji publicznej lub strona została prawomocnie ukarana na wykroczenie lub wykroczenia skarbowe, lub prawomocnie skazana na przestępstwo lub przestępstwa skarbowe i uprzednia kara spełnia cele, dla których miałyby być nałożona administracyjna kara pieniężna.

Wielkopolski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej stwierdził, że w przedmiotowej sprawie, nie zostały spełnione łącznie powyższe przesłanki pozwalające na zastosowanie art. 189f Kpa, a więc odstąpienia od nałożenia administracyjnej kary pieniężnej w stosunku do

kontrolowanego przedsiębiorcy. W sprawie nie zachodzi przesłanka znikomej wagi naruszenia prawa, a zatem nie jest zasadne zastosowanie art. 189f § 1 pkt 1 Kpa, skutkującego obligatoryjnym odstąpieniem od nałożenia administracyjnej kary pieniężnej i poprzestaniem na pouczeniu. Skoro przedsiębiorca naruszył art. 4 ust. 1 ustawy, nie uwidaczniając ceny w przypadku 14 partii towarów, ceny i ceny jednostkowej w przypadku 2 partii towarów, oraz ceny jednostkowej w przypadku 2 partii towarów, nie można uznać, iż w niniejszej sprawie zakres naruszenia przepisów ustawy, a co za tym idzie waga naruszenia prawa jest znikoma. Brak jest również podstaw do odstąpienia od wymierzenia kary pieniężnej na gruncie art. 189 f § 1 pkt 2 Kpa. Organ w toku postępowania nie stwierdził, aby za to samo zachowanie na stronę została uprzednio nałożona administracyjna kara pieniężna lub strona została prawomocnie skazana za przestępstwo lub przestępstwa skarbowe. Strona postępowania, prawidłowo pouczona o możliwości wypowiedzenia się w sprawie, nie podniosła również żadnej z powyższych okoliczności.

Mając na uwadze powyższe, w tym przypadku, należało nałożyć odpowiednią karę pieniężną, w wysokości 700 zł (słownie: siedemset złotych 00/100).

Wielkopolski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej zdecydował zatem jak w sentencji.

Zgodnie z treścią art. 7 ustawy, kara pieniężna o której mowa w sentencji decyzji, stanowi dochód budżetu państwa. Przedsiębiorca jest zobowiązany wpłacić karę na konto bankowe Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Poznaniu, Nr konta NBP O/O Poznań nr 96 1010 1469 0032 7422 3100 0000, w terminie 7 dni od dnia, w którym decyzja o wymierzeniu kary stała się ostateczna. Kara niezapłacona w terminie staje się zaległością podatkową w rozumieniu przepisów ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. *Ordynacja podatkowa* (Dz. U. z 2020 r. poz. 1325 ze zm.).

Pouczenie:

1. Od niniejszej decyzji na podstawie art. 127 § 1 i 2 Kpa, art. 129 § 1 i 2 Kpa przysługuje stronie odwołanie do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów 00-950 Warszawa, Plac Powstańców Warszawy 1, składane na piśmie za pośrednictwem Wielkopolskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej, skr. poczt. Nr 254, 60-967 Poznań 9, w terminie 14 dni od dnia jej doręczenia.
2. Zgodnie z art. 127a § 1 Kpa w trakcie biegu terminu do wniesienia odwołania strona może zrzec się prawa do wniesienia odwołania wobec organu administracji publicznej, który wydał decyzję.
3. Zgodnie z art. 127a § 2 Kpa z dniem doręczenia organowi administracji publicznej oświadczenia o zrzeczeniu się prawa do wniesienia odwołania przez ostatnią ze stron postępowania, decyzja staje się ostateczna i prawomocna. Skutkuje to również brakiem możliwości zaskarżenia decyzji do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego.
4. W zakresie nieuregulowanym w ustawie o informowaniu o cenach towarów i usług, do kar pieniężnych stosuje się odpowiednio przepisy działu III ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. – *Ordynacja podatkowa*. Uprawnienia organów podatkowych przysługują Wielkopolskiemu Wojewódzkiemu Inspektorowi Inspekcji Handlowej.
5. Kara pieniężna podlega egzekucji w trybie przepisów ustawy z dnia 17 czerwca 1966 r. o postępowaniu egzekucyjnym w administracji (Dz. U. z 2020 r., poz. 1427 ze zm.), w zakresie egzekucji obowiązków o charakterze pieniężnym.

Otrzymują:

1. strona
2. a/a
3. BA

Wielkopolski Wojewódzki Inspektor
Inspekcji Handlowej

Elżbieta Wełniz-Kędra