



WIELKOPOLSKI WOJEWÓDZKI INSPEKTOR
INSPEKCJI HANDLOWEJ
Al. Marcinkowskiego 3, 60-967 Poznań

Poznań, dnia 5 listopada 2020 r.

D/KO.ŻG.8361.73.2020
ZPO

Sylwia Liczbińska
Sklep spożywczy
Kosewo, ul. Jeziorna 2
62 – 402 Ostrowite

DECYZJA

Wielkopolski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej, działając na podstawie art. 104 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. *Kodeks postępowania administracyjnego* (Dz. U. 2020 r., poz. 256 ze zm.), zwanej dalej „kpa” oraz art. 6 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. *o informowaniu o cenach towarów i usług* (Dz. U. 2019 r., poz. 178 t.j.), zwanej dalej „ustawą”, po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego,

nakłada

na przedsiębiorcę Sylwię Liczbińską, prowadzącą działalność gospodarczą pod firmą Sklep Spożywczy Sylwia Liczbińska, w Kosewie, ul. Jeziorna 2, 62 – 402 Ostrowite, NIP 6671240450, karę pieniężną w wysokości 1 000,00 zł (słownie: tysiąc złotych), wynikającą z art. 6 ust. 1 ustawy, z tytułu nieuwidocznienia cen oraz cen jednostkowych towarów oferowanych do sprzedaży.

Jak wynika z art. 4 ust. 1 ustawy, w miejscu sprzedaży detalicznej i świadczenia usług uwidacznia się cenę oraz cenę jednostkową towaru (usługi) w sposób jednoznaczny, niebudzący wątpliwości oraz umożliwiający porównanie cen.

Zgodnie z treścią art. 6 ust. 1 ustawy, jeżeli przedsiębiorca nie wykonuje obowiązków, o których mowa w art. 4, wojewódzki inspektor Inspekcji Handlowej nakłada na niego, w drodze decyzji, karę pieniężną do wysokości 20.000 zł.

UZASADNIENIE

Inspektorzy Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Poznaniu, Delegatura w Koninie przeprowadzili, w dniach od 31 sierpnia do 4 września 2020 r., kontrolę w sklepie spożywczym w Kosewie, przy ul. Jeziornej 2, 62-402 Ostrowite, prowadzoną przez przedsiębiorcę Sylwię Liczbińską, Sklep Spożywczy Sylwia Liczbińska, Kosewo, ul. Jeziorna 2, 62 – 402 Ostrowite.

Podczas kontroli dokonano m.in. oceny prawidłowości uwidaczniania cen i cen jednostkowych towarów oferowanych do sprzedaży. W powyższym zakresie zbadano 100 produktów losowo wybranych z oferty. Stwierdzono następujące nieprawidłowości:

- brak uwidocznienia obowiązującej ceny i ceny jednostkowej, w odniesieniu do 36 kontrolowanych produktów spożywczych, tj.:

1. Piwo Książęce Irish Ale, butelka, 500ml
2. Piwo Lech free, 500 ml
3. Piwo Tyskie pszeniczne, 500 ml
4. Piwo Kozel leżak, 500 ml
5. Piwo Lech pils, butelka, 500 ml
6. Piwo Tyskie, butelka, 500ml
7. Piwo Lech pils puszka 500 ml
8. Piwo Tyskie puszka, 500ml
9. Piwo Żubr, 500 ml
10. Piwo Redd's papaja i limonka puszka, 500 ml
11. Piwo Żywiec puszka, 500ml
12. Piwo Haineken puszka, 500ml
13. Piwo Lech premium puszka, 500ml
14. Piwo Lech granat i akai, 500ml
15. Piwo Miłostaw 0% puszka, 500ml
16. Napój Tymbark jabłko – wiśnia, 250 ml
17. Napój Tymbark brzoskwinia jabłko, 250 ml
18. Oranżada Hellena, 400ml
19. Sok pomidorowy Tymbark, 300 ml
20. Napój Sprite puszka, 330 ml
21. Napój coca – cola, 850 ml
22. Sok jabłkowo –wiśniowy Tymbark, 500 ml
23. Napój Hellena 1,75 l
24. Oranżada Hellena, 1,25l
25. Napój żywiec zdroj, 1,5 l
26. Woda źródłana Kubuś water napój, 300ml
27. Napój Tymbark, wieloowocowy pomarańcza ananas, 2l
28. Napój Tymbark jabłko – wiśnia niegazowany, 2 l
29. Coca –cola napój gazowany, 1l
30. Chleb wiejski żytnio-pszenny kłos ,550 g
31. Chleb kłos, 400 g
32. Bułka pszenna kamionek 255g
33. Chleb razowy ze słonecznika, 550 g

34. Chleb żytni 350 g kłos
35. Chleb baltonowski krojony 500 g
36. Śmietana kremowa 18 % 400 g

- brak uwidocznienia cen jednostkowych dla 42 partii towarów w opakowaniach jednostkowych z podaną ilością nominalną, tj.:

1. Piwo Somersbery, 400 ml
2. Piwo Fortuna wiśniowa, 500 ml
3. Makaron Czaniecki, 250g
4. Makaron Słowianka, 400g
5. Makaron Tortellini, 250g
6. Makaron Lubella nitki, 400g
7. Ser żółty salami, 150g
8. Ser Hawranks, 354 g
9. Ser Gouda, 250g
10. Szynka, 120 g
11. Solone chipsy, 60 g.
12. Sok Tymbark jabłko wiśnia , 1,5 l
13. Sok Tymbark pomarańcza, 2l
14. Sok Tymbark jabłko wiśnia, 2l
15. Sok Tymbark, 100 % jabłko, 1,5 l
16. Napój wielowocowy Capri multiwitamina, 2l
17. Wyrób z ciasta mrożonego, 200 g
18. Krążki wafłowe, 120 g
19. Groszek ptysiowy, 125g
20. Biszkopty, 120 g
21. Gofry smakowe kokosowe, 120 g
22. Margaryna Delma, 500 g
23. Margaryna Rama classic, 450 g
24. Margaryna Palma, 250 g
25. Margaryna Kasia, 250 g
26. Ser Favita, 270 g
27. Twaróg półtusty, 250 g
28. Twaróg śmietankowy, 250 g
29. Kefir naturalny, 400 g
30. Kefir Jagr, 375g
31. Masło mleczne wiejskie, 200 g
32. Masło extra Sobik, 250g
33. Ser topiony ze szczypiorkiem , cebulą Hochland, 90 g
34. Jogurt Jogobella wiśnia, 400 g
35. Jogurt Jogobella malina, 150 g
36. Napój jogurtowy melon arbuz, 300ml
37. Serek wiejski Koło, 200 g
38. Ser twarówek, 200 g
39. Serek twarogowy Almette ze szczypiorkiem i cebulką, 150 g
40. Serek twarogowy Tartare, 150 g
41. Śmietanka Mizeria 10% , 400 g
42. Śmietanka 18 % , 200 g

- brak uwidocznienia cen jednostkowych dla 17 partii towarów oferowanych luzem:

1. Brzoskwinie, luz
2. Brzoskwinie paragwajskie, luz
3. Nektarynki, luz
4. Banany, luz
5. Śliwki, luz
6. Mandarynki, luz
7. Gruszki, luz
8. Pomarańcze, luz
9. Grejpfruty, luz
10. Arbuz, luz
11. Pomidory, luz
12. Ogórki gruntowe, luz
13. Cebula żółta, luz
14. Cytryny, luz
15. Ziemniaki, luz
16. Ogórki kiszane, luz
17. Kapusta kiszona, luz.

Powyższe stanowi naruszenie obowiązków wynikających z art. 4 ust. 1 ustawy oraz wymagań wskazanych w § 3 ust. 1, 2, § 4 i § 5 rozporządzenia Ministra Rozwoju z dnia 9 grudnia 2015 r. w sprawie uwidaczniania cen towarów i usług (Dz. U. 2015, poz. 2121), zwanego dalej „rozporządzeniem”, wydanego na podstawie art. 4 ust 2 ustawy, a także narusza interesy konsumentów.

Jak wynika z art. 4 ust. 1, w miejscu sprzedaży detalicznej i świadczenia usług uwidacznia się cenę oraz cenę jednostkową towaru (usługi) w sposób jednoznaczny, niebudzący wątpliwości oraz umożliwiający porównanie cen. Zgodnie z treścią § 3 ust. 1 rozporządzenia, cenę uwidacznia się w miejscu ogólnodostępnym i dobrze widocznym dla konsumentów, na danym towarze, bezpośrednio przy towarze lub w bliskości towaru, którego dotyczy. Ceny oraz ceny jednostkowe dotyczące ww. towarów, powinny zostać uwidocznione w szczególności na wywieszkach, w cennikach, w katalogach, na obwolucie, w postaci nadruku lub napisu na towarze lub opakowaniu (§ 3 ust. 2 rozporządzenia). Przepis § 4 ust. 1 rozporządzenia stanowi, że cena jednostkowa dotyczy odpowiednio ceny za:

- 1) litr lub metr sześcienny – dla towaru przeznaczonego do sprzedaży według objętości;
- 2) kilogram lub tonę – dla towaru przeznaczonego do sprzedaży według masy;
- 3) metr – dla towaru przeznaczonego do sprzedaży według długości;
- 4) metr kwadratowy – dla towaru przeznaczonego do sprzedaży według powierzchni;
- 5) sztukę – dla towarów przeznaczonych do sprzedaży na sztuki.

W szczególnych przypadkach uzasadnionych rodzajem, przeznaczeniem lub zwyczajowo oferowaną ilością towarów przy uwidacznianiu cen jednostkowych dopuszcza się stosowanie dziesiętnych wielokrotności i podwielokrotności legalnych jednostek miar. W przypadku towaru pakowanego oznaczonego liczbą sztuk dopuszcza się stosowanie

przeliczenia na cenę jednostkową za sztukę lub za dziesiętną wielokrotność liczby sztuk. Zgodnie z § 5 rozporządzenia, w przypadku towaru sprzedawanego luzem uwidacznia się cenę jednostkową.

W oparciu o zebrany materiał dowodowy, pismem z dnia 7 października 2020 r., Wielkopolski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej poinformował stronę o wszczęciu z urzędu postępowania administracyjnego w sprawie nałożenia kary pieniężnej na podstawie art. 6 ust. 1 ustawy. Jednocześnie organ poinformował, że na podstawie art. 10 § 1 kpa, strona może brać czynny udział w każdym stadium postępowania, a w szczególności wypowiadać się co do zebranych dowodów i zapoznać się ze zgromadzonymi w tej sprawie materiałami. Przedsiębiorca nie skorzystał z przysługującego mu uprawnienia.

Zgodnie z treścią art. 6 ust. 1 ustawy, jeżeli przedsiębiorca nie wykonuje obowiązków, o których mowa w art. 4, wojewódzki inspektor Inspekcji Handlowej nakłada na niego, w drodze decyzji, karę pieniężną do wysokości 20.000 zł. W myśl art. 6 ust. 3 ustawy, ustalając wysokość kary pieniężnej Wielkopolski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej wziął pod uwagę stopień naruszenia obowiązków, dotychczasową działalność przedsiębiorcy, a także wielkość jego obrotów i przychodu.

Dokonując zatem oceny stopnia naruszenia obowiązków przez przedsiębiorcę, organ zakwalifikował czyn przedsiębiorcy jako naruszenie obowiązków w znacznym stopniu. Przedsiębiorca nie wykonał obowiązków w zakresie uwidaczniania cen i cen jednostkowych dla 95 towarów w stosunku do 100 towarów wytypowanych do kontroli. Podkreślić należy, że jednym z głównych celów nałożenia na przedsiębiorców obowiązków zawartych w ustawie jest wzmocnienie szeroko pojętej ochrony konsumenta. Uwidocznione prawidłowo informacje o cenie i cenie jednostkowej towaru, umożliwiają konsumentowi porównanie poszczególnych cen i cen jednostkowych danego produktu, a następnie dokonanie przez niego właściwego wyboru, z uwzględnieniem jego sytuacji finansowej. Cena jest, poza marką oraz indywidualnymi preferencjami konsumentów, jednym z podstawowych wyróżników produktów, mającym wpływ na decyzje o zakupie towaru. Dlatego rzetelna informacja o cenie i cenie jednostkowej oraz możliwość porównania cen wielu produktów ma istotne znaczenie z punktu widzenia interesów konsumenta. Nadto, wskazać należy, że wszczęcie kontroli, w toku której stwierdzono nieprawidłowości, poprzedzone zostało skierowaniem przez organ do przedsiębiorcy zawiadomienia, zawierającego, m.in. informację o zakresie przedmiotowym kontroli oraz planowanym terminie jej przeprowadzenia. Pomimo tego, przedsiębiorca zaprzestał naruszenia prawa dopiero w wyniku przeprowadzenia kontroli. W ocenie organu, stopień naruszenia obowiązków przez kontrolowanego był w tym przypadku wysoki.

Przy ocenie dotychczasowej działalności przedsiębiorcy, Wielkopolski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej wziął pod uwagę fakt, że w stosunku do przedsiębiorcy nie stwierdzono wcześniej naruszenia obowiązków w zakresie przestrzegania przepisów ustawy.

Biorąc pod uwagę trzeci czynnik wpływający na wymiar kary pieniężnej, Wielkopolski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej wziął pod uwagę wielkość przychodu strony, wskazaną w informacji przedłożonej przez stronę, którą załączono do akt sprawy.

Podstawą do ewentualnego odstąpienia od nałożenia kary pieniężnej jest przepis art. 189f § 1 kpa, który stanowi, że organ administracji publicznej, w drodze decyzji, odstępuje od nałożenia administracyjnej kary pieniężnej i poprzestaje na pouczeniu, jeżeli:

- 1) waga naruszenia prawa jest znikoma, a strona zaprzestała naruszania prawa lub
- 2) za to samo zachowanie prawomocną decyzją na stronę została uprzednio nałożona administracyjna kara pieniężna przez inny uprawniony organ administracji publicznej lub strona została prawomocnie ukarana za wykroczenie lub wykroczenie skarbowe, lub prawomocnie skazana za przestępstwo lub przestępstwo skarbowe i uprzednia kara spełnia cele, dla których miałyby być nałożona administracyjna kara pieniężna.

Ustalenia w toku kontroli jednoznacznie potwierdziły, iż strona jest odpowiedzialna za brak oznakowania oferowanych konsumentom towarów ceną oraz ceną jednostkową. Waga stwierdzonego naruszenia prawa została oceniona przez Wielkopolskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej jako znaczne naruszenie przepisów. W odniesieniu do 36 partii stwierdzono brak cen i cen jednostkowych. Dla 42 towarów w opakowaniach jednostkowych z określoną masą netto stwierdzono brak cen jednostkowych, jak również dla 17 partii towarów oferowanych luzem stwierdzono brak ceny jednostkowej, równoznacznej z ceną sprzedaży. Powyższe godzi w sposób oczywisty w prawo konsumenta do informacji i uniemożliwia mu porównanie cen towarów znajdujących się w obrocie handlowym. W przedmiotowej sprawie nie zachodzi przesłanka znikomej wagi naruszenia prawa, a zatem nie jest zasadne zastosowanie art. 189f § 1 pkt 1 kpa, skutkujące obligatoryjnym odstąpieniem od nałożenia administracyjnej kary pieniężnej i poprzestaniem na pouczeniu. Skoro przedsiębiorca naruszył art. 4 ust. 1 ustawy, nie uwidaczniając w sposób jednoznaczny i niebudzący wątpliwości cen 95 towarów, nie można uznać, iż w niniejszej sprawie zakres naruszenia przepisów ustawy, a co za tym idzie waga naruszenia prawa jest znikoma. Fakt zaprzestania naruszania przepisów prawa i podjęcia działań naprawczych, nie zwalnia strony z odpowiedzialności za niedopełnienie obowiązków stwierdzone w chwili kontroli. Zgodnie ze wskazanym przepisem, organ administracji publicznej, w drodze decyzji, odstępuje od nałożenia administracyjnej kary pieniężnej i poprzestaje na pouczeniu, jeżeli, waga naruszenia prawa jest znikoma, a strona zaprzestała naruszania prawa. Zgodnie zatem z jego brzmieniem, przesłanka zaprzestania naruszania prawa musi wystąpić łącznie z przesłanką znikomej wagi naruszenia, co nie zachodzi w niniejszej sprawie.

Brak jest również podstaw do odstąpienia od nałożenia kary pieniężnej na gruncie art. 189f § 1 pkt 2 kpa. Organ w toku postępowania nie stwierdził, aby za to samo zachowanie na stronę została uprzednio nałożona administracyjna kara pieniężna lub strona została prawomocnie ukarana za wykroczenie lub wykroczenie skarbowe, lub prawomocnie skazana za przestępstwo lub przestępstwo skarbowe. Strona postępowania, prawidłowo pouczona o możliwości wypowiedzenia się w sprawie, nie podniosła również żadnej z powyższych okoliczności.

W tym przypadku, biorąc pod uwagę wszystkie okoliczności sprawy, należało zastosować środek w postaci nałożenia na przedsiębiorcę kary pieniężnej w wysokości 1 000,00 zł (tysiąc złotych).

Wielkopolski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej zdecydował zatem, jak w sentencji.

Zgodnie z treścią art. 7 ustawy kara pieniężna, o której mowa w sentencji decyzji, stanowi dochód budżetu państwa. Przedsiębiorca jest zobowiązany wpłacić nałożoną karę na konto bankowe Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Poznaniu, Nr konta NBP O/O Poznań nr 96 1010 1469 0032 7422 3100 0000, w terminie 7 dni od dnia, w którym decyzja o nałożeniu kary stała się ostateczna. Kara niezapłacona w terminie staje się zaległością podatkową w rozumieniu przepisów ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. *Ordynacja podatkowa* (Dz. U. 2020 r., poz. 1325).

Pouczenie:

1. Od niniejszej decyzji na podstawie art. 127 § 1 i 2 kpa, art. 129 § 1 i 2 kpa przysługuje stronie odwołanie do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów 00-950 Warszawa, Plac Powstańców Warszawy 1, składane na piśmie za pośrednictwem Wielkopolskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej, skrytka pocztowa nr 254, 60 - 967 Poznań, w terminie 14 dni od dnia jej doręczenia.
2. Zgodnie z art. 127a § 1 kpa w trakcie biegu terminu do wniesienia odwołania strona może zrzec się prawa do wniesienia odwołania wobec organu administracji publicznej, który wydał decyzję.
3. Zgodnie z art. 127a § 2 kpa z dniem doręczenia organowi administracji publicznej oświadczenia o zrzeczeniu się prawa do wniesienia odwołania przez ostatnią ze stron postępowania, decyzja staje się ostateczna i prawomocna. Skutkuje to również brakiem możliwości zaskarżenia decyzji do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego.
4. W zakresie nieuregulowanym w ustawie do kar pieniężnych stosuje się odpowiednio przepisy działu III ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. – *Ordynacja podatkowa* (Dz. U. z 2020 r., poz. 1325). Uprawnienia organów podatkowych przysługują Wielkopolskiemu Wojewódzkiemu Inspektorowi Inspekcji Handlowej.
5. Kara pieniężna podlega egzekucji w trybie przepisów ustawy z dnia 17 czerwca 1966 r. o *postępowaniu egzekucyjnym w administracji* (Dz. U. z 2020 r., poz. 1427 t.j.) w zakresie egzekucji obowiązków o charakterze pieniężnym.

Otrzymują:

- 1) strona;
- 2) a/a BA;
- 3) a/a D/KO.

Wielkopolski Wojewódzki Inspektor
Inspekcji Handlowej

Elżbieta Welniz-Kędra