



WIELKOPOLSKI WOJEWÓDZKI INSPEKTOR
INSPEKCJI HANDLOWEJ
Al. Marcinkowskiego 3, 61 - 745 Poznań

Poznań, dnia 10 listopada 2020 r.

D/KO.UH.8361.76.2020
ZPO

Marek Dubowicz
Sklep Fryzjerski „JANINA”
Żychlin, ul. Zielony Zakątek 3
62 – 571 Stare Miasto

DECYZJA

Wielkopolski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej, działając na podstawie art. 104 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. *Kodeks postępowania administracyjnego* (Dz. U. 2020 r., poz. 256 ze zm.), zwanej dalej „kpa” oraz art. 6 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. *o informowaniu o cenach towarów i usług* (Dz. U. 2019 r., poz. 178 t.j.), zwanej dalej „ustawą”, po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego,

nakłada

na przedsiębiorcę Marka Dubowicza, prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą Sklep Fryzjerski „Janina”, Żychlin, ul. Zielony Zakątek 3, 62 – 571 Stare Miasto, NIP 6651122664, **karę pieniężną w wysokości 600,00 zł (słownie: sześćset złotych)**, wynikającą z art. 6 ust. 1 ustawy, z tytułu nieuwidocznienia cen jednostkowych towarów oferowanych do sprzedaży.

Jak wynika z art. 4 ust. 1 ustawy, w miejscu sprzedaży detalicznej i świadczenia usług uwidacznia się cenę oraz cenę jednostkową towaru (usługi) w sposób jednoznaczny, niebudzący wątpliwości oraz umożliwiający porównanie cen.

Zgodnie z treścią art. 6 ust. 1 ustawy, jeżeli przedsiębiorca nie wykonuje obowiązków, o których mowa w art. 4, wojewódzki inspektor Inspekcji Handlowej nakłada na niego, w drodze decyzji, karę pieniężną do wysokości 20.000 zł.

UZASADNIENIE

Inspektorzy Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Poznaniu, Delegatura w Koninie przeprowadzili, w dniach od 7 do 9 września 2020 r., kontrolę w Sklepie Fryzjerskim „Janina”, ul. Browarna 14, 62 – 700 Turek, prowadzonym przez przedsiębiorcę Marka Dubowicza, ul. Zielony Zakątek 3, 62 – 571 Stare Miasto.

Podczas kontroli dokonano m.in. oceny prawidłowości uwidaczniania cen i cen jednostkowych towarów oferowanych do sprzedaży. W powyższym zakresie zbadano 100 produktów losowo wybranych z oferty. Stwierdzono nieprawidłowość, polegającą na braku uwidocznienia ceny jednostkowej za litr lub kilogram, co narusza obowiązki określone w art. 4 ust. 1 ustawy wymagania wskazane w § 3 ust. 2 rozporządzenia Ministra Rozwoju z dnia 9 grudnia 2015 r. w sprawie uwidaczniania cen towarów i usług (Dz. U. 2015 r. poz. 2121), zwanego dalej „rozporządzeniem”, w odniesieniu do 50 kontrolowanych produktów kosmetycznych, tj.:

1. Loton spray do włosów Keep me vivid me, 200ml,
2. Odżywka Biolage Oil Renever, 200ml,,
3. Odżywka Biolage Oil Renever, 400ml,
4. Szampon Smooth proof, 250ml
5. Loton Matrix Total results, 150ml
6. Odżywka w żelu Biolage Matrix, 250ml,
7. Odżywka Biolage Matrix advanced, 200ml,
8. Szampon Oil Wonders Martix, 300ml,
9. Mgiełka do włosów Hydra Source Matrix, 125 ml,
10. Szampon Biolage Volume Bloom, 400ml,
11. Maska Biolage Matrix Colorsat, 150ml,
12. Spray ochronny Heat Buffer, 250ml,
13. Maska do włosów Biolage Matrix Aloe, 150 ml,
14. Szampon Matrix Total results, 300ml,
15. Krem do włosów Matrix Smothsetter, 118 ml,
16. Pianka Matrix, Total results, 150 ml,
17. Spray do włosów zwiększający objętość, 117 g,
18. Spray do włosów Biosilk Shineon, 150 g,
19. Nabłyszczacz wygładzający Chi Enviro, 150g,
20. Spray – nabłyszczacz Royal Tretment, 150g,
21. Produkt do włosów Farouk Royal Chi, 335 ml,
22. Lakier do stylizacji Miss Universe, 177 ml,
23. Guma do stylizacji fryzur Biosilk, 54g,
24. Jedwabny kompleks do stylizacji Chi, 355 ml,
25. Jedwabny komplet w sprayu Chi, 118 ml,
26. Odżywka keratynowa do włosów Chi, 355ml,
27. Sucha odżywka Karadasian, 150ml,
28. Szampon z olejem arganowym Chi, 355ml
29. Krem do stylizacji włosów Chi Straight, 251ml,
30. Szampon 44 Iron Guard Chi, 150g,
31. Odżywka nabłyszczająca do włosów Chi, 150g,
32. Produkt ochronny przed wysoką temperaturą, 237ml,
33. Lakier Chi Enviro 54, 340g,
34. Szampon Realstar Argan, 350ml,
35. Szampon keratynowy Real Star, 350ml,

36. Szampon Real Star Makadamia Oil, 350ml,
37. Szampon Real Star Purity, 350ml,
38. Odżywka Jojoba oil, 350ml,
39. Maska do włosów Hydra Seward, 250ml ,
40. Szampon odżywczy Nutrive, 360ml,
41. Krem koloryzujący do włosów Nook, 250 ml,
42. Szampon jedwabisty Secret, 250ml,
43. Szampon zapobiegający puszeniu Nook, 500ml,
44. Odżywka zwiększająca objętość włosów cienkich, 250ml,
45. Szampon Londa Nook, 250 ml,
46. Maska Londa Toneplex, 200ml,
47. Maska Wella Oil Reflection, 150ml,
48. Odżywka Londa Velvet oil, 250ml,
49. Maska Shwarckoptf BC, 300 g,
50. Preparat Keratyna H Restore, 240ml,

Jak wynika z art. 4 ust. 1, w miejscu sprzedaży detalicznej i świadczenia usług uwidacznia się cenę oraz cenę jednostkową towaru (usługi) w sposób jednoznaczny, niebudzący wątpliwości oraz umożliwiający porównanie cen.

Zgodnie z treścią § 3 ust. 2 rozporządzenia, cenę oraz cenę jednostkową uwidacznia się w szczególności na wywieszkach; w cenniku; w katalogu; na obwolicie; w postaci nadruku lub napisu na towarze lub opakowaniu. Przepis § 4 ust. 1 rozporządzenia stanowi, że cena jednostkowa dotyczy odpowiednio ceny za:

- 1) litr lub metr sześcienny – dla towaru przeznaczonego do sprzedaży według objętości;
- 2) kilogram lub tonę – dla towaru przeznaczonego do sprzedaży według masy;
- 3) metr – dla towaru przeznaczonego do sprzedaży według długości;
- 4) metr kwadratowy – dla towaru przeznaczonego do sprzedaży według powierzchni;
- 5) sztukę – dla towarów przeznaczonych do sprzedaży na sztuki.

W szczególnych przypadkach uzasadnionych rodzajem, przeznaczeniem lub zwyczajowo oferowaną ilością towarów przy uwidacznianiu cen jednostkowych dopuszcza się stosowanie dziesiętnych wielokrotności i podwielokrotności legalnych jednostek miar. W przypadku towaru pakowanego oznaczonego liczbą sztuk dopuszcza się stosowanie przeliczenia na cenę jednostkową za sztukę lub za dziesiętną wielokrotność liczby sztuk.

Zgodnie z treścią art. 6 ust. 1 ustawy, jeżeli przedsiębiorca nie wykonuje obowiązków, o których mowa w art. 4, wojewódzki inspektor Inspekcji Handlowej nakłada na niego, w drodze decyzji, karę pieniężną do wysokości 20.000 zł.

W oparciu o zebrany materiał dowodowy, na podstawie art. 61 § 1 i § 4 kpa, pismem z dnia 12 października 2020 r., Wielkopolski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej poinformował stronę o wszczęciu z urzędu postępowania administracyjnego w sprawie nałożenia kary pieniężnej na podstawie art. 6 ust. 1 ustawy. Jednocześnie organ poinformował, że na podstawie art. 10 § 1 kpa, strona może brać czynny udział w każdym stadium postępowania, a w szczególności wypowiadać się co do zebranych dowodów i zapoznać się ze zgromadzonymi w tej sprawie materiałami.

Przedsiębiorca, pismem z dnia 19 października 2020 r. poinformował o obrotach i przychodach osiągniętych w 2019 roku.

Zgodnie z treścią art. 6 ust. 3 ustawy, ustalając wysokość kary pieniężnej Wielkopolski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej wziął pod uwagę stopień naruszenia obowiązków, dotychczasową działalność przedsiębiorcy, a także wielkość jego obrotów i przychodu.

Dokonując zatem oceny stopnia naruszenia obowiązków przez przedsiębiorcę, organ zakwalifikował czyn przedsiębiorcy jako naruszenie obowiązków w dużym stopniu. Przedsiębiorca nie wykonał obowiązków w zakresie uwidaczniania cen jednostkowych dla 50 towarów w stosunku do 100 towarów wytypowanych do kontroli, przy czym tylko dla 50 towarów wymagane było uwidocznienie ceny jednostkowej. Podkreślić należy, że jednym z głównych celów nałożenia na przedsiębiorców obowiązków zawartych w ustawie jest wzmocnienie szeroko pojętej ochrony konsumenta. Uwidocznione prawidłowo informacje o cenie i cenie jednostkowej towaru, umożliwiają konsumentowi porównanie poszczególnych cen i cen jednostkowych danego produktu, a następnie dokonanie przez niego właściwego wyboru, z uwzględnieniem jego sytuacji finansowej. Cena jest, poza marką oraz indywidualnymi preferencjami konsumentów, jednym z podstawowych wyróżników produktów, mającym wpływ na decyzje o zakupie towaru. Dlatego rzetelna informacja o cenie i cenie jednostkowej oraz możliwość porównania cen wielu produktów ma istotne znaczenie z punktu widzenia interesów konsumenta. Nadto, wskazać należy, że wszczęcie kontroli, w toku której stwierdzono nieprawidłowości, poprzedzone zostało skierowaniem przez organ do przedsiębiorcy zawiadomienia, zawierającego, m.in. informację o zakresie przedmiotowym kontroli oraz planowanym terminie jej przeprowadzenia. Pomimo tego, przedsiębiorca zaprzestał naruszenia prawa dopiero w wyniku przeprowadzenia kontroli. W ocenie organu, stopień naruszenia obowiązków przez kontrolowanego był w tym przypadku wysoki.

Przy ocenie dotychczasowej działalności przedsiębiorcy, Wielkopolski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej wziął pod uwagę fakt, że w stosunku do przedsiębiorcy nie stwierdzono wcześniej naruszenia obowiązków w zakresie przestrzegania przepisów ustawy. Uwzględniono również fakt, iż w toku kontroli przedsiębiorca podjął dobrowolne działania naprawcze i uwidoczniał ceny jednostkowe przy oferowanych towarach.

Biorąc pod uwagę trzeci czynnik wpływający na wymiar kary pieniężnej, Wielkopolski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej wziął pod uwagę wielkość przychodu strony, wskazaną w informacji przesłanej przez stronę, którą załączono do akt sprawy.

Podstawą do ewentualnego odstąpienia od nałożenia kary pieniężnej jest przepis art. 189f § 1 kpa, który stanowi, że organ administracji publicznej, w drodze decyzji, odstępuje od nałożenia administracyjnej kary pieniężnej i przestaje na pouczeniu, jeżeli:

- 1) waga naruszenia prawa jest znikoma, a strona zaprzestała naruszania prawa lub
- 2) za to samo zachowanie prawomocną decyzją na stronę została uprzednio nałożona administracyjna kara pieniężna przez inny uprawniony organ administracji publicznej lub strona została prawomocnie ukarana za wykroczenie lub wykroczenie skarbowe, lub prawomocnie skazana za przestępstwo lub przestępstwo skarbowe i uprzednia kara spełnia cele, dla których miałyby być nałożona administracyjna kara pieniężna.

Ustalenia w toku kontroli jednoznacznie potwierdziły, iż strona jest odpowiedzialna za brak oznakowania oferowanych konsumentom towarów ceną jednostkową. Waga stwierdzonego naruszenia prawa została oceniona przez Wielkopolskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej jako znaczne naruszenie przepisów. W odniesieniu do 50 partii stwierdzono brak cen jednostkowych. Powyższe godzi w sposób oczywisty w prawo konsumenta do informacji i uniemożliwia mu porównanie cen towarów znajdujących się w obrocie handlowym. W przedmiotowej sprawie nie zachodzi przesłanka znikomej wagi naruszenia prawa, a zatem nie jest zasadne zastosowanie art. 189f § 1 pkt 1 kpa, skutkujące obligatoryjnym odstąpieniem od nałożenia administracyjnej kary pieniężnej i poprzestaniem na pouczeniu. Skoro przedsiębiorca naruszył art. 4 ust. 1 ustawy, nie uwidaczniając w sposób jednoznaczny i niebudzący wątpliwości cen jednostkowych 50 towarów, nie można uznać, iż w niniejszej sprawie zakres naruszenia przepisów ustawy, a co za tym idzie waga naruszenia prawa jest znikoma. Fakt zaprzestania naruszania przepisów prawa i podjęcia działań naprawczych, nie zwalnia strony z odpowiedzialności za niedopełnienie obowiązków stwierdzone w chwili kontroli. Zgodnie ze wskazanym przepisem, organ administracji publicznej, w drodze decyzji, odstępuje od nałożenia administracyjnej kary pieniężnej i poprzestaje na pouczeniu, jeżeli, waga naruszenia prawa jest znikoma, a strona zaprzestała naruszania prawa. Zgodnie zatem z jego brzmieniem, przesłanka zaprzestania naruszania prawa musi wystąpić łącznie z przesłanką znikomej wagi naruszenia, co nie zachodzi w niniejszej sprawie.

Brak jest również podstaw do odstąpienia od nałożenia kary pieniężnej na gruncie art. 189f § 1 pkt 2. Organ w toku postępowania nie stwierdził, aby za to samo zachowanie na stronę została uprzednio nałożona administracyjna kara pieniężna lub strona została prawomocnie ukarana za wykroczenie lub wykroczenie skarbowe, lub prawomocnie skazana za przestępstwo lub przestępstwo skarbowe. Strona postępowania, prawidłowo pouczone o możliwości wypowiedzenia się w sprawie, nie podniosła również żadnej z powyższych okoliczności.

W tym przypadku, biorąc pod uwagę wszystkie okoliczności sprawy, należało zastosować środek w postaci nałożenia na przedsiębiorcę kary pieniężnej w wysokości 600,00 zł (sześćset złotych).

Wielkopolski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej zdecydował zatem, jak w sentencji.

Zgodnie z treścią art. 7 ustawy kara pieniężna, o której mowa w sentencji decyzji, stanowi dochód budżetu państwa. Przedsiębiorca jest zobowiązany wpłacić nałożoną karę na konto bankowe Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Poznaniu, Nr konta NBP O/O Poznań nr 96 1010 1469 0032 7422 3100 0000, w terminie 7 dni od dnia, w którym decyzja o nałożeniu kary stała się ostateczna. Kara niezapłacona w terminie staje się zaległością podatkową w rozumieniu przepisów ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. *Ordynacja podatkowa* (Dz. U. 2020 r., poz. 1325).

Pouczenie:

1. Od niniejszej decyzji na podstawie art. 127 § 1 i 2 kpa, art. 129 § 1 i 2 kpa przysługuje stronie odwołanie do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów 00-950 Warszawa, Plac Powstańców Warszawy 1, składane na piśmie za pośrednictwem Wielkopolskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej, skrytka pocztowa nr 254, 60 – 967 Poznań 9, w terminie 14 dni od dnia jej doręczenia.

2. Zgodnie z art. 127a § 1 kpa w trakcie biegu terminu do wniesienia odwołania strona może zrzec się prawa do wniesienia odwołania wobec organu administracji publicznej, który wydał decyzję.
3. Zgodnie z art. 127a § 2 kpa z dniem doręczenia organowi administracji publicznej oświadczenia o zrzeczeniu się prawa do wniesienia odwołania przez ostatnią ze stron postępowania, decyzja staje się ostateczna i prawomocna. Skutkuje to również brakiem możliwości zaskarżenia decyzji do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego.
4. W zakresie nieuregulowanym w ustawie do kar pieniężnych stosuje się odpowiednio przepisy działu III ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. – *Ordynacja podatkowa* (Dz. U. z 2020 r., poz. 1325). Uprawnienia organów podatkowych przysługują Wielkopolskiemu Wojewódzkiemu Inspektorowi Inspekcji Handlowej.
5. Kara pieniężna podlega egzekucji w trybie przepisów ustawy z dnia 17 czerwca 1966 r. o *postępowaniu egzekucyjnym w administracji* (Dz. U. z 2020 r., poz. 1427 tj.) w zakresie egzekucji obowiązków o charakterze pieniężnym.

Otrzymują:

- 1) Strona;
- 2) a/a BA;
- 3) a/a D/KO;

Wielkopolski Wojewódzki Inspektor
Inspekcji Handlowej


Elżbieta Wehritz-Kędra