



WIELKOPOLSKI WOJEWÓDZKI INSPEKTOR
INSPEKCJI HANDLOWEJ
Al. Marcinkowskiego 3, 61 - 745 Poznań

Poznań, dnia 10 listopada 2020 r.

D/KO.ŻG.8361.65.2020
ZPO

Bogumił Pietruszewski
Restauracja „Jabłona”
ul. Wodna 18
62 – 430 Powidz

DECYZJA

Wielkopolski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej, działając na podstawie art. 104 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. *Kodeks postępowania administracyjnego* (Dz. U. 2020 r., poz. 256 ze zm.), zwanej dalej „kpa” oraz art. 6 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. *o informowaniu o cenach towarów i usług* (Dz. U. 2019 r., poz. 178 t.j.), zwanej dalej „ustawą”, po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego,

nakłada

na przedsiębiorcę: Bogumiła Pietruszewskiego, prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą Restauracja „Jabłona” – Bogumił Pietruszewski, ul. Wodna 18, 62 – 430 Powidz, NIP 6671003543, karę pieniężną w wysokości 1 000,00 zł (słownie: tysiąc złotych), wynikającą z art. 6 ust. 1 ustawy, za uwidocznienie cen, w miejscu świadczenia usług, w sposób niejednoznaczny i budzący wątpliwości, tj. wbrew obowiązkom, określonym w art. 4 ustawy.

Jak wynika z art. 4 ust. 1 ustawy, w miejscu sprzedaży detalicznej i świadczenia usług uwidacznia się cenę oraz cenę jednostkową towaru (usługi) w sposób jednoznaczny, niebudzący wątpliwości oraz umożliwiający porównanie cen.

Zgodnie z treścią art. 6 ust. 1 ustawy, jeżeli przedsiębiorca nie wykonuje obowiązków, o których mowa w art. 4, wojewódzki inspektor Inspekcji Handlowej nakłada na niego, w drodze decyzji, karę pieniężną do wysokości 20.000 zł.

UZASADNIENIE

Inspektorzy Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Poznaniu, Delegatura w Koninie przeprowadzili, w dniach od 12 do 21 sierpnia 2020 r., kontrolę w Restauracji „Jabłona” w Powidzu, ul. Wodna 18, 62 – 430 Powidz, prowadzonej przez przedsiębiorcę Bogumiła Pietruszewskiego.

W toku kontroli sprawdzono m.in. prawidłowość uwidaczniania informacji o cenach dla 149 potraw i wyrobów oferowanych w restauracji. Stwierdzono nieprawidłowości, polegające na braku określenia ilości potrawy w cenniku, do których odnosiły się ceny, w przypadku 71 potraw i napojów, tj.:

- Szef kuchni poleca:
 1. Pólmisek Szefa Kuchni
 2. Żeberka BBQ
- Przystawki:
 3. Befszyk tatarski
 4. Carpaccio z sarny
 5. Wegański smalec z fasoli
 6. Powidzka płóć w occie
 7. Śledzik pod pierzynką
- Dania główne:
 8. Kotlet schabowy
 9. Polędwiczka w sosie musztardowym
 10. Roladka z dzika z sosem borowikowym
 11. Stek z antrykotu
 12. Stek z polędwicy wołowej
 13. Kotlet z kurczaka
 14. Roladka drobiowa z zielonym farszem brokułowym
 15. Tagliatelle z kurczakiem w sosie śmietanowo - serowym
 16. Domowe pierogi z mięsem
- Dania dla dzieci:
 17. Kotlet z kurczaka panierowany
- Desery i lody:
 18. Domowy sernik z lodami i bitą śmietaną
 19. Szarlotka jak dawniej podawana na ciepło z lodami i bitą śmietaną
 20. Gorące maliny z lodami i bitą śmietaną
 21. Lody waniliowe ze słonym karmelem i bitą śmietaną
 22. Owoce podane z bitą śmietaną i polewą czekoladową
- Dania wegetariańskie:
 23. Naleśnikowe rulony szpinakowe
 24. Gulasz z cieciorce i soczewicy
 25. Kaszotto warzywne z pęczakiem
- Zupy:
 26. Żurek staropolski podawany z zasmażanymi ziemniakami i białą kielbasą
 27. Gulaszowa
 28. Pomidorowa podawana z ryżem lub makaronem
 29. Rybna
 30. Czernina
- Dodatki:
 31. Frytki domowe
 32. Ziemniaki
 33. Puree maślane
 34. Pieczywo

35. Ryż gotowany
 - Warzywa:
36. Zestaw surówek
37. Zestaw warzyw gotowanych
38. Surówka z kwaszonej kapusty
39. Buraczki
40. Szpinak w sosie śmietanowym
41. Chrupiący mix sałat z serem feta
42. Biała kapusta
43. Seler lub marchew
44. Surówka z pora
45. Mix sałat
 - Kawa:
46. Espresso
47. Podwójne espresso
48. Espresso Macchiato
49. Americano
50. Kawa z mlekiem
51. Cappuccino
52. Latte
53. Po irlandzku
54. Kawa z rumem
 - Herbata:
55. czarna
56. zielona
57. cytrynowa
58. truskawkowa
59. Earl Grey
60. czarna porzeczkowa
61. dzika róża
62. Rure Leaf
 - Shoty:
63. Sweet Hell
64. Purple Rain
65. Bango
66. Kamikaze
 - Drinki:
67. Mojito
68. Long Island
69. Tequila Sunrise
70. Black Russian
71. Whisky sour

Powyższy brak określenia w cenniku ilości potraw lub wyrobów, do których odnosiły się podane ceny, nie spełnia wymogów określonych w § 9 ust. 1 i 2 rozporządzenia Ministra Rozwoju z dnia 9 grudnia 2015 r. w sprawie uwidaczniania cen towarów i usług

(Dz. U. z 2015, poz. 2121), zwanego dalej „rozporządzeniem” i stanowi naruszenie art. 4 ust. 1 ustawy, a także narusza interesy konsumentów.

Zgodnie z art. 4 ust. 1 ustawy, w miejscu sprzedaży detalicznej i świadczenia usług uwidacznia się cenę oraz cenę jednostkową towaru (usługi) w sposób jednoznaczny, niebudzący wątpliwości oraz umożliwiający porównanie cen. W myśl § 9 ust. 1 rozporządzenia, przedsiębiorca prowadzący działalność usługową w zakresie gastronomii lub hotelarstwa uwidacznia ceny oferowanych potraw, wyrobów, noclegów, wyżywienia i innych oferowanych usług w cenniku. Cennik zawiera także aktualne informacje umożliwiające konsumentom identyfikację ceny z potrawą lub wyrobem, w szczególności pełną nazwę potrawy lub wyrobu, pod którą jest on sprzedawany, oraz określenie ilości potrawy lub wyrobu, do których się odnosi (§ 9 ust. 2 ww. rozporządzenia).

Zgodnie z treścią art. 6 ust. 1 ustawy, jeżeli przedsiębiorca nie wykonuje obowiązków, o których mowa w art. 4, wojewódzki inspektor Inspekcji Handlowej nakłada na niego, w drodze decyzji, karę pieniężną do wysokości 20.000 zł.

W oparciu o zebrany materiał dowodowy, na podstawie art. 61 § 1 i § 4 kpa, pismem z dnia 13 października 2020 r., Wielkopolski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej zawiadomił stronę o wszczęciu z urzędu postępowania administracyjnego w sprawie nałożenia kary pieniężnej na podstawie art. 6 ust. 1 ustawy. Jednocześnie organ poinformował, że na podstawie art. 10 § 1 kpa, strona może brać czynny udział w każdym stadium postępowania, a w szczególności wypowiadać się co do zebranych dowodów i zapoznać się ze zgromadzonymi w tej sprawie materiałami. W piśmie zwrócono się także o przesłanie informacji o wielkości obrotów i przychodu osiągniętych przez stronę postępowania w 2019 roku.

Zawiadomienie, pomimo dwukrotnego awizowania, nie zostało przez stronę odebrane w terminie wskazanym w zawiadomieniu operatora pocztowego w związku z czym, na podstawie art. 44 § 4 kpa, doręczenie pisma uznano za dokonane z upływem ostatniego dnia okresu, o którym mowa w § 1, tj. po upływie czternastu dni od pierwszego awizowania przez operatora pocztowego.

Zgodnie z treścią art. 6 ust. 3 ustawy, ustalając wysokość kary pieniężnej Wielkopolski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej wziął pod uwagę stopień naruszenia obowiązków, dotychczasową działalność przedsiębiorcy a także wielkość jego obrotów i przychodu.

Dokonując zatem oceny stopnia naruszenia obowiązków przez przedsiębiorcę, organ zakwalifikował czyn przedsiębiorcy jako naruszenie obowiązków w dużym zakresie. Przedsiębiorca nie uwidoczniał bowiem ilości potrawy w cenniku w odniesieniu do 71 potraw lub wyrobów, na 149 potraw i wyrobów oferowanych w restauracji. Podkreślić należy, że jednym z głównych celów nałożenia na przedsiębiorców obowiązków zawartych w ustawie jest wzmocnienie szeroko pojętej ochrony konsumenta. Uwidocznione prawidłowo informacje o cenie potrawy wraz z ilością, do której cena ta się odnosi, umożliwiają konsumentowi porównanie poszczególnych cen i cen jednostkowych danego wyrobu, a następnie dokonanie przez niego właściwego wyboru, z uwzględnieniem jego sytuacji finansowej. Cena jest, poza marką oraz indywidualnymi preferencjami

konsumentów, jednym z podstawowych wyróżników produktów, wyrobów i usług mającym wpływ na decyzje o zakupie. Dlatego rzetelna informacja o cenie i ilości potrawy, do której cena się odnosi, a dzięki temu możliwość porównania cen, ma istotne znaczenie z punktu widzenia interesów konsumenta. Brak określenia ilości oferowanych produktów może prowadzić do sytuacji, gdzie za każdym razem konsumentowi mogła zostać wydana inna ilość danego produktu, zaś cena pobierana byłaby taka sama. Nadto, wskazać należy, że wszczęcie kontroli, w toku której stwierdzono nieprawidłowości, poprzedzone zostało skierowaniem przez organ do przedsiębiorcy zawiadomienia, zawierającego, m.in. informację o zakresie przedmiotowym kontroli oraz planowanym terminie jej przeprowadzenia. Pomimo tego, przedsiębiorca zaprzestał naruszenia prawa dopiero w wyniku przeprowadzenia kontroli. W ocenie organu, stopień naruszenia obowiązków przez kontrolowanego był w tym przypadku wysoki.

Przy ocenie dotychczasowej działalności przedsiębiorcy, Wielkopolski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej wziął pod uwagę fakt, że w stosunku do przedsiębiorcy nie stwierdzono wcześniej naruszenia obowiązków w zakresie przestrzegania przepisów ustawy. Uwzględniono również fakt, iż w toku kontroli przedsiębiorca podjął dobrowolne działania naprawcze i uwidoczniał w sposób jednoznaczny ilości potraw w cenniku dla potraw i wyrobów oferowanych w restauracji.

W związku z niepodjęciem przez stronę korespondencji i brakiem informacji o wielkości przychodów i obrotu, kryterium wielkości przychodu zostało ocenione na podstawie art. 7 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 6 marca 2018 r. *Prawo przedsiębiorców* (Dz. U. 2019, poz. 1292 ze zm.). Przedsiębiorca w toku kontroli złożył oświadczenie, iż należy do grupy małych przedsiębiorców. W myśl art. 7 ust. 1 pkt 2 ww. ustawy, za małego przedsiębiorcę uważa się przedsiębiorcę, który w co najmniej jednym roku z dwóch ostatnich lat obrotowych spełniał łącznie następujące warunki: zatrudniał średniorocznie mniej niż 50 pracowników oraz osiągnął roczny obrót netto ze sprzedaży towarów, wyrobów i usług oraz z operacji finansowych nieprzekraczający równowartości w złotych 10 milionów euro, lub sumy aktywów jego bilansu sporządzonego na koniec jednego z tych lat nie przekroczyły równowartości w złotych 10 milionów euro, i który nie jest mikroprzedsiębiorcą.

Podstawą do ewentualnego odstąpienia od nałożenia kary pieniężnej jest przepis art. 189f § 1 kpa, który stanowi, że organ administracji publicznej, w drodze decyzji, odstępuje od nałożenia administracyjnej kary pieniężnej i poprzestaje na pouczeniu, jeżeli:

- 1) waga naruszenia prawa jest znikoma, a strona zaprzestała naruszania prawa lub
- 2) za to samo zachowanie prawomocną decyzją na stronę została uprzednio nałożona administracyjna kara pieniężna przez inny uprawniony organ administracji publicznej lub strona została prawomocnie ukarana za wykroczenie lub wykroczenie skarbowe, lub prawomocnie skazana za przestępstwo lub przestępstwo skarbowe i uprzednia kara spełnia cele, dla których miałyby być nałożona administracyjna kara pieniężna.

Ustalenia w toku kontroli jednoznacznie potwierdziły, iż strona jest odpowiedzialna za brak określenia ilości potraw w cenniku. Waga stwierdzonego naruszenia prawa została oceniona przez Wielkopolskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej jako znaczne naruszenie przepisów. W odniesieniu do 71 potraw lub wyrobów oferowanych w restauracji nie określono w cenniku ich ilości. Powyższe godzi w sposób oczywisty w prawo

konsumenta do informacji i uniemożliwia mu dokonanie oceny i porównania cen potraw i tym samym dokonania świadomego ich wyboru. W przedmiotowej sprawie nie zachodzi przesłanka znikomej wagi naruszenia prawa, a zatem nie jest zasadne zastosowanie art. 189f § 1 pkt 1 kpa, skutkujące obligatoryjnym odstąpieniem od nałożenia administracyjnej kary pieniężnej i poprzestaniem na pouczeniu. Skoro przedsiębiorca naruszył art. 4 ust. 1 ustawy, nie uwidaczniając w sposób jednoznaczny i niebudzący wątpliwości wszystkich wymaganych przepisami informacji dla 71 oferowanych potraw i napojów, nie można uznać, iż w niniejszej sprawie zakres naruszenia przepisów ustawy, a co za tym idzie waga naruszenia prawa jest znikoma. Fakt zaprzestania naruszania przepisów prawa i podjęcia działań naprawczych, nie zwalnia strony z odpowiedzialności za niedopełnienie obowiązków stwierdzone w chwili kontroli. Zgodnie ze wskazanym przepisem, organ administracji publicznej, w drodze decyzji, odstępuje od nałożenia administracyjnej kary pieniężnej i poprzestaje na pouczeniu, jeżeli waga naruszenia prawa jest znikoma, a strona zaprzestała naruszania prawa. Zgodnie zatem z jego brzmieniem, przesłanka zaprzestania naruszania prawa musi wystąpić łącznie z przesłanką znikomej wagi naruszenia, co nie zachodzi w niniejszej sprawie.

Brak jest również podstaw do odstąpienia od nałożenia kary pieniężnej na gruncie art. 189f § 1 pkt 2 kpa. Organ w toku postępowania nie stwierdził, aby za to samo zachowanie na stronę została uprzednio nałożona administracyjna kara pieniężna lub strona została prawomocnie ukarana za wykroczenie lub wykroczenie skarbowe, lub prawomocnie skazana za przestępstwo lub przestępstwo skarbowe. Strona postępowania, prawidłowo pouczona o możliwości wypowiedzenia się w sprawie, nie podniosła również żadnej z powyższych okoliczności.

W tym przypadku, biorąc pod uwagę wszystkie okoliczności sprawy, należało zastosować środek w postaci nałożenia na przedsiębiorcę kary pieniężnej w wysokości 1 000,00 zł (tysiąc złotych).

Wielkopolski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej zdecydował zatem, jak w sentencji.

Zgodnie z treścią art. 7 ustawy kara pieniężna, o której mowa w sentencji decyzji, stanowi dochód budżetu państwa. Przedsiębiorca jest zobowiązany wpłacić nałożoną karę na konto bankowe Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Poznaniu, Nr konta NBP O/O Poznań nr 96 1010 1469 0032 7422 3100 0000, w terminie 7 dni od dnia, w którym decyzja o nałożeniu kary stała się ostateczna. Kara niezapłacona w terminie staje się zaległością podatkową w rozumieniu przepisów ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. *Ordynacja podatkowa* (Dz. U. 2020 r., poz. 1325).

Pouczenie:

1. Od niniejszej decyzji na podstawie art. 127 § 1 i 2 kpa, art. 129 § 1 i 2 kpa przysługuje stronie odwołanie do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów 00-950 Warszawa, Plac Powstańców Warszawy 1, składane na piśmie za pośrednictwem Wielkopolskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej, Al. Marcinkowskiego 3, skrytka pocztowa nr 254, 60-967 Poznań 9 w terminie 14 dni od dnia jej doręczenia.
2. Zgodnie z art. 127a § 1 kpa w trakcie biegu terminu do wniesienia odwołania strona może rzec się prawa do wniesienia odwołania wobec organu administracji publicznej, który wydał decyzję.

3. Zgodnie z art. 127a § 2 kpa z dniem doręczenia organowi administracji publicznej oświadczenia o zrzeczeniu się prawa do wniesienia odwołania przez ostatnią ze stron postępowania, decyzja staje się ostateczna i prawomocna. Skutkuje to również brakiem możliwości zaskarżenia decyzji do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego.
4. W zakresie nieuregulowanym w ustawie do kar pieniężnych stosuje się odpowiednio przepisy działu III ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. – *Ordynacja podatkowa* (Dz. U. z 2020 r., poz. 1325). Uprawnienia organów podatkowych przysługują Wielkopolskiemu Wojewódzkiemu Inspektorowi Inspekcji Handlowej.
5. Kara pieniężna podlega egzekucji w trybie przepisów ustawy z dnia 17 czerwca 1966 r. o *postępowaniu egzekucyjnym w administracji* (Dz. U. z 2020 r., poz. 1427 ze zm.) w zakresie egzekucji obowiązków o charakterze pieniężnym.

Otrzymują:

- 1) strona;
- 2) a/a BA;
- 3) a/a D/KO.

Wielkopolski Wojewódzki Inspektor
Inspekcji Handlowej


Elżbieta Wehrlich-Kędra