



WIELKOPOLSKI WOJEWÓDZKI INSPEKTOR
INSPEKCJI HANDLOWEJ

Al. Marcinkowskiego 3, 61-745 Poznań

Poznań, dnia 12 listopada 2020 r.

BN.8361.62.2020
ZPO

Malwina Spychaj
M'Lady
os. Oświecenia nr 99 lok. 12
61-212 Poznań

DECYZJA
O Odstąpieniu od nałożenia administracyjnej kary pieniężnej
i pouczeniu

Wielkopolski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej, działając na podstawie art. 189f § 1 pkt 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. *Kodeks postępowania administracyjnego* (Dz. U. z 2020 poz. 256 ze zm.), zwanej dalej „Kpa”, w związku z postępowaniem prowadzonym na podstawie art. 6 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. *o informowaniu o cenach towarów i usług* (Dz. U. 2019, poz. 178 t.j.), zwanej dalej „ustawą”,

odstępuje

od wymierzenia przedsiębiorcy Malwinie Spychaj M'Lady os. Oświecenia nr 99 lok. 12, 61-212 Poznań, NIP: 6961762990 **administracyjnej kary pieniężnej** za uwidocznienie w cenniku, w miejscu świadczenia usług, cen w sposób niejednoznaczny i budzący wątpliwości, co stanowi naruszenie obowiązków określonych w art. 4 ust 1 i 2 ustawy.

Jednocześnie, działając na podstawie art. 189f § 1 pkt 1 Kpa, Wielkopolski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej

poucza

wymienionego wyżej przedsiębiorcę, że zgodnie z przepisem art. 4 ustawy, w miejscu sprzedaży detalicznej i świadczenia usług uwidacznia się cenę oraz cenę jednostkową towaru (usługi) w sposób jednoznaczny, niebudzący wątpliwości oraz umożliwiający porównanie cen. Zgodnie natomiast z § 10 ust. 1 i 2 rozporządzenie Minister Rozwoju z dnia 9 grudnia 2015 r. *w sprawie uwidaczniania cen towarów i usług* (Dz. U. poz. 2121), ceny za usługi podaje się wraz z dokładnym określeniem rodzaju i zakresu usługi. Jeżeli jest to zgodne z praktyką obrotu, ze względu na rodzaj świadczonej usługi, zamiast cen za usługę można podawać cenę jednostkową. Przy uwidacznianiu cen za usługi mogą być podawane stawki godzinowe, stawki procentowe, ceny za kilometr i inne stawki przeliczeniowe, które powinny zawierać wszystkie elementy składowe ceny.

Uzasadnienie

Inspektorzy Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Poznaniu przeprowadzili, w dniach od 16 do 20 lipca 2020 r., kontrolę w salonie kosmetycznym w Poznaniu, ul. Głogowska nr 101, prowadzonym przez przedsiębiorcę Malwinę Spychaj M'Lady os. Oświecenia nr 99 lok. 12, 61-212 Poznań. W toku kontroli dokonano m.in. oceny prawidłowości uwidaczniania cen świadczonych usług. Przedsiębiorca w miejscu prowadzenia działalności gospodarczej świadczy usługi kosmetyczne. Sprawdzeniem objęto ceny 66 usług świadczonych przez przedsiębiorcę. Stwierdzono w 1 pozycji cennika niejednoznaczne podanie ceny, poprzez podanie dwóch cen dla jednej usługi (bez wyjaśnienia, od czego zależy dana cena), a mianowicie: zabieg dla cery naczyniowej 120 zł/130 zł. Brak uwidocznienia ceny w sposób jednoznaczny i niebudzący wątpliwości w stosunku do 1 spośród 66 usług świadczonych przez przedsiębiorcę stanowi naruszenie art. 4 ust. 1 i 2 ustawy, a także narusza interes konsumentów.

Zgodnie z treścią art. 4 ustawy, w miejscu sprzedaży detalicznej i świadczenia usług uwidacznia się cenę oraz cenę jednostkową towaru (usługi) w sposób jednoznaczny, niebudzący wątpliwości oraz umożliwiający porównanie cen.

Zgodnie z treścią § 10 ust. 1 i 2 rozporządzenia, ceny za usługi podaje się wraz z dokładnym określeniem rodzaju i zakresu usługi. Jeżeli jest to zgodne z praktyką obrotu, ze względu na rodzaj świadczonej usługi, zamiast cen za usługę można podawać cenę jednostkową. Przy uwidacznianiu cen za usługi mogą być podawane stawki godzinowe, stawki procentowe, ceny za kilometr i inne stawki przeliczeniowe, które powinny zawierać wszystkie elementy składowe ceny.

Zgodnie z treścią art. 6 ust. 1 ustawy, jeżeli przedsiębiorca nie wykonuje obowiązków, o których mowa w art. 4, wojewódzki inspektor Inspekcji Handlowej nakłada na niego, w drodze decyzji, karę pieniężną do wysokości 20 000 zł.

Zgodnie z przepisem art. 6 ust. 3 ustawy o informowaniu o cenach towarów i usług, ustalając wysokość kary pieniężnej Wielkopolski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej bierze pod uwagę stopień naruszenia obowiązków, dotychczasową działalność przedsiębiorcy a także wielkość jego obrotów i przychodu.

W oparciu o zebrany materiał dowodowy, na podstawie art. 61 § 1 i § 4 Kpa, pismem z dnia 12 października 2020 r., Wielkopolski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej poinformował stronę o wszczęciu z urzędu postępowania administracyjnego w sprawie nałożenia kary pieniężnej na podstawie art. 6 ust. 1 ustawy. Jednocześnie Wielkopolski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej poinformował, na podstawie art. 10 § 1 Kpa, iż strona może brać czynny udział w każdym stadium postępowania, a w szczególności wypowiadać się co do zebranych dowodów i zapoznać się ze zgromadzonymi w tej sprawie materiałami. Przedsiębiorca skorzystał z przysługującego mu uprawnienia. W dniu 19 października 2020 r. do organu wpłynęło pismo od strony, w którym przedsiębiorca prosi o odstąpienie od nałożenia kary, motywując swą prośbę niskimi przychodami i obrotami, niezamierzonym działaniem oraz poprawieniem nieprawidłowości w trakcie kontroli.

Zgodnie z treścią art. 189f § 1 pkt 1 Kpa, organ administracji publicznej, w drodze decyzji, odstępuje od nałożenia administracyjnej kary pieniężnej i poprzestaje na pouczeniu, jeżeli waga naruszenia prawa jest znikoma, a strona zaprzestała naruszania prawa.

W przedmiotowej sprawie przedsiębiorca w znacznej części wypełnił obowiązki wynikające z ustawy, a nieprawidłowości stwierdzono jedynie w zakresie niejednoznacznego podania ceny w stosunku do 1 spośród 66 usług świadczonych przez przedsiębiorcę, co stanowi zaledwie 1,5% badanych cen.

Mając powyższe na względzie, Wielkopolski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej uznał, że waga naruszenia prawa jest w tym przypadku znikoma.

Jednocześnie podkreślić należy, że strona niezwłocznie usunęła nieprawidłowości poprzez podanie ceny w sposób jednoznaczny i tym samym zaprzestała naruszania prawa.

Biorąc powyższe pod uwagę należy uznać, iż w przedmiotowej sprawie spełnione zostały wszystkie przesłanki odstąpienia od wymierzenia administracyjnej kary pieniężnej na podstawie art. 189f § 1 pkt 1 Kpa.

Wielkopolski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej zdecydował zatem jak w sentencji.

Pouczenie:

1. Od niniejszej decyzji na podstawie art. 127 § 1 i 2 Kpa, art. 129 § 1 i 2 Kpa przysługuje stronie odwołanie do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów 00-950 Warszawa, Plac Powstańców Warszawy 1, składane na piśmie za pośrednictwem Wielkopolskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej, skr. pocztowa nr 254, 60-967 Poznań 9, w terminie 14 dni od dnia jej doręczenia.
2. Zgodnie z art. 127a § 1 Kpa w trakcie biegu terminu do wniesienia odwołania strona może zrzec się prawa do wniesienia odwołania wobec organu administracji publicznej, który wydał decyzję.
3. Zgodnie z art. 127a § 2 Kpa z dniem doręczenia organowi administracji publicznej oświadczenia o zrzeczeniu się prawa do wniesienia odwołania przez ostatnią ze stron postępowania, decyzja staje się ostateczna i prawomocna. Skutkuje to również brakiem możliwości zaskarżenia decyzji do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego.

Wielkopolski Wojewódzki Inspektor
Inspekcji Handlowej
.....
Elżbieta Wełnitz-Kędra
(podpis i pieczęć Wielkopolskiego
Wojewódzkiego Inspektora
Inspekcji Handlowej)

Otrzymują:

- Strona
- UH