



WIELKOPOLSKI WOJEWÓDZKI INSPEKTOR
INSPEKCJI HANDLOWEJ

Al. Marcinkowskiego 3, 61-745 Poznań

Poznań, dnia 12 listopada 2020 r.

D/PI.NR.8361.68.2020

zpo

BBK S.A.
ul. Magnacka 15A
80-180 Kowale

DECYZJA

Wielkopolski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej, działając na podstawie art. 104 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. *Kodeks postępowania administracyjnego* (Dz. U. z 2020 r., poz. 256 ze zm.), zwanej dalej „Kpa”, art. 91 pkt 25 i 26 lit. c, w zw. z art. 93 ust. 2 ustawy z dnia 11 września 2015 r. *o zużytym sprzęcie elektrycznym i elektronicznym* (t.j. Dz. U. z 2020 r. poz. 1893), zwanej dalej „ustawą”, po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego,

wymierza

przedsiębiorcy: BBK SPÓŁKA AKCYJNA, ul. Magnacka 15A, 80-180 Kowale, NIP 5842056682, karę pieniężną w wysokości 5 000 zł (słownie: pięć tysięcy złotych 00/100), za niewykonanie obowiązków określonych w art. 37 ust. 4 oraz 39 pkt 2 ustawy.

Zgodnie z treścią art. 91 pkt 25 i 26 lit. c ustawy, administracyjnej karze pieniężnej podlega ten, kto:

- wbrew przepisowi art. 37 ust. 4, nie umieszcza w widocznym miejscu w punkcie sprzedaży informacji w zakresie, o którym mowa w art. 37 ust. 1-3, lub kto udostępniając na rynku sprzęt za pomocą środków porozumiewania się na odległość nie przekazuje tych informacji w sposób umożliwiający zapoznanie się z nimi, w szczególności na stronie internetowej lub w formie komunikatu.
- wbrew przepisowi art. 39 pkt 2, nie umieszcza w punkcie sprzedaży informacji o punktach zbierania zużytego sprzętu, a w przypadku udostępniania na rynku sprzętu za pomocą środków porozumiewania się na odległość – nie przekazuje tych informacji w sposób umożliwiający zapoznanie się z nimi, w szczególności na stronie internetowej lub w formie komunikatu.

Zgodnie z treścią art. 93 ust. 5 ustawy, w przypadku stwierdzenia w czasie jednego postępowania kilku naruszeń wyczerpujących znamiona naruszeń określonych w art. 91 ustawy, orzeka się jedną karę za wszystkie naruszenia, której wysokość nie może przekraczać najwyższej kary przewidzianej za dane naruszenia.

Natomiast zgodnie z treścią art. 92 pkt 1 ustawy, administracyjne kary pieniężne za naruszenie przepisów art. 91 pkt 26 lit. c wynoszą od 5000 zł do 500 000 zł. Zgodnie z art. 92 pkt 3, administracyjne kary pieniężne za naruszenie przepisów z art. 91 pkt 25 wynoszą od 5000 zł do 300 000 zł.

UZASADNIENIE

W dniach od 5 do 13 sierpnia 2020 r., na podstawie upoważnienia Wielkopolskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej nr D/PI.NR.8361.68.2020 z dnia 5 sierpnia 2020 r., inspektorzy Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Poznaniu Delegatura w Pile, przeprowadzili kontrolę działalności gospodarczej przedsiębiorcy - BBK S.A., ul. Magnacka 15A, 80-180 Kowale, miejsce kontroli: sklep M203, ul. 14 Lutego 26, 64-920 Piła.

Celem kontroli było między innymi sprawdzenie przestrzegania przez dystrybutora przepisów z art. 37 i art. 39 ustawy.

Kontrolą został objęty sprzęt wprowadzony na rynek z przeznaczeniem dla gospodarstw domowych i jednocześnie spełniający następujące warunki z art. 4 pkt 13 ustawy, który nie podlegał wyłączeniom z zakresu stosowania przepisów ustawy.

W zakresie objętym kontrolą stwierdzono następujące nieprawidłowości:

- wbrew przepisowi art. 37 ust. 4 ustawy, kontrolowany przedsiębiorca, dystrybutor w rozumieniu art. 4 pkt 2 ustawy, nie umieścił w widocznym miejscu w punkcie sprzedaży informacji w zakresie, o którym mowa w art. 37 ust. 1-3 ustawy oraz nie przekazał tych informacji na stronie internetowej,
- przedsiębiorca nie umieścił, wbrew przepisom art. 39 pkt 2 ustawy, w widocznym miejscu w punkcie sprzedaży informacji o punktach zbierania zużytego sprzętu oraz nie przekazał tych informacji na stronie internetowej.

W toku kontroli, informacje o których mowa w art. 37 ust. 1-3 oraz art. 39 pkt 2 ustawy zostały uwidocznione.

W dniu 13 października 2020 r. Wielkopolski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej wszczął z urzędu postępowanie administracyjne w sprawie wymierzenia administracyjnej kary pieniężnej na podstawie art. 91 pkt 25 i 26 lit. c ustawy, za niewykonanie obowiązków określonych w art. 37 ust. 4 oraz art. 39 pkt 2 ustawy.

Jednocześnie organ pouczył stronę, że na podstawie art. 10 § 1 Kpa przysługuje jej prawo do czynnego udziału w toku postępowania, tj. do zapoznania się z aktami sprawy oraz składania wyjaśnień i wniosków dowodowych oraz, że strona ma prawo do złożenia wyjaśnień w terminie 14 dni od dnia otrzymania niniejszego zawiadomienia.

Strona skorzystała z przysługującego jej prawa do wypowiedzenia się w sprawie.

Pismem z dnia 3 listopada 2020 r. (doręczonym organowi w dniu 6 listopada 2020 r.), strona wniosła o umorzenie postępowania administracyjnego w sprawie, na podstawie art. 93 ust. 4 ustawy, ewentualnie o wymierzenie kary w najniższej możliwej wysokości. W ocenie strony w omawianej sytuacji stopień szkodliwości naruszenia przez Spółkę obowiązujących przepisów miał znikomą wagę, bowiem od wejścia w życie rzeczonych regulacji Spółka przyjmowała nieodpłatnie zużyty sprzęt gospodarstwa domowego, o ile był on tego samego rodzaju i pełnił te same funkcje co sprzęt sprzedawany. Brak zatem realizacji przez Spółkę obowiązku informacji nie uchybiał w istocie celowi regulacji, tj. obowiązkowi odbierania od użytkowników zużytego sprzętu elektronicznego. Jednocześnie Spółka po powzięciu informacji o swoim uchybieniu podjęła wszelkie działania zmierzające do wyeliminowania istniejących naruszeń poprzez uwidocznienie niezbędnych informacji, zarówno w sklepie stacjonarnym, jak i na stronie internetowej sklepu. Ponadto Spółka wskazała, że sprzedaż sprzętu nie jest głównym rodzajem wykonywanej przez przedsiębiorcę działalności, bowiem głównym przedmiotem działalności Spółki jest sprzedaż artykułów dekoracyjnych wyposażenia wnętrz, Spółka w swojej ofercie posiada zaledwie kilka artykułów będących sprzętem elektronicznym.

Wielkopolski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej, analizując wszystkie okoliczności sprawy nie podzielił stanowiska strony i nie przychylił się do wniosku strony o umorzenie postępowania administracyjnego, na podstawie art. 93 ust. 4 ustawy. W ocenie organu, kontrolowany podmiot nie dochował należytej staranności i nie uczynił wszystkiego, czego można od niego rozsądnie oczekiwać, aby do naruszenia nie doszło. Ponadto kontrolowany, miał poprzez swoje zaniechanie bezpośredni wpływ na powstanie naruszenia, a jako profesjonalista działający na rynku powinien i mógł przewidzieć zdarzenia i okoliczności, wskutek których nastąpiło naruszenie. Nie ma zatem wątpliwości co do istotnego charakteru naruszenia obowiązków, określonych w ustawie. Stwierdzenie nieprawidłowości, zostało udokumentowane, a obszerny materiał dowodowy w tym zakresie, zgromadzony w aktach kontroli nr D/PI.NR.8361.68.2020.

Podstawą do ewentualnego odstąpienia od wymierzenia kary pieniężnej jest w tej sprawie art. 189f § 1 Kpa, który stanowi, że organ administracji publicznej, w drodze decyzji, odstępuje od nałożenia administracyjnej kary pieniężnej i poprzestaje na pouczeniu, jeżeli: 1) waga naruszenia prawa jest znikoma, a strona zaprzestała naruszania prawa lub 2) za to samo zachowanie prawomocną decyzją na stronę została uprzednio nałożona administracyjna kara pieniężna przez inny uprawniony organ administracji publicznej lub

strona została prawomocnie ukarana za wykroczenie lub wykroczenie skarbowe, lub prawomocnie skazana za przestępstwo lub przestępstwo skarbowe i uprzednia kara spełnia cele, dla których miałyby być nałożona administracyjna kara pieniężna.

Wielkopolski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej, analizując całokształt materiałów zgromadzonych w sprawie, nie znalazł podstaw do odstąpienia od wymierzenia kary pieniężnej i pouczenia strony na podstawie art. 189f § 1 pkt 1 Kpa. W sprawie doszło wprawdzie do zaprzestania naruszenia prawa, jednak nastąpiło to dopiero na skutek kontroli. Ponadto okoliczności i waga naruszenia prawa nie budzą wątpliwości, co do istnienia przesłanek faktycznych uzasadniających nałożenie kary pieniężnej. Waga naruszenia prawa w przedmiotowej sprawie z pewnością nie jest znikoma, gdyż kontrolowany nie dopełnił nałożonych na niego obowiązków określonych zarówno w art. 37 ust. 4, jak i art. 39 pkt 2 ustawy, tym samym uchybił realizacji celów ustawy w zakresie ochrony środowiska naturalnego, a w konsekwencji również zdrowia ludzi. Strona prowadząc działalność nie dochowała należytej, wymaganej przepisami staranności i dopuściła się naruszenia prawa o istotnej wadze.

Brak jest również podstaw do odstąpienia od wymierzenia kary pieniężnej na gruncie art. 189f § 1 pkt 2 Kpa. Organ w toku postępowania nie stwierdził, aby za to samo zachowanie na stronę została uprzednio nałożona administracyjna kara pieniężna lub strona została prawomocnie ukarana za wykroczenie lub wykroczenie skarbowe, lub prawomocnie skazana za przestępstwo lub przestępstwo skarbowe.

Ustalając wysokość kary pieniężnej, Wielkopolski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej wziął pod uwagę całokształt materiału zgromadzonego w sprawie.

Zgodnie z treścią art. 93 ust. 3 ustawy, przy ustalaniu wysokości administracyjnej kary pieniężnej uwzględnia się stopień szkodliwości naruszenia, rodzaj, zakres i okres trwania naruszenia oraz dotychczasową działalność podmiotu.

Oceniając stopień szkodliwości naruszenia, należy stwierdzić, że naruszenie to ma istotny charakter. Nałożone przepisami ustawy wymogi informacyjne ukierunkowane są, jak wynika z sejmowego uzasadnienia projektu ustawy (*„ustawa o zużytym sprzęcie elektrycznym i elektronicznym określa środki służące ochronie środowiska i zdrowia ludzi przez zapobieganie lub ograniczanie niekorzystnych skutków wytwarzania zużytego sprzętu elektrycznego i elektronicznego i gospodarowania tymi odpadami oraz przez ograniczanie ogólnych skutków wykorzystania zasobów i poprawę efektywności takiego wykorzystania, a w konsekwencji zapobiec porzucaniu niebezpiecznych odpadów w miejscach do tego nieprzystosowanych i zminimalizowaniu nielegalnego demontażu zużytego sprzętu powodowanego chęcią uzyskania zysku ze sprzedaży odpadów do tzw. „punktów skupu złomu”*), na ochronę szeroko pojętego środowiska naturalnego, a w konsekwencji również zdrowia ludzi. Niezrealizowanie ustawowych obowiązków wpływa niekorzystnie na zachowania konsumentów, z uwagi na brak informacji o konieczności selektywnego zbierania tzw. „elektrośmieci”.

W przypadku zakresu i rodzaju naruszenia należy podnieść, że kontrolowany nie dopełnił obowiązków określonych w art. 37 ust. 4 oraz art. 39 pkt 2 ustawy.

Odnosząc się do okresu trwania naruszenia stwierdzić należy, iż ustawa, a co za tym idzie obowiązki informacyjne dystrybutora obowiązują od 1 stycznia 2016 r., natomiast pomimo zawiadomienia przedsiębiorcy o zamiarze wszczęcia kontroli, w dniu jej rozpoczęcia stwierdzono naruszenie w/w obowiązków.

Biorąc pod uwagę dotychczasową działalność kontrolowanego przedsiębiorcy, należy zaznaczyć, że nie był on dotychczas karany z tytułu naruszenia przepisów ustawy.

Wielkopolski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej, wymierzając karę pieniężną, przychylił się do fakultatywnego wniosku strony o wymierzenie kary w najniższej możliwej wysokości i zdecydował o wymierzeniu stronie w przedmiotowej sprawie, kary pieniężnej w wysokości 5 000 zł (pięć tysięcy złotych 00/100).

Zgodnie z treścią art. 93 ust. 7 ustawy, należność z tytułu administracyjnych kar pieniężnych stanowi dochód budżetu państwa. Karę, o której mowa w sentencji decyzji, na podstawie art. 93 ust. 6 ustawy, przedsiębiorca jest zobowiązany wpłacić na konto bankowe Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Poznaniu, Nr konta NBP O/O Poznań nr 96 1010 1469 0032 7422 3100 0000, w terminie 14 dni od dnia, w którym decyzja o wymierzeniu administracyjnej kary pieniężnej stała się ostateczna.

Pouczenie:

1. Od niniejszej decyzji na podstawie art. 127 § 1 i 2 Kpa, art. 129 § 1 i 2 Kpa przysługuje stronie odwołanie do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów 00-950 Warszawa, Plac Powstańców Warszawy 1, składane na piśmie za pośrednictwem Wielkopolskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej, skr. poczt. Nr 254, 60-967 Poznań 9, w terminie 14 dni od dnia jej doręczenia.
2. Zgodnie z art. 127a § 1 Kpa w trakcie biegu terminu do wniesienia odwołania strona może zrzec się prawa do wniesienia odwołania wobec organu administracji publicznej, który wydał decyzję.
3. Zgodnie z art. 127a § 2 Kpa z dniem doręczenia organowi administracji publicznej oświadczenia o zrzeczeniu się prawa do wniesienia odwołania przez ostatnią ze stron postępowania, decyzja staje się ostateczna i prawomocna. Skutkuje to również brakiem możliwości zaskarżenia decyzji do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego.
4. W zakresie nieuregulowanym w ustawie do kar pieniężnych stosuje się odpowiednio przepisy działu III ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. – *Ordynacja podatkowa* (t.j. Dz. U. z 2020 r. poz. 1325 z późn. zm.). Uprawnienia organów podatkowych przysługują Wielkopolskiemu Wojewódzkiemu Inspektorowi Inspekcji Handlowej.
5. Kara pieniężna podlega egzekucji w trybie przepisów ustawy z dnia 17 czerwca 1966 r. o *postępowaniu egzekucyjnym w administracji* (Dz. U. z 2020 r., poz. 1427 t.j. ze zm.) w zakresie egzekucji obowiązków o charakterze pieniężnym.

Wielkopolski Wojewódzki Inspektor
Inspekcji Handlowej

Elżbieta Welnitz-Kędra

Otrzymują:

- strona
- a/a
- BA