



WIELKOPOLSKI WOJEWÓDZKI INSPEKTOR
INSPEKCJI HANDLOWEJ
Al. Marcinkowskiego 3, 61 - 745 Poznań

Poznań, dnia 16 listopada 2020 r.

D/KO.UH.8361.74.2020
ZPO

Ryszard Piecyk
1. P.H.U.P. POLDROB
2. „BIUREX” Ryszard Piecyk
Przybrodzin nr 28 lok. 17
62-430 Powidz

DECYZJA

Wielkopolski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej, działając na podstawie art. 104 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. *Kodeks postępowania administracyjnego* (Dz. U. 2020 r., poz. 256 ze zm.), zwanej dalej „kpa” oraz art. 6 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. *o informowaniu o cenach towarów i usług* (Dz. U. 2019 r., poz. 178 t.j.), zwanej dalej „ustawą”, po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego,

nakłada

na przedsiębiorcę: Ryszarda Piecyka, prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą: 1. P.H.U.P. POLDROB, 2. „BIUREX” Ryszard Piecyk, Przybrodzin nr 28 lok. 17, 62 – 430 Powidz, NIP 7840004587, **karę pieniężną w wysokości 1 000,00 zł (słownie: tysiąc złotych)**, wynikającą z art. 6 ust. 1 ustawy, za uwidocznienie cen, w miejscu świadczenia usług, w sposób niejednoznaczny i budzący wątpliwości, tj. wbrew obowiązkowi, określonym w art. 4 ustawy.

Jak wynika z art. 4 ust. 1 ustawy, w miejscu sprzedaży detalicznej i świadczenia usług uwidacznia się cenę oraz cenę jednostkową towaru (usługi) w sposób jednoznaczny, niebudzący wątpliwości oraz umożliwiający porównanie cen.

Zgodnie z treścią art. 6 ust. 1 ustawy, jeżeli przedsiębiorca nie wykonuje obowiązków, o których mowa w art. 4, wojewódzki inspektor Inspekcji Handlowej nakłada na niego, w drodze decyzji, karę pieniężną do wysokości 20.000 zł.

UZASADNIENIE

Inspektorzy Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Poznaniu, Delegatura w Koninie, w dniach od 1 do 7 września 2020 r., przeprowadzili kontrolę w Restauracji „Nad Jeziorem” w Przybrodzinie 231, 62-430 Powidz, prowadzonej przez przedsiębiorcę Ryszarda Piecyka.

W toku kontroli sprawdzono m.in. prawidłowość uwidaczniania informacji o cenach dla 154 potraw i napojów oferowanych w restauracji. Stwierdzono nieprawidłowości, polegające na braku określenia ilości potraw, do których odnosiły się ceny, w przypadku 102 potraw i napojów, wyszczególnionych w cenniku, tj.:

- śniadania:
 1. jajecznica na maśle podana z masłem i pieczywem,
 2. jajecznica na boczku podana z masłem i pieczywem,
 3. jajka sadzone podane z masłem i pieczywem,
 4. zestaw śniadaniowy,
 5. płatki śniadaniowe z mlekiem,
 6. zestaw śniadaniowy
- zupy:
 7. Barszcz czerwony czysty
 8. Barszcz czerwony z uszkami
 9. Czernina
 10. Zupa krem z soczewicy
 11. Pomidorowa z ryżem
 12. Żurek staropolski
- dania z drobiu:
 13. Filet drobiowy panierowany
 14. Filet z kurczaka w sosie serowo-szpinakowym
 15. Gyros
 16. Kurczak w potrawce
 17. Wątróbka smażona
 18. Filet hawajski z żurawiną
 19. Roladka szpinakowa
- kebab:
 20. Tortilla
 21. Zestaw kebab: mięso, frytki, surówka
- dania z wieprzowiny:
 22. Pieczeń z karkówki po duńsku
 23. Sznycel górski z jajkiem
 24. Stek z cebulką
 25. Kotlet schabowy z pieczarkami zapiekany z serem
 26. Kotlet schabowy
 27. Kotlet zbójnicki
 28. Rolada wieprzowa z pieczarkami w sosie pieczeniowym

- pierogi:
 29. Domowe pierogi z kapusta i grzybami
 30. Domowe pierogi z mięsem
 31. Domowe pierogi ze szpinakiem
- burgery:
 32. Burger klasyk
 33. Cheese burger
 34. Bekon burger
 35. Chicken burger
- dania jarskie:
 36. Naleśniki z owocami lata i gałka lodów (maj-wrzesień)
 37. Naleśniki z nutellą i bananami
- makarony:
 38. Spaghetti Bolognese
 39. Pene ze szpinakiem
- danie dla małego smakosza:
 40. Fileciki pożarskie z frytkami
- desery:
 41. Szarlotka z lodami i bitą śmietaną
 42. Mini beza Pavlova
 43. Deser owocowy
 44. Deser lodowy
 45. Puchar „Fantazja”
- pizza:
 46. Margheritta
 47. Vesuvio
 48. Firmowa
 49. Roma
 50. Cztery sery
 51. Hawajska
 52. Tonno
 53. Marina
 54. Własna kompozycja
 55. Capriciosa
 56. Kebab
 57. Vegatariana
 58. Salome
 59. Farmerska
 60. Potło
 61. Caprese
 62. Peperonne
 63. Prima
 64. Toscana
- dodatki:
 65. Ziemniaki z wody
 66. Ziemniaki puree
 67. Ćwiartki ziemniaka

- 68. Frytki
- 69. Krokiety ziemniaczane
- 70. Ryż
- 71. Bukiet surówek
- 72. Bukiet z jarzyn gotowanych
- 73. Pieczywo
- 74. Sałatka grecka
- 75. Sałatka z kurczaka
- 76. Sałatka firmowa
- 77. Sałatka Pollo
- 78. Sos czosnkowy, ketchup, musztarda
- dodatki do pizzy:
 - 79. Dodatki warzywne
 - 80. Dodatki mięsne, ser
 - 81. sosy
- drinki:
 - 82. Teeneger
 - 83. Wściekły pies
 - 84. Mojito
 - 85. Aperol Spritz
 - 86. Prosecco martini
 - 87. Pina Colada
 - 88. Sex on the beach
 - 89. Cuba libre
 - 90. Kamikadze
- napoje gorące:
 - 91. Espresso
 - 92. Kawa czarna
 - 93. Kawa Cappucino
 - 94. Latteaffe
 - 95. Irish ciffee
 - 96. Gorąca czekolada
 - 97. Herbata
 - 98. Herbata smakowa
 - 99. Kawa mrożona
 - 100. Kawa mrożona karmelowa
- piwo:
 - 101. Warka Radler 2%
 - 102. Warka Radler 0%

Powyższy brak określenia w cenniku ilości potraw lub wyrobów, do których odnosily się podane ceny, nie spełnia wymogów określonych w § 9 ust. 1 i 2 rozporządzenia Ministra Rozwoju z dnia 9 grudnia 2015 r. w sprawie uwidaczniania cen towarów i usług (Dz. U. z 2015, poz. 2121), zwanego dalej „rozporządzeniem” i stanowi naruszenie art. 4 ust. 1 ustawy, a także narusza interesy konsumentów.

Zgodnie z art. 4 ust. 1 ustawy, w miejscu sprzedaży detalicznej i świadczenia usług uwidacznia się cenę oraz cenę jednostkową towaru (usługi) w sposób jednoznaczny, niebudzący wątpliwości oraz umożliwiający porównanie cen. W myśl § 9 ust. 1 rozporządzenia, przedsiębiorca prowadzący działalność usługową w zakresie gastronomii lub hotelarstwa uwidacznia ceny oferowanych potraw, wyrobów, noclegów, wyżywienia i innych oferowanych usług w cenniku. Cennik zawiera także aktualne informacje umożliwiające konsumentom identyfikację ceny z potrawą lub wyrobem, w szczególności pełną nazwę potrawy lub wyrobu, pod którą jest on sprzedawany, oraz określenie ilości potrawy lub wyrobu, do których się odnosi (§ 9 ust. 2 ww. rozporządzenia).

Zgodnie z treścią art. 6 ust. 1 ustawy, jeżeli przedsiębiorca nie wykonuje obowiązków, o których mowa w art. 4, wojewódzki inspektor Inspekcji Handlowej nakłada na niego, w drodze decyzji, karę pieniężną do wysokości 20.000 zł.

W oparciu o zebrany materiał dowodowy, na podstawie art. 61 § 1 i § 4 kpa, pismem z dnia 20 października 2020 r., Wielkopolski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej poinformował stronę o wszczęciu z urzędu postępowania administracyjnego w sprawie nałożenia kary pieniężnej na podstawie art. 6 ust. 1 ustawy. Jednocześnie organ poinformował, że na podstawie art. 10 § 1 kpa, strona może brać czynny udział w każdym stadium postępowania, a w szczególności wypowiadać się co do zebranych dowodów i zapoznać się ze zgromadzonymi w tej sprawie materiałami.

W odpowiedzi, przedsiębiorca, w piśmie z dnia 28 października 2020 r., oświadczył, iż po przeprowadzonej kontroli otrzymał wytyczne dotyczące uzupełnienia informacji w karcie menu. Przedsiębiorca przesłał do delegatury, pocztą elektroniczną, poprawioną kartę dań. Przedsiębiorca stwierdził, że nie rozumie decyzji urzędu, dotyczącej wszczęcia postępowania administracyjnego, skoro wcześniej karta menu została poprawiona. Przedsiębiorca nadmienił, iż nieumieszczenie gramatur w menu było nieświadome i nie miało na celu oszukania konsumenta. Informacje o gramaturach potraw posiadają pracownicy kuchni i na życzenie kelner udziela takiej informacji konsumentowi. Może o tym świadczyć fakt, iż przed wszczęciem kontroli przedsiębiorca miał ponad dwa tygodnie czasu na przygotowanie się do niej. Uważając jednak, że wszystko w jego zakładzie prowadzone jest rzetelnie, nie informował swojego personelu i nie dokonywał żadnych zmian, o czym informował kontrolującego inspektora. Jeśli chodzi o uwidacznianie cen w menu, to przy każdym produkcie jest ona widoczna, natomiast przy niektórych pozycjach oferowanych potraw czy wyrobów przedsiębiorca założył, że cena dotyczy jednej porcji. Strona oświadczyła, że taka sytuacja wynika z jego nieświadomości i niewiedzy. Przedsiębiorca w załączeniu przesłał także informację o obrotach i przychodach za 2019 rok. Nadmienił, że jego obroty wynikają w ok. 15% z prowadzonej działalności gastronomicznej, a w około 85% składają się na nie inne dodatkowe działalności. Przedsiębiorca nadmienił, że przychody uzyskiwane z działalności restauracji niejednokrotnie nie wystarczają na pokrycie kosztów jej utrzymania. Przedsiębiorca zwrócił się o pozytywne rozpatrzenie jego wyjaśnień.

Zgodnie z treścią art. 6 ust. 3 ustawy, ustalając wysokość kary pieniężnej Wielkopolski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej wziął pod uwagę stopień naruszenia obowiązków, dotychczasową działalność przedsiębiorcy, a także wielkość jego obrotów i przychodu.

Dokonując zatem oceny stopnia naruszenia obowiązków przez przedsiębiorcę, organ zakwalifikował czyn przedsiębiorcy jako naruszenie obowiązków w dużym zakresie. Przedsiębiorca nie uwidoczniał bowiem ilości potrawy w cenniku w odniesieniu do 102 potraw i napojów spośród 154 oferowanych w restauracji. Podkreślić należy, że jednym z głównych celów nałożenia na przedsiębiorców obowiązków zawartych w ustawie jest wzmocnienie szeroko pojętej ochrony konsumenta. Uwidocznione prawidłowo informacje o cenie potrawy wraz z ilością, do której cena ta się odnosi, umożliwiają konsumentowi porównanie poszczególnych cen i cen jednostkowych danego wyrobu, a następnie dokonanie przez niego właściwego wyboru, z uwzględnieniem jego sytuacji finansowej. Cena jest, poza marką oraz indywidualnymi preferencjami konsumentów, jednym z podstawowych wyróżników produktów, wyrobów i usług mającym wpływ na decyzje o zakupie. Dlatego rzetelna informacja o cenie i ilości potrawy, do której cena się odnosi, a dzięki temu możliwość porównania cen, ma istotne znaczenie z punktu widzenia interesów konsumenta. Brak określenia ilości oferowanych produktów może prowadzić do sytuacji, gdzie za każdym razem konsumentowi mogła zostać wydana inna ilość danego produktu, zaś cena pobierana byłaby taka sama. Nadto, wskazać należy, że wszczęcie kontroli, w toku której stwierdzono nieprawidłowości, poprzedzone zostało skierowaniem przez organ do przedsiębiorcy zawiadomienia, zawierającego, m.in. informację o zakresie przedmiotowym kontroli oraz planowanym terminie jej przeprowadzenia. Pomimo tego, przedsiębiorca zaprzestał naruszenia prawa dopiero w wyniku przeprowadzenia kontroli. W ocenie organu, stopień naruszenia obowiązków przez kontrolowanego był w tym przypadku wysoki.

Przy ocenie dotychczasowej działalności przedsiębiorcy, Wielkopolski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej wziął pod uwagę fakt, że w stosunku do przedsiębiorcy nie stwierdzono wcześniej naruszenia obowiązków w zakresie przestrzegania przepisów ustawy. Uwzględniono również fakt, iż w toku kontroli przedsiębiorca podjął dobrowolne działania naprawcze i uwidoczniał w sposób jednoznaczny ilości potraw w cenniku dla potraw i wyrobów oferowanych w restauracji.

Biorąc pod uwagę trzeci czynnik wpływający na wymiar kary pieniężnej, Wielkopolski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej wziął pod uwagę wielkość przychodu strony, wskazaną w informacji przedłożonej przez stronę, którą załączono do akt sprawy.

Podstawą do ewentualnego odstąpienia od nałożenia kary pieniężnej jest przepis art. 189f § 1 kpa, który stanowi, że organ administracji publicznej, w drodze decyzji, odstępuje od nałożenia administracyjnej kary pieniężnej i przestaje na pouczeniu, jeżeli:

- 1) waga naruszenia prawa jest znikoma, a strona zaprzestała naruszania prawa lub
- 2) za to samo zachowanie prawomocną decyzją na stronę została uprzednio nałożona administracyjna kara pieniężna przez inny uprawniony organ administracji publicznej lub strona została prawomocnie ukarana za wykroczenie lub wykroczenie skarbowe, lub prawomocnie skazana za przestępstwo lub przestępstwo skarbowe i uprzednia kara spełnia cele, dla których miałyby być nałożona administracyjna kara pieniężna.

Ustalenia w toku kontroli jednoznacznie potwierdziły, iż strona jest odpowiedzialna za brak określenia ilości potraw w cenniku. Waga stwierdzonego naruszenia prawa została oceniona przez Wielkopolskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej jako znaczne naruszenie przepisów. W odniesieniu do 102 potraw lub wyrobów oferowanych

w restauracji nie określono w cenniku ilości, do której odnosi się podana cena. Powyższe godzi w sposób oczywisty w prawo konsumenta do informacji i uniemożliwia mu dokonanie oceny i porównanie cen potraw, a tym samym dokonania świadomego ich wyboru. W przedmiotowej sprawie nie zachodzi przesłanka znikomej wagi naruszenia prawa, a zatem nie jest zasadne zastosowanie art. 189f § 1 pkt 1 kpa, skutkujące obligatoryjnym odstąpieniem od nałożenia administracyjnej kary pieniężnej i poprzestaniem na pouczeniu. Odpowiedzialność wynikająca z art.6 ust. 1 ustawy ma charakter obiektywny i powstaje z chwilą popełnienia naruszenia. Obiektywny charakter odpowiedzialności administracyjnej opiera się na zasadzie ryzyka (por. wyrok Naczelnego Sądu Administracyjnego z dnia 8 października 2010 r., sygn. II OSK 1079/12). Oznacza to, że przesłanką tej odpowiedzialności jest stwierdzenie nieprzestrzegania przez określony podmiot nałożonych prawem obowiązków. Mając więc na uwadze charakter odpowiedzialności administracyjnej, bez znaczenia pozostają okoliczności, w wyniku których strona dopuściła się nieprawidłowości, czy działania naprawcze podjęte w efekcie ustaleń kontroli, gdyż karę wymierza się za samo naruszenie prawa. Organ zauważa, że to podmioty działające na rynku są zobowiązane do znajomości obowiązującego prawa i jego przestrzegania. Niezrozumienie, niewiedza, czy niewłaściwa interpretacja przepisów w żadnym wypadku nie może stanowić okoliczności łagodzącej. Należy zwrócić uwagę na fakt, że strona funkcjonuje na rynku od dłuższego czasu, a więc powinna znać i przestrzegać obowiązujące przepisy. Skoro przedsiębiorca naruszył art. 4 ust. 1 ustawy, nie uwidaczniając w sposób jednoznaczny i niebudzący wątpliwości wszystkich wymaganych przepisami informacji dla 102 oferowanych potraw i napojów, nie można uznać, iż w niniejszej sprawie zakres naruszenia przepisów ustawy, a co za tym idzie waga naruszenia prawa jest znikoma. Fakt zaprzestania naruszania przepisów prawa i podjęcia działań naprawczych, nie zwalnia strony z odpowiedzialności za niedopełnienie obowiązków stwierdzone w chwili kontroli. Zgodnie ze wskazanym przepisem, organ administracji publicznej, w drodze decyzji, odstępuje od nałożenia administracyjnej kary pieniężnej i poprzestaje na pouczeniu, jeżeli waga naruszenia prawa jest znikoma, a strona zaprzestała naruszania prawa. Zgodnie zatem z jego brzmieniem, przesłanka zaprzestania naruszania prawa musi wystąpić łącznie z przesłanką znikomej wagi naruszenia, co nie zachodzi w niniejszej sprawie.

Brak jest również podstaw do odstąpienia od nałożenia kary pieniężnej na gruncie art. 189f § 1 pkt 2 kpa. Organ w toku postępowania nie stwierdził, aby za to samo zachowanie na stronę została uprzednio nałożona administracyjna kara pieniężna lub strona została prawomocnie ukarana za wykroczenie lub wykroczenie skarbowe, lub prawomocnie skazana za przestępstwo lub przestępstwo skarbowe. Strona postępowania, prawidłowo pouczona o możliwości wypowiedzenia się w sprawie, nie podniosła również żadnej z powyższych okoliczności.

W tym przypadku, biorąc pod uwagę wszystkie okoliczności sprawy, należało zastosować środek w postaci nałożenia na przedsiębiorcę kary pieniężnej w wysokości 1 000,00 zł (słownie: tysiąc złotych).

Wielkopolski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej zdecydował zatem, jak w sentencji.

Zgodnie z treścią art. 7 ustawy kara pieniężna, o której mowa w sentencji decyzji, stanowi dochód budżetu państwa. Przedsiębiorca jest zobowiązany wpłacić nałożoną karę na konto

bankowe Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Poznaniu, Nr konta NBP O/O Poznań nr 96 1010 1469 0032 7422 3100 0000, w terminie 7 dni od dnia, w którym decyzja o nałożeniu kary stała się ostateczna. Kara niezapłacona w terminie staje się zaległością podatkową w rozumieniu przepisów ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. *Ordynacja podatkowa* (Dz. U. 2020 r., poz. 1325).

Pouczenie:

1. Od niniejszej decyzji na podstawie art. 127 § 1 i 2 kpa, art. 129 § 1 i 2 kpa przysługuje stronie odwołanie do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów 00-950 Warszawa, Plac Powstańców Warszawy 1, składane na piśmie za pośrednictwem Wielkopolskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej, skrytka pocztowa 254, 60-967 Poznań 9, w terminie 14 dni od dnia jej doręczenia.
2. Zgodnie z art. 127a § 1 kpa w trakcie biegu terminu do wniesienia odwołania strona może zrzec się prawa do wniesienia odwołania wobec organu administracji publicznej, który wydał decyzję.
3. Zgodnie z art. 127a § 2 kpa z dniem doręczenia organowi administracji publicznej oświadczenia o zrzeczeniu się prawa do wniesienia odwołania przez ostatnią ze stron postępowania, decyzja staje się ostateczna i prawomocna. Skutkuje to również brakiem możliwości zaskarżenia decyzji do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego.
4. W zakresie nieuregulowanym w ustawie do kar pieniężnych stosuje się odpowiednio przepisy działu III ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. – *Ordynacja podatkowa* (Dz. U. z 2020 r., poz. 1325). Uprawnienia organów podatkowych przysługują Wielkopolskiemu Wojewódzkiemu Inspektorowi Inspekcji Handlowej.
5. Kara pieniężna podlega egzekucji w trybie przepisów ustawy z dnia 17 czerwca 1966 r. *o postępowaniu egzekucyjnym w administracji* (Dz. U. z 2020 r., poz. 1427 ze zm.) w zakresie egzekucji obowiązków o charakterze pieniężnym.

Otrzymują:

- 1) strona;
- 2) a/a BA;
- 3) a/a D/KO;

Wielkopolski Wojewódzki Inspektor
Inspekcji Handlowej


Elżbieta Welnitz-Kędra