



WIELKOPOLSKI WOJEWÓDZKI INSPEKTOR
INSPEKCJI HANDLOWEJ
Al. Marcinkowskiego 3, 61-745 Poznań

Poznań, dnia 16 listopada 2020 r.

D/PI.NR.8361.66.2020
zpo

ZOU FENG KAI sp. z o.o.
ul. Ogrodowa nr 23
64-700 Czarnków

DECYZJA

Wielkopolski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej działając na podstawie art. 104 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. *Kodeks postępowania administracyjnego* (Dz. U. z 2020 r., poz. 256 ze zm.) - zwanej dalej „Kpa”, art. 91 pkt 25 i pkt 26 lit. a, lit. c oraz lit. d, w zw. z art. 93 ust. 2 ustawy z dnia 11 września 2015 r. *o zużytym sprzęcie elektrycznym i elektronicznym* (t.j. Dz. U. z 2020 r. poz. 1893) - zwanej dalej „ustawą”, po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego,

wymierza

przedsiębiorcy: ZOU FENG KAI sp. z o.o., ul. Ogrodowa nr 23, 64-700 Czarnków, NIP 7632127460, karę pieniężną w wysokości 7000 zł (słownie: siedem tysięcy złotych 00/100), za niewykonanie obowiązków, o których mowa w art. 37 ust. 4, art. 39 pkt 1 lit. a, art. 39 pkt 2 oraz art. 13 ust. 1 pkt 1 i 2 ustawy.

Zgodnie z treścią art. 91 pkt 25 i pkt 26 lit. a, lit. c oraz lit. d ustawy, administracyjnej karze pieniężnej podlega ten, kto:

- wbrew przepisowi art. 37 ust. 4, nie umieszcza w widocznym miejscu w punkcie sprzedaży informacji w zakresie, o którym mowa w art. 37 ust. 1-3, lub kto udostępniając na rynku sprzęt za pomocą środków porozumiewania się na odległość nie przekazuje tych informacji w sposób umożliwiający zapoznanie się z nimi, w szczególności na stronie internetowej lub w formie komunikatu,
- wbrew przepisowi art. 39 pkt 1 lit. a, udostępnił na rynek sprzęt wprowadzony do obrotu przez wprowadzającego sprzęt niewpisanego do rejestru lub pochodzący od producenta, który nie wyznaczył autoryzowanego przedstawiciela wpisanego do rejestru,
- wbrew przepisom art. 39 pkt 2, nie umieszcza w widocznym miejscu w punkcie sprzedaży informacji o punktach zbierania zużytego sprzętu, a w przypadku

udostępniania na rynku sprzętu za pomocą środków porozumiewania się na odległość - nie przekazuje tych informacji w sposób umożliwiający zapoznanie się z nimi, w szczególności na stronie internetowej lub w formie komunikatu,

- wbrew przepisom art. 39 pkt 3, udostępnia na rynku sprzęt przeznaczony dla gospodarstw domowych bez dołączonych do niego informacji, o których mowa w art. 13 ust. 1.

Zgodnie z treścią art. 93 ust. 5 ustawy, w przypadku stwierdzenia w czasie jednego postępowania kilku naruszeń wyczerpujących znamiona naruszeń określonych w art. 91 ustawy, orzeka się jedną karę za wszystkie naruszenia, której wysokość nie może przekraczać najwyższej kary przewidzianej za dane naruszenia.

Natomiast zgodnie z treścią art. 92 pkt 5 ustawy, administracyjne kary pieniężne za naruszenie przepisów art. 91 pkt 26 lit. a, lit. c oraz lit. d, wynoszą od 5000 zł do 500 000 zł. Zgodnie z art. 92 pkt 6 ustawy, administracyjne kary pieniężne za naruszenie przepisów z art. 91 pkt 25 wynoszą od 5000 zł do 300 000 zł.

UZASADNIENIE

W dniach od 29 lipca do 6 sierpnia 2020 r., na podstawie upoważnienia Wielkopolskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej nr D/PI.NR.8361.66.2020 z dnia 29 lipca 2020 r., inspektorzy Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Poznaniu Delegatura w Pile, przeprowadzili kontrolę działalności gospodarczej przedsiębiorcy ZOU FENG KAI sp. z o.o., ul. Ogrodowa nr 23, 64-700 Czarnków, miejsce kontroli: sklep przy ul. Kościuszki 111, 64-700 Czarnków. Celem kontroli było między innymi sprawdzenie przestrzegania przez dystrybutora przepisów z art. 37 i art. 39 ustawy. Kontrolą został objęty sprzęt wprowadzony na rynek z przeznaczeniem dla gospodarstw domowych i jednocześnie spełniający warunki z art. 4 pkt 13 ustawy, który nie podlegał wyłączeniom z zakresu stosowania przepisów ustawy.

W zakresie objętym kontrolą stwierdzono następujące nieprawidłowości:

- wbrew przepisowi art. 37 ust. 4 ustawy, kontrolowany przedsiębiorca, dystrybutor w rozumieniu art. 4 pkt 2 ustawy, nie umieścił w widocznym miejscu w punkcie sprzedaży informacji w zakresie, o którym mowa w art. 37 ust. 1-3 ustawy,
- wbrew przepisowi art. 39 pkt 1 lit. a ustawy, kontrolowany przedsiębiorca udostępnił na rynku sprzęt wprowadzony do obrotu przez wprowadzającego sprzęt niewpisanego do rejestru lub pochodzący od producenta, który nie wyznaczył autoryzowanego przedstawiciela wpisanego do rejestru,
- przedsiębiorca nie umieścił, wbrew przepisom art. 39 pkt 2 ustawy, w widocznym miejscu w punkcie sprzedaży informacji o punktach zbierania zużytego sprzętu,
- w ofercie kontrolowanego przedsiębiorcy stwierdzono, że wbrew przepisom art. 39 pkt 3 ustawy oferowany jest sprzęt bez dołączonych informacji, o których mowa w art. 13 ust. 1 pkt 1 i 2 ustawy.

W toku kontroli kontrolowany przedsiębiorca podjął działania naprawcze poprzez:

- uwidocznienie informacji, o których mowa w art. 37 ust. 1-3 oraz art. 39 pkt 2 ustawy,
- dołączenie do oferowanego sprzętu informacji, o których mowa w art. 13 ust. 1 ustawy.

W dniu 16 października 2020 r. Wielkopolski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej wszczął z urzędu postępowanie administracyjne w sprawie wymierzenia administracyjnej kary pieniężnej z art. 91 pkt 25 i pkt 26 lit. a, lit. c oraz lit. d ustawy, za niewykonanie obowiązków określonych w art. 37 ust. 4, art. 39 pkt 1 lit. a, art. 39 pkt 2 i art. 13 ust. 1 pkt 1 i 2 ustawy. Jednocześnie organ w piśmie zawiadamiającym o wszczęciu postępowania administracyjnego pouczył stronę, że na podstawie art. 10 § 1 Kpa przysługuje jej prawo do czynnego udziału w toku postępowania, tj. do zapoznania się z aktami sprawy oraz składania wyjaśnień i wniosków dowodowych oraz że strona ma prawo do złożenia wyjaśnień w terminie 14 dni od dnia otrzymania zawiadomienia.

W związku z tym, że korespondencja zawierająca zawiadomienie o wszczęciu postępowania administracyjnego z dnia 16 października 2020 r., dwukrotnie awizowana, przechowywana przez okres 14 dni w placówce pocztowej i prawidłowo opisana przez operatora pocztowego, została zwrócona nadawcy, organ prowadzący postępowanie uznał, że istnieją podstawy do stwierdzenia powstania skutku prawnego, wynikającego z fikcji doręczenia ustanowionej w art. 44 § 4 Kpa.

Podstawą do ewentualnego odstąpienia od wymierzenia kary pieniężnej jest w tej sprawie art. 189f § 1 Kpa, który stanowi, że organ administracji publicznej, w drodze decyzji, odstępuje od nałożenia administracyjnej kary pieniężnej i poprzestaje na pouczeniu, jeżeli: 1) waga naruszenia prawa jest znikoma, a strona zaprzestała naruszania prawa lub 2) za to samo zachowanie prawomocną decyzją na stronę została uprzednio nałożona administracyjna kara pieniężna przez inny uprawniony organ administracji publicznej lub strona została prawomocnie ukarana za wykroczenie lub wykroczenie skarbowe, lub prawomocnie skazana za przestępstwo lub przestępstwo skarbowe i uprzednia kara spełnia cele, dla których miałyby być nałożona administracyjna kara pieniężna.

Wielkopolski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej, analizując całokształt materiału zgromadzonego w sprawie, nie znalazł podstaw do odstąpienia od wymierzenia kary pieniężnej i pouczenia strony na podstawie art. 189f § 1 pkt 1 Kpa. W sprawie doszło wprawdzie do zaprzestania naruszenia prawa, jednak nastąpiło to dopiero na skutek kontroli. Ponadto okoliczności i waga naruszenia prawa nie budzą wątpliwości, co do istnienia przesłanek faktycznych uzasadniających nałożenie kary pieniężnej. Waga naruszenia prawa w przedmiotowej sprawie z pewnością nie jest znikoma, gdyż kontrolowany nie dopełnił nałożonych na niego obowiązków określonych w art. 37 ust. 4, art. 39 pkt 1 lit. a, art. 39 pkt 2 i pkt 3 ustawy, a tym samym uchybił realizacji celów ustawy w zakresie ochrony środowiska naturalnego, a w konsekwencji również zdrowia ludzi. Strona, prowadząc profesjonalną, specjalistyczną działalność nie dochowała należytej, wymaganej przepisami staranności i dopuściła się naruszenia prawa o istotnej wadze.

Brak jest również podstaw do odstąpienia od wymierzenia kary pieniężnej na gruncie art. 189f § 1 pkt 2 Kpa. Organ w toku postępowania nie stwierdził, aby za to samo zachowanie na stronę została uprzednio nałożona administracyjna kara pieniężna lub strona

została prawomocnie ukarana za wykroczenie lub wykroczenie skarbowe, lub prawomocnie skazana za przestępstwo lub przestępstwo skarbowe. Strona postępowania, prawidłowo pouczona o możliwości wypowiedzenia się w sprawie, nie podniosła również żadnej z powyższych okoliczności.

Ustalając wysokość kary pieniężnej, Wielkopolski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej wziął pod uwagę całokształt materiału zgromadzonego w sprawie.

Zgodnie z treścią art. 93 ust. 3 ustawy, przy ustalaniu wysokości administracyjnej kary pieniężnej uwzględnia się stopień szkodliwości naruszenia, rodzaj, zakres i okres trwania naruszenia oraz dotychczasową działalność podmiotu.

Oceniając stopień szkodliwości naruszenia, należy stwierdzić, że naruszenie to ma istotny charakter. Nałożone przepisami ustawy wymogi informacyjne ukierunkowane są, jak wynika z sejmowego uzasadnienia projektu ustawy („ustawa o zużytych sprzęcie elektrycznym i elektronicznym określa środki służące ochronie środowiska i zdrowia ludzi przez zapobieganie lub ograniczanie niekorzystnych skutków wytwarzania zużytego sprzętu elektrycznego i elektronicznego i gospodarowania tymi odpadami oraz przez ograniczanie ogólnych skutków wykorzystania zasobów i poprawę efektywności takiego wykorzystania, a w konsekwencji zapobiec porzucaniu niebezpiecznych odpadów w miejscach do tego nieprzystosowanych i zminimalizowaniu nielegalnego demontażu zużytego sprzętu powodowanego chęcią uzyskania zysku ze sprzedaży odpadów do tzw. „punktów skupu złomu”), na ochronę szeroko pojętego środowiska naturalnego, a w konsekwencji również zdrowia ludzi. Niezrealizowanie ustawowych obowiązków wpływa niekorzystnie na zachowania konsumentów, z uwagi na brak informacji o konieczności selektywnego zbierania tzw. „elektrośmieci” i informacji o szkodliwości utylizacji zużytego sprzętu wraz z innymi rodzajami odpadów.

W przypadku zakresu i rodzaju naruszenia należy podnieść, iż kontrolowany nie dopełnił obowiązków określonych w art. 37 ust. 4, art. 39 pkt 1 lit. a oraz art. 39 pkt 2 i pkt 3 ustawy.

Odnosząc się do okresu trwania naruszenia stwierdzić należy, że ustawa, a co za tym idzie obowiązki informacyjne dystrybutora obowiązują od 1 stycznia 2016 r., natomiast pomimo zawiadomienia przedsiębiorcy o zamiarze wszczęcia kontroli, w dniu jej rozpoczęcia stwierdzono naruszenie w/w obowiązków.

Biorąc pod uwagę dotychczasową działalność kontrolowanego przedsiębiorcy, należy zaznaczyć, że nie był on dotychczas karany z tytułu naruszenia przepisów ustawy.

Wielkopolski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej, uwzględniając powyższe okoliczności, wymierzył karę pieniężną w wysokości 7000 zł (słownie: siedem tysięcy złotych 00/100).

Zgodnie z treścią art. 93 ust. 7 ustawy, należność z tytułu administracyjnych kar pieniężnych stanowi dochód budżetu państwa. Karę, o której mowa w sentencji decyzji, na podstawie art. 93 ust. 6 ustawy, przedsiębiorca jest zobowiązany wpłacić na konto bankowe Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Poznaniu, Nr konta NBP O/O Poznań:

96 1010 1469 0032 7422 3100 0000, w terminie 14 dni od dnia, w którym decyzja o wymierzeniu administracyjnej kary pieniężnej stała się ostateczna.

Pouczenie:

1. Od niniejszej decyzji na podstawie art. 127 § 1 i 2 Kpa, art. 129 § 1 i 2 Kpa przysługuje stronie odwołanie do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów 00-950 Warszawa, Plac Powstańców Warszawy 1, składane na piśmie za pośrednictwem Wielkopolskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej, skr. poczt. Nr 254, 60-967 Poznań 9, w terminie 14 dni od dnia jej doręczenia.
2. Zgodnie z art. 127a § 1 Kpa w trakcie biegu terminu do wniesienia odwołania strona może zrzec się prawa do wniesienia odwołania wobec organu administracji publicznej, który wydał decyzję.
3. Zgodnie z art. 127a § 2 Kpa z dniem doręczenia organowi administracji publicznej oświadczenia o zrzeczeniu się prawa do wniesienia odwołania przez ostatnią ze stron postępowania, decyzja staje się ostateczna i prawomocna. Skutkuje to również brakiem możliwości zaskarżenia decyzji do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego.
4. W zakresie nieuregulowanym w ustawie do kar pieniężnych stosuje się odpowiednio przepisy działu III ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. – *Ordynacja podatkowa* (Dz. U. z 2020 r. poz. 1325 ze zm.). Uprawnienia organów podatkowych przysługują Wielkopolskiemu Wojewódzkiemu Inspektorowi Inspekcji Handlowej.
5. Kara pieniężna podlega egzekucji w trybie przepisów ustawy z dnia 17 czerwca 1966 r. o *postępowaniu egzekucyjnym w administracji* (Dz. U. z 2020 r., poz. 1427 ze zm.) w zakresie egzekucji obowiązków o charakterze pieniężnym.

Wielkopolski Wojewódzki Inspektor
Inspekcji Handlowej

Elżbieta Wehrlich-Kędra

Otrzymują

- strona
- BA
- a/a