



WIELKOPOLSKI WOJEWÓDZKI INSPEKTOR
INSPEKCJI HANDLOWEJ
Al. Marcinkowskiego 3, 61-745 Poznań

Poznań, dnia 17 września 2020 r.

BN.8361.43.2020
ZPO

NATURA Sp. z o.o.
ul. Pojezierska nr 90 A
91-341 Łódź

DECYZJA

Wielkopolski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej, działając na podstawie art. 104 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. *Kodeks postępowania administracyjnego* (Dz. U. z 2020 r., poz. 256 ze zm.), zwanej dalej „Kpa” oraz art. 36 ust. 2 ustawy z dnia 4 października 2018 r. *o produktach kosmetycznych* (Dz. U. z 2018 r., poz. 2227), zwanej dalej „ustawą”, po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego,

nakłada

na spółkę NATURA Sp. z o.o., ul. Pojezierska nr 90 A, 91-341 Łódź, NIP: 5270014428, karę pieniężną w wysokości 750 zł (słownie: siedemset pięćdziesiąt złotych 00/100), za udostępnianie na rynku, na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej, produktu kosmetycznego bez oznakowania w języku polskim, co narusza art. 4 ust. 1 ustawy.

Jak wynika z treści art. 4 ust. 1 ustawy, produkty kosmetyczne udostępniane na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej znakuje się w języku polskim.

Zgodnie z treścią art. 36 ust. 1 ustawy, kto wprowadza do obrotu lub udostępnia na rynku produkt kosmetyczny bez spełnienia wymogów w zakresie oznakowania, o których mowa w art. 19 ust. 1-3, 5 i 6 rozporządzenia nr 1223/2009, podlega karze pieniężnej w wysokości do 70 000 zł. Natomiast zgodnie z treścią art. 36 ust. 2 ustawy, tej samej karze podlega, kto wprowadza do obrotu lub udostępnia na rynku produkt kosmetyczny bez spełnienia wymogów określonych w art. 4.

UZASADNIENIE

Wielkopolski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej przeprowadził w dniach od 4 do 10 czerwca 2020 r. kontrolę w drogerii Natura, przy al. Solidarności 47 w Poznaniu, prowadzonej przez NATURA SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ, ul. Pojezierska nr 90 A, 91-341 Łódź, NIP: 52700144428. Podczas kontroli dokonano m.in. sprawdzenia prawidłowości oznakowania kosmetyków, w wyniku czego zakwestionowano oznakowanie 1 partii produktu: Catrice art couleurs, 240 Stand Out With Rusty, EAN: 4059729221926; 2,4g, nr partii 0FAIB, w cenie 12,49 zł, wielkość partii 4 szt., o łącznej wartości 49,96 zł, od cosnova GmbH, Am Limespark 2, D-65843 Sulzbach, Germany, z uwagi na to, że na etykietach produktu kosmetycznego, podano informację o funkcji produktu, wyłącznie w językach obcych, wbrew wymaganiom art. 19 ust. 5 w związku z ust. 1 lit. f

rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (WE) nr 1223/2009 z dnia 30 listopada 2009 r. dotyczącego produktów kosmetycznych (Dz. Urz. UE L 2009.342.59 z dnia 22 grudnia 2009 r.), co stanowi naruszenie art. 4 ust. 1 ustawy.

Zgodnie z treścią art. 4 ust. 1 ustawy, produkty kosmetyczne udostępniane na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej znakuje się w języku polskim.

Mając na uwadze zebrany materiał dowodowy Wielkopolski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej uznał, iż zasadne jest wszczęcie postępowania administracyjnego w sprawie nałożenia kary pieniężnej za udostępnianie produktu kosmetycznego na rynku, na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej, poprzez oferowanie go do sprzedaży bez oznakowania w języku polskim.

Kara pieniężna nakładana jest na podstawie art. 36 ust. 2 ustawy. Zgodnie z treścią art. 36 ust. 1 ustawy, kto wprowadza do obrotu lub udostępnia na rynku produkt kosmetyczny bez spełnienia wymogów w zakresie oznakowania, o których mowa w art. 19 ust. 1-3, 5 i 6 rozporządzenia nr 1223/2009, podlega karze pieniężnej w wysokości do 70 000 zł. Natomiast zgodnie z treścią art. 36 ust. 2 ustawy, tej samej karze podlega, kto wprowadza do obrotu lub udostępnia na rynku produkt kosmetyczny bez spełnienia wymogów określonych w art. 4.

W związku z powyższym Wielkopolski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej wszczął postępowanie administracyjne w sprawie nałożenia kary pieniężnej z art. 36 ust. 2 ustawy, o czym poinformował stronę pismem z dnia 17 sierpnia 2020 r., zawierającym pouczenie, iż na podstawie art. 10 § 1 Kpa, strona może brać czynny udział w każdym stadium postępowania, a w szczególności wypowiadać się, co do zebranych dowodów i zapoznać się ze zgromadzonymi w tej sprawie materiałami, przedstawić swoje stanowisko i wnioski dowodowe w terminie 14 dni od dnia otrzymania zawiadomienia o wszczęciu postępowania administracyjnego.

W odpowiedzi na powyższe, w dniu 4 września 2020 r., strona postępowania przesłała pismo, w którym zwróciła się z prośbą o odstąpienie od nałożenia kary pieniężnej lub jej obniżenie. Strona w uzasadnieniu swojego wniosku stwierdziła, że wykryta nieprawidłowość miała charakter incydentalny a wartość samych produktów była niewielka. Strona poinformowała również, że produkt na dzień sporządzenia pisma nie został ponownie wprowadzony do obrotu, a jego wprowadzenie nastąpi po poprawnym jego oznakowaniu. Dodatkowo strona zwiększyła nadzór nad obrotem produktami poprzez zwrócenie uwagi dostawcy oraz pracownikom na kwestię prawidłowego oznakowania produktów.

Po przeanalizowaniu odpowiedzi Strony, Wielkopolski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej zwraca uwagę na to, iż kwestionowano oznakowanie 1 partii produktów z 4 partii poddanych kontroli oznakowania, co stanowi 25 %, a zatem nie można stwierdzić, iż charakter zdarzenia był incydentalny. Ponadto, z przedłożonej przez osobę upoważnioną, Panią Annę Tritt- Dolną faktury zakupu nr 91374320 wynika, iż Natura Sp. z o.o. zakupiła od cosnowa GmbH, Am Limespark 2, D-65843 Sulzbach, Germany kwestionowany produkt w ilości 792 sztuk. Strona nie przedłożyła informacji o podjętych działaniach w celu sprawdzenia, czy kwestionowany produkt jest dostępny oraz prawidłowo oznakowany w pozostałych punktach sprzedaży.

Podstawą do ewentualnego odstąpienia od nałożenia kary pieniężnej w przedmiotowej sprawie jest art. 189f § 1 Kpa, który stanowi, że organ administracji publicznej, w drodze decyzji, odstępuje od nałożenia administracyjnej kary pieniężnej i poprzestaje na pouczeniu, jeżeli: 1) waga naruszenia jest znikoma, a strona zaprzestała naruszania prawa lub 2) za to samo zachowanie prawomocną decyzją na stronę została

uprzednio nałożona administracyjna kara pieniężna przez inny uprawniony organ administracji publicznej lub strona została prawomocnie ukarana na wykroczenie lub wykroczenia skarbowe, lub prawomocnie skazana na przestępstwo lub przestępstwa skarbowe i uprzednia kara spełnia cele, dla których miałyby być nałożona administracyjna kara pieniężna.

Wielkopolski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej stwierdził, że w przedmiotowej sprawie, nie zostały spełnione łącznie powyższe przesłanki pozwalające na zastosowanie art. 189 f § 1 pkt 1 Kpa, skutkujące obligatoryjnym odstąpieniem od nałożenia administracyjnej kary pieniężnej i poprzestaniem na pouczeniu. W przedmiotowej sprawie nie zachodzi w szczególności przesłanka znikomej wagi naruszenia prawa. Skoro przedsiębiorca nie wykonał obowiązku, określonego w art. 4 ust. 1 ustawy, udostępniając na rynku, na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej, produkt kosmetyczny (zakupiony w ilości aż 792 szt.) bez oznakowania w języku polskim, nie można uznać, że w niniejszej sprawie zakres naruszenia przepisów ustawy, a co za tym idzie waga naruszenia prawa jest znikoma. Zgodnie z art. 4 ust. 1 ustawy, produkty kosmetyczne udostępniane na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej znakuje się w języku polskim. Brak podania na etykiecie opakowania informacji o produkcie w języku polskim w istotny sposób narusza interes konsumentów. Każdy konsument ma prawo do pełnej i rzetelnej informacji o produktach, aby mógł podjąć właściwą decyzję, podczas dokonywania zakupu. Każde dodatkowe działanie konsumenta, podjęte w celu uzyskania informacji o produkcie, może powodować utrudnienia w dokonaniu zakupów, co ostatecznie może mieć wpływ na zakup produktów niezgodnych z oczekiwaniami konsumentów. Nie każdy konsument na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej, posługuje się językiem obcym, nie dla każdego zatem informacje na produkcie będą zrozumiałe. Dlatego tak ważnym jest motyw ustawodawczy wskazanego przepisu, czyli konieczność znakowania produktów kosmetycznych w języku zrozumiałym dla wszystkich konsumentów na obszarze danego kraju, gdyż dla osób nie posiadających wiedzy o prawidłowym użytkowaniu danego produktu kosmetycznego, może być on niebezpieczny.

Brak jest również podstaw do odstąpienia od wymierzenia kary pieniężnej na gruncie art. 189f § 1 pkt 2 Kpa. Organ w toku postępowania nie stwierdził, aby za to samo zachowanie na stronę została uprzednio nałożona administracyjna kara pieniężna lub strona została prawomocnie ukarana za wykroczenie lub wykroczenie skarbowe, lub prawomocnie skazana za przestępstwo lub przestępstwo skarbowe. Strona, prawidłowo pouczone o możliwości wypowiedzenia się w sprawie, również nie podniosła żadnej z powyższych okoliczności.

Wielkopolski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej ustalił wysokość kary pieniężnej, uwzględniając dyrektywy wymiaru kary, określone w art. 189d Kpa.

Oceniając wagę i okoliczności naruszenia prawa, w szczególności potrzeby ochrony życia lub zdrowia, ochrony mienia w znacznych rozmiarach lub ochrony ważnego interesu publicznego lub wyjątkowo ważnego interesu strony oraz czas trwania tego naruszenia organ ustalił, że celem przepisów ustawy jest zapewnienie wszystkim konsumentom dostępu do informacji o produktach kosmetycznych w zrozumiałym dla nich języku. Nieprawidłowości stwierdzone w toku kontroli pozbawiały konsumentów przysługującego im prawa i dotyczyły 25% sprawdzonych w toku kontroli produktów, przy czym w toku kontroli stwierdzono 4 szt. produktu, spośród aż 792 zakupionych przez kontrolowanego.

Uwzględniając częstotliwość niedopełnienia w przeszłości obowiązku albo naruszenia zakazu tego rodzaju, co niedopełnienie obowiązku albo naruszenie zakazu,

w następstwie którego ma być nałożona kara, organ uwzględnił fakt, iż nie stwierdzono wcześniej naruszenia przez stronę przepisów ustawy.

Analizując stopień przyczynienia się strony, na którą jest nakładana administracyjna kara pieniężna, do powstania naruszenia prawa organ ustalił, kontrolowana spółka jest pierwszym dystrybutorem zakwestionowanego produktu na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej. W ocenie Wielkopolskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej w istotę rzetelnego prowadzenia działalności gospodarczej, wkomponowane jest posiadanie niezbędnej wiedzy specjalistycznej, obejmującej znajomość przepisów prawa. W działalności gospodarczej polegającej na obrocie produktami kosmetycznymi, podstawowym obowiązkiem jest znakowanie ich w języku polskim.

Wielkopolski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej uwzględnił również podjęte przez kontrolowaną działania dobrowolne, które wyeliminowały ujawnioną niezgodność z prawem.

Mając na uwadze powyższe, w tym przypadku, należało nałożyć odpowiednią karę pieniężną w wysokości 750 zł. Wielkopolski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej zdecydował zatem jak w sentencji.

Zgodnie z treścią art. 46 ust. 2 ustawy, wpływy z kar pieniężnych określonych w art. 26-45, stanowią dochód budżetu państwa. **Przedsiębiorca jest zobowiązany wpłacić karę na konto bankowe Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Poznaniu, Nr konta NBP O/O Poznań nr 96 1010 1469 0032 7422 3100 0000, w terminie 14 dni od dnia, w którym decyzja o wymierzeniu kary stała się ostateczna.** Kara niezapłacona w terminie staje się zaległością podatkową w rozumieniu przepisów ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. *Ordynacja podatkowa* (t.j. Dz. U. z 2020 r. poz. 1325 z późn. zm.).

Pouczenie:

1. Od niniejszej decyzji na podstawie art. 127 § 1 i 2 Kpa, art. 129 § 1 i 2 Kpa przysługuje stronie odwołanie do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów 00-950 Warszawa, Plac Powstańców Warszawy 1, składane na piśmie za pośrednictwem Wielkopolskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej, skr. poczt. Nr 254, 60-967 Poznań 9, w terminie 14 dni od dnia jej doręczenia.
2. Zgodnie z art. 127a § 1 Kpa w trakcie biegu terminu do wniesienia odwołania strona może zrzec się prawa do wniesienia odwołania wobec organu administracji publicznej, który wydał decyzję.
3. Zgodnie z art. 127a § 2 Kpa z dniem doręczenia organowi administracji publicznej oświadczenia o zrzeczeniu się prawa do wniesienia odwołania przez ostatnią ze stron postępowania, decyzja staje się ostateczna i prawomocna. Skutkuje to również brakiem możliwości zaskarżenia decyzji do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego.
4. W zakresie nieuregulowanym w ustawie, do kar pieniężnych stosuje się odpowiednio przepisy działu IVA Kpa.
5. Kara pieniężna podlega egzekucji w trybie przepisów ustawy z dnia 17 czerwca 1966 r. *o postępowaniu egzekucyjnym w administracji* (t.j. Dz. U. z 2020 r. poz. 1427), w zakresie egzekucji obowiązków o charakterze pieniężnym.

Z-ca Wielkopolskiego Wojewódzkiego
Inspektora Inspekcji Handlowej

Helena Kozakiewicz

(podpis i pieczęć Wojewódzkiego Inspektora
Inspekcji Handlowej)

Otrzymują:

1. Strona
2. a/a
3. BA