



WIELKOPOLSKI WOJEWÓDZKI INSPEKTOR
INSPEKCJI HANDLOWEJ
Al. Marcinkowskiego 3, 61-745 Poznań

Poznań, dnia 16 listopada 2020 r.

D/PI.NR.8361.71.2020
ZPO

Roman Kubara
Elektryzuj
ul. Gdańska 35B
64-915 Jastrowie

DECYZJA

Wielkopolski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej, działając na podstawie art. 104 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. *Kodeks postępowania administracyjnego* (Dz. U. z 2020 r., poz. 256 ze zm.) - zwanej dalej „Kpa”, art. 91 pkt 25 i 26 lit. c, w zw. z art. 93 ust. 2 ustawy z dnia 11 września 2015 r. *o zużytych sprzęcie elektrycznym i elektronicznym* (t.j. Dz. U. z 2020 r. poz. 1893) - zwanej dalej „ustawą”, po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego,

wymierza

Romanowi Kubarze, przedsiębiorcy prowadzącemu działalność gospodarczą pod firmą: Roman Kubara Elektryzuj, ul. Gdańska 35B, 64-915 Jastrowie, NIP 7671578681, karę pieniężną w wysokości 5000 zł (słownie: pięć tysięcy złotych 00/100), za niewykonanie obowiązków określonych w art. 37 ust. 4 oraz art. 39 pkt 2 ustawy.

Zgodnie z treścią art. 91 pkt 25 i 26 lit. c ustawy, administracyjnej karze pieniężnej podlega ten, kto:

- wbrew przepisowi art. 37 ust. 4 nie umieszcza w widocznym miejscu w punkcie sprzedaży informacji w zakresie, o którym mowa w art. 37 ust. 1-3, lub kto udostępniając na rynku sprzęt za pomocą środków porozumiewania się na odległość nie przekazuje tych informacji w sposób umożliwiający zapoznanie się z nimi, w szczególności na stronie internetowej lub w formie komunikatu,
- wbrew przepisom art. 39 pkt 2 nie umieszcza w widocznym miejscu w punkcie sprzedaży informacji o punktach zbierania zużytego sprzętu, a w przypadku udostępniania na rynku sprzętu za pomocą środków porozumiewania się na odległość - nie przekazuje tych informacji w sposób umożliwiający zapoznanie się z nimi, w szczególności na stronie internetowej lub w formie komunikatu.

Zgodnie z treścią art. 93 ust. 5 ustawy, w przypadku stwierdzenia w czasie jednego postępowania kilku naruszeń wyczerpujących znamiona naruszeń określonych w art. 91 ustawy, orzeka się jedną karę za wszystkie naruszenia, której wysokość nie może przekraczać najwyższej kary przewidzianej za dane naruszenia.

Natomiast zgodnie z treścią art. 92 pkt 1 ustawy, administracyjne kary pieniężne za naruszenie przepisów art. 91 pkt 26 lit. c wynoszą od 5000 zł do 500 000 zł. Zgodnie z art. 92 pkt 3 ustawy, administracyjne kary pieniężne za naruszenie przepisów z art. 91 pkt 25 wynoszą od 5000 zł do 300 000 zł.

UZASADNIENIE

W dniach od 11 do 13 sierpnia 2020 r., na podstawie upoważnienia Wielkopolskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej nr D/PI.NR.8361.71.2020 z dnia 11 sierpnia 2020 r., inspektorzy Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Poznaniu Delegatura w Pile, przeprowadzili kontrolę działalności gospodarczej przedsiębiorcy: Roman Kubara Elektryzuj, ul. Gdańska 35B, 64-915 Jastrowie, miejsce przeprowadzenia kontroli: sklep przy ul. Gdańskiej 35B, 64-915 Jastrowie.

Celem kontroli było sprawdzenie przestrzegania przez dystrybutora przepisów z art. 37 i art. 39 ustawy.

Kontrolą został objęty sprzęt wprowadzony na rynek z przeznaczeniem dla gospodarstw domowych i jednocześnie spełniający następujące warunki:

- sprzęt został zdefiniowany zgodnie z wymogami zawartymi w art. 4 pkt 13 ustawy,
- sprzęt nie podlega wyłączeniom z zakresu stosowania przepisów ustawy (art. 2 ust. 2).

W ofercie handlowej sklepu znajdował się sprzęt przeznaczony dla gospodarstw domowych - sprzęt oświetleniowy oraz sprzęt elektroniczny i elektryczny.

W wyniku czynności kontrolnych stwierdzono, że dystrybutor w rozumieniu art. 4 pkt 2 ustawy, wbrew przepisom:

- art. 37 ust. 4 ustawy, nie umieścił w widocznym miejscu w punkcie sprzedaży, ani w żadnym innym miejscu, informacji w zakresie, o którym mowa w art. 37 ust. 1-3 ustawy oraz nie przekazał tych informacji na stronie internetowej,
- art. 39 pkt 2 ustawy, nie umieścił w widocznym miejscu w punkcie sprzedaży, ani w żadnym innym miejscu, informacji o punktach zbierania zużytego sprzętu oraz nie przekazał tych informacji na stronie internetowej.

Przed zakończeniem kontroli, informacje o których mowa w art. 37 ust. 1-3 oraz art. 39 pkt 2 ustawy, zostały uwidocznione przez kontrolowanego przedsiębiorcę.

W oparciu o zebrany materiał dowodowy, pismem z dnia 16 października 2020 r., Wielkopolski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej poinformował stronę o wszczęciu z urzędu postępowania administracyjnego w sprawie wymierzenia kary pieniężnej na podstawie art. 91 pkt 25 i pkt 26 lit. c ustawy. Jednocześnie Wielkopolski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej poinformował stronę postępowania, że na podstawie art. 10 §1 Kpa, strona może brać czynny udział w każdym stadium postępowania, a w szczególności wypowiadać się co do zebranych dowodów i zapoznać się ze zgromadzonymi w tej sprawie materiałami.

W odpowiedzi na powyższe, pismem z dnia 21 października 2020 r. (doręczonym organowi w dniu 4 listopada 2020 r.), strona postępowania zwróciła się z prośbą o „anulowanie” kary pieniężnej, gdyż nałożenie kary zaważyłoby w dużym stopniu na prowadzonej przez kontrolowanego przedsiębiorcę działalności. Przedsiębiorca wskazał, że umieścił w miejscu widocznym dla konsumentów informacje wymagane art. 37 ust. 4 ustawy oraz poinformował, że wszystkie umieszczone informacje są zgodne z przepisami ustawy. Ponadto przedsiębiorca wyjaśnił, że każdemu klientowi udzielał ustnej informacji o tym, że sprzęt elektryczny i elektroniczny zostanie odebrany z gospodarstw domowych, jeśli jest tego samego rodzaju i pełni tę samą funkcję, co sprzęt dostarczany. W przedmiotowym piśmie kontrolowany przedsiębiorca wskazał również, że jest to pierwsze uchybienie, a towary oferowane do sprzedaży są dobrze oznakowane oraz uporządkowane na regałach.

Wielkopolski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej, analizując wszystkie okoliczności sprawy nie podzielił stanowiska strony i nie przychylił się do wniosku strony o „anulowanie” kary pieniężnej. W ocenie organu, kontrolowany podmiot nie dochował należytej staranności i nie uczynił wszystkiego, czego można od niego rozsądnie oczekiwać, aby do naruszenia nie doszło. Ponadto kontrolowany miał poprzez swoje zaniechanie bezpośredni wpływ na powstanie naruszenia, a jako profesjonalista działający na rynku, powinien - i mógł - przewidzieć zdarzenia i okoliczności, wskutek których nastąpiło naruszenie. Nie ma zatem wątpliwości co do istotnego charakteru naruszenia obowiązków, określonych w ustawie. Stwierdzenie nieprawidłowości, zostało udokumentowane, a materiał dowodowy w tym zakresie, zgromadzony w aktach kontroli nr D/PLNR.8361.71.2020.

Podstawą do ewentualnego odstąpienia od wymierzenia kary pieniężnej jest w tej sprawie art. 189f § 1 Kpa, który stanowi, że organ administracji publicznej, w drodze decyzji, odstępuje od nałożenia administracyjnej kary pieniężnej i poprzestaje na pouczeniu, jeżeli: 1) waga naruszenia prawa jest znikoma, a strona zaprzestała naruszania prawa lub 2) za to samo zachowanie prawomocną decyzją na stronę została uprzednio nałożona administracyjna kara pieniężna przez inny uprawniony organ administracji publicznej lub strona została prawomocnie ukarana za wykroczenie lub wykroczenie skarbowe, lub prawomocnie skazana za przestępstwo lub przestępstwo skarbowe i uprzednia kara spełnia cele, dla których miałyby być nałożona administracyjna kara pieniężna.

Wielkopolski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej, analizując całokształt materiału zgromadzonego w sprawie, nie znalazł podstaw do odstąpienia od wymierzenia kary pieniężnej i pouczenia strony na podstawie art. 189f § 1 pkt 1 Kpa. W sprawie doszło wprawdzie do zaprzestania naruszenia prawa, jednak nastąpiło to dopiero na skutek kontroli. Ponadto okoliczności i waga naruszenia prawa nie budzą wątpliwości, co do istnienia przesłanek faktycznych uzasadniających nałożenie kary pieniężnej. Waga naruszenia prawa w przedmiotowej sprawie z pewnością nie jest znikoma, gdyż kontrolowany nie dopełnił nałożonych na niego obowiązków określonych zarówno w art. 37 ust. 4, jak i art. 39 pkt 2 ustawy, tym samym uchybił realizacji celów ustawy w zakresie ochrony środowiska naturalnego, a w konsekwencji również zdrowia ludzi. Strona prowadząc działalność nie dochowała należytej, wymaganej przepisami staranności i dopuściła się naruszenia prawa o istotnej wadze.

Brak jest również podstaw do odstąpienia od wymierzenia kary pieniężnej na gruncie art. 189f § 1 pkt 2 Kpa. Organ w toku postępowania nie stwierdził, aby za to samo zachowanie na stronę została uprzednio nałożona administracyjna kara pieniężna lub strona została prawomocnie ukarana za wykroczenie lub wykroczenie skarbowe, lub prawomocnie skazana za przestępstwo lub przestępstwo skarbowe. Strona postępowania, prawidłowo pouczona o możliwości wypowiedzenia się w sprawie, nie podniosła również żadnej z powyższych okoliczności.

Ustalając wysokość kary pieniężnej, Wielkopolski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej wziął pod uwagę całokształt materiału zgromadzonego w sprawie.

Zgodnie z treścią art. 93 ust. 3 ustawy, przy ustalaniu wysokości administracyjnej kary pieniężnej uwzględnia się stopień szkodliwości naruszenia, rodzaj, zakres i okres trwania naruszenia oraz dotychczasową działalność podmiotu.

Oceniając stopień szkodliwości naruszenia, należy stwierdzić, że naruszenie to ma istotny charakter. Nałożone przepisami ustawy wymogi informacyjne ukierunkowane są, jak wynika z sejmowego uzasadnienia projektu ustawy („ustawa o zużytych sprzęcie elektrycznym i elektronicznym określa środki służące ochronie środowiska i zdrowia ludzi przez zapobieganie lub ograniczanie niekorzystnych skutków wytwarzania zużytego sprzętu elektrycznego i elektronicznego i gospodarowania tymi odpadami oraz przez ograniczanie ogólnych skutków wykorzystania zasobów i poprawę efektywności takiego wykorzystania, a w konsekwencji zapobiec porzucaniu niebezpiecznych odpadów w miejscach do tego nieprzystosowanych i zminimalizowaniu nielegalnego demontażu zużytego sprzętu powodowanego chęcią uzyskania zysku ze sprzedaży odpadów do tzw. „punktów skupu złomu”), na ochronę szeroko pojętego środowiska naturalnego, a w konsekwencji również zdrowia ludzi. Niezrealizowanie ustawowych obowiązków wpływa niekorzystnie na zachowania konsumentów, z uwagi na brak informacji o konieczności selektywnego zbierania tzw. „elektrośmieci” i informacji o szkodliwości utylizacji zużytego sprzętu wraz z innymi rodzajami odpadów.

W przypadku zakresu i rodzaju naruszenia należy podnieść, iż kontrolowany nie dopełnił obowiązków określonych w art. 37 ust. 4 oraz art. 39 pkt 2 ustawy.

Odnosząc się do okresu trwania naruszenia stwierdzić należy, iż ustawa, a co za tym idzie obowiązki informacyjne dystrybutora obowiązują od 1 stycznia 2016 r., natomiast pomimo zawiadomienia przedsiębiorcy o zamiarze wszczęcia kontroli, w dniu jej rozpoczęcia stwierdzono naruszenie w/w obowiązków.

Biorąc pod uwagę dotychczasową działalność kontrolowanego przedsiębiorcy, należy zaznaczyć, że nie był on dotychczas karany z tytułu naruszenia przepisów ustawy.

Wielkopolski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej, uwzględniając powyższe okoliczności, wymierzył karę pieniężną w najniższej możliwej wysokości, tj. 5000 zł (słownie: pięć tysięcy złotych 00/100).

Zgodnie z treścią art. 93 ust. 7 ustawy, należność z tytułu administracyjnych kar pieniężnych stanowi dochód budżetu państwa. Karę, o której mowa w sentencji decyzji, na podstawie art. 93 ust. 6 ustawy, przedsiębiorca jest zobowiązany wpłacić na konto bankowe

Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Poznaniu, Nr konta NBP O/O Poznań: 96 1010 1469 0032 7422 3100 0000, w terminie 14 dni od dnia, w którym decyzja o wymierzeniu administracyjnej kary pieniężnej stała się ostateczna.

Pouczenie:

1. Od niniejszej decyzji na podstawie art. 127 § 1 i 2 Kpa, art. 129 § 1 i 2 Kpa przysługuje stronie odwołanie do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów 00-950 Warszawa, Plac Powstańców Warszawy 1, składane na piśmie za pośrednictwem Wielkopolskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej, skr. poczt. Nr 254, 60-967 Poznań 9, w terminie 14 dni od dnia jej doręczenia.
2. Zgodnie z art. 127a § 1 Kpa w trakcie biegu terminu do wniesienia odwołania strona może zrzec się prawa do wniesienia odwołania wobec organu administracji publicznej, który wydał decyzję.
3. Zgodnie z art. 127a § 2 Kpa z dniem doręczenia organowi administracji publicznej oświadczenia o zrzeczeniu się prawa do wniesienia odwołania przez ostatnią ze stron postępowania, decyzja staje się ostateczna i prawomocna. Skutkuje to również brakiem możliwości zaskarżenia decyzji do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego.
4. W zakresie nieuregulowanym w ustawie do kar pieniężnych stosuje się odpowiednio przepisy działu III ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. – *Ordynacja podatkowa* (Dz. U. z 2020 r. poz. 1325 ze zm.). Uprawnienia organów podatkowych przysługują Wielkopolskiemu Wojewódzkiemu Inspektorowi Inspekcji Handlowej.
5. Kara pieniężna podlega egzekucji w trybie przepisów ustawy z dnia 17 czerwca 1966 r. *o postępowaniu egzekucyjnym w administracji* (Dz. U. z 2020 r., poz. 1427 ze zm.) w zakresie egzekucji obowiązków o charakterze pieniężnym.

Wielkopolski Wojewódzki Inspektor
Inspekcji Handlowej
Elżbieta Wełnitcz-Kędra

Otrzymują:

- strona
- a/a
- BA