



WIELKOPOLSKI WOJEWÓDZKI INSPEKTOR
INSPEKCJI HANDLOWEJ
Al. Marcinkowskiego 3, 61 - 745 Poznań

Poznań, dnia 20 listopada 2020 r.

D/KO.ŻG.8361.59.2020
ZPO

NATUBAY Sp. z o.o.
ul. Hurtowa 2
62 – 510 Konin

DECYZJA

Wielkopolski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej, działając na podstawie art. 104 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. *Kodeks postępowania administracyjnego* (Dz. U. 2020 r., poz. 256 ze zm.), zwanej dalej „kpa” oraz art. 6 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. *o informowaniu o cenach towarów i usług* (Dz. U. 2019 r., poz. 178 t.j.), zwanej dalej „ustawą”, po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego,

nakłada

na przedsiębiorcę NATUBAY Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością, ul. Hurtowa 2, 62 – 510 Konin, NIP 6671770461, karę pieniężną w wysokości 900,00 zł (słownie: **dziewięćset złotych**), wynikającą z art. 6 ust. 1 ustawy, z tytułu nieuwidocznienia cen jednostkowych towarów oferowanych do sprzedaży.

Jak wynika z art. 4 ust. 1 ustawy, w miejscu sprzedaży detalicznej i świadczenia usług uwidacznia się cenę oraz cenę jednostkową towaru (usługi) w sposób jednoznaczny, niebudzący wątpliwości oraz umożliwiający porównanie cen.

Zgodnie z treścią art. 6 ust. 1 ustawy, jeżeli przedsiębiorca nie wykonuje obowiązków, o których mowa w art. 4, wojewódzki inspektor Inspekcji Handlowej nakłada na niego, w drodze decyzji, karę pieniężną do wysokości 20.000 zł.

UZASADNIENIE

Inspektorzy Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Poznaniu, Delegatura w Koninie, w dniach od 3 do 7 sierpnia 2020 r., przeprowadzili kontrolę w sklepie internetowym www.primazdrowie.pl, prowadzonym przez NATUBAY Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością, ul. Hurtowa 2, 62 – 510 Konin.

Podczas kontroli dokonano m.in. oceny prawidłowości uwidaczniania cen i cen jednostkowych towarów oferowanych do sprzedaży. W powyższym zakresie zbadano 21 produktów. Stwierdzono nieprawidłowość, polegającą na braku uwidocznienia ceny jednostkowej za litr lub kilogram, co narusza art. 4 ust. 1 ustawy oraz § 3 ust. 2 rozporządzenia Ministra Rozwoju z dnia 9 grudnia 2015 r. w sprawie uwidaczniania cen towarów i usług (Dz. U. 2015 r. poz. 2121), zwanego dalej „rozporządzeniem”, w odniesieniu do 19 kontrolowanych produktów spożywczych, tj.:

1. Herbatka „Wspomagająca prostatę” 90 g
2. Herbatka oczyszczająca „Detox 1” 90 g
3. Herbatka oczyszczająca „Detox 2” 90 g
4. Herbatka oczyszczająca na wątrobę 90 g
5. Herbatka polecana na czas migreny 70 g
6. Herbatka ziołowa czyste zatoki 70 g
7. Herbatka ziołowa na dobrą perystaltykę 90 g
8. Herbatka ziołowa na dobre trawienie 80 g
9. Herbatka ziołowa na oczyszczenie pęcherzyka żółciowego 90 g
10. Herbatka ziołowa na tarczycę 90 g
11. Herbatka ziołowa na zdrowe gardło 80 g
12. Herbatka ziołowa piękne włosy i paznokcie 90 g
13. Herbatka ziołowa poziom cukru w normie 90 g
14. Herbatka ziołowa silny organizm 90 g
15. Herbatka ziołowa szczupła sylwetka 90 g
16. Herbatka ziołowa szwedzkie zioła według Ożarowskiego 90 g
17. Herbatka ziołowa wsparcie szczelności jelit II 90 g
18. Herbatka ziołowa wspomaga trzustkę 70 g
19. Esencja probiotyczna 165 ml.

Jak wynika z art. 4 ust. 1 ustawy, w miejscu sprzedaży detalicznej i świadczenia usług uwidacznia się cenę oraz cenę jednostkową towaru (usługi) w sposób jednoznaczny, niebudzący wątpliwości oraz umożliwiający porównanie cen.

Zgodnie z treścią § 3 ust. 2 rozporządzenia, cenę oraz cenę jednostkową uwidacznia się w szczególności na wywieszkach; w cenniku; w katalogu; na obwolucie; w postaci nadruku lub napisu na towarze lub opakowaniu.

Przepis § 4 ust. 1 rozporządzenia stanowi, że cena jednostkowa dotyczy odpowiednio ceny za:

- 1) litr lub metr sześcienny – dla towaru przeznaczonego do sprzedaży według objętości;
- 2) kilogram lub tonę – dla towaru przeznaczonego do sprzedaży według masy;
- 3) metr – dla towaru przeznaczonego do sprzedaży według długości;
- 4) metr kwadratowy – dla towaru przeznaczonego do sprzedaży według powierzchni;
- 5) sztukę – dla towarów przeznaczonych do sprzedaży na sztuki.

W szczególnych przypadkach uzasadnionych rodzajem, przeznaczeniem lub zwyczajowo oferowaną ilością towarów przy uwidacznianiu cen jednostkowych dopuszcza się stosowanie dziesiętnych wielokrotności i podwielokrotności legalnych jednostek miar. W przypadku towaru pakowanego oznaczonego liczbą sztuk dopuszcza się stosowanie przeliczenia na cenę jednostkową za sztukę lub za dziesiątą wielokrotność liczby sztuk.

Zgodnie z treścią art. 6 ust. 1 ustawy, jeżeli przedsiębiorca nie wykonuje obowiązków, o których mowa w art. 4, wojewódzki inspektor Inspekcji Handlowej nakłada na niego, w drodze decyzji, karę pieniężną do wysokości 20.000 zł.

W oparciu o zebrany materiał dowodowy, na podstawie art. 61 § 1 i § 4 kpa, pismem z dnia 20 października 2020 r., Wielkopolski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej poinformował stronę o wszczęciu z urzędu postępowania administracyjnego w sprawie nałożenia kary pieniężnej na podstawie art. 6 ust. 1 ustawy. Jednocześnie organ poinformował, że na podstawie art. 10 § 1 kpa, strona może brać czynny udział w każdym stadium postępowania, a w szczególności wypowiadać się co do zebranych dowodów i zapoznać się ze zgromadzonymi w tej sprawie materiałami.

Przedsiębiorca, pismem z dnia 29 października 2020 r., poinformował o osiągniętych w 2019 r. obrotach i przychodach.

Zgodnie z treścią art. 6 ust. 3 ustawy, ustalając wysokość kary pieniężnej Wielkopolski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej wziął pod uwagę stopień naruszenia obowiązków, dotychczasową działalność przedsiębiorcy, a także wielkość jego obrotów i przychodu.

Dokonując zatem oceny stopnia naruszenia obowiązków przez przedsiębiorcę, organ zakwalifikował czyn przedsiębiorcy jako naruszenie obowiązków w dużym stopniu. Przedsiębiorca nie wykonał obowiązków w zakresie uwidaczniania cen jednostkowych dla 19 towarów w stosunku do 21 towarów wytypowanych do kontroli, przy czym tylko dla 19 towarów wymagane było uwidocznienie ceny jednostkowej. Podkreślić należy, że jednym z głównych celów nałożenia na przedsiębiorców obowiązków zawartych w ustawie jest wzmocnienie szeroko pojętej ochrony konsumenta. Uwidocznione prawidłowo informacje o cenie i cenie jednostkowej towaru, umożliwiają konsumentowi porównanie poszczególnych cen i cen jednostkowych danego produktu, a następnie dokonanie przez niego właściwego wyboru, z uwzględnieniem jego sytuacji finansowej. Cena jest, poza marką oraz indywidualnymi preferencjami konsumentów, jednym z podstawowych wyróżników produktów, mającym wpływ na decyzje o zakupie towaru. Dlatego rzetelna informacja o cenie i cenie jednostkowej oraz możliwość porównania cen wielu produktów ma istotne znaczenie z punktu widzenia interesów konsumenta. Nadto, wskazać należy, że wszczęcie kontroli, w toku której stwierdzono nieprawidłowości, poprzedzone zostało skierowaniem przez organ do przedsiębiorcy zawiadomienia, zawierającego, m.in. informację o zakresie przedmiotowym kontroli oraz planowanym terminie jej przeprowadzenia. Pomimo tego, przedsiębiorca zaprzestał naruszenia prawa dopiero w wyniku przeprowadzenia kontroli. W ocenie organu, stopień naruszenia obowiązków przez kontrolowanego był w tym przypadku wysoki.

Przy ocenie dotychczasowej działalności przedsiębiorcy, Wielkopolski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej wziął pod uwagę fakt, że w stosunku do przedsiębiorcy nie stwierdzono wcześniej naruszenia obowiązków w zakresie przestrzegania przepisów ustawy. Uwzględniono również fakt, iż w toku kontroli przedsiębiorca podjął dobrowolne działania naprawcze i uwidoczniał ceny jednostkowe przy oferowanych towarach.

Biorąc pod uwagę trzeci czynnik wpływający na wymiar kary pieniężnej, Wielkopolski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej wziął pod uwagę wielkość przychodu strony, wskazaną w informacji przesłanej przez stronę, którą załączono do akt sprawy.

Podstawą do ewentualnego odstąpienia od nałożenia kary pieniężnej jest przepis art. 189f § 1 kpa, który stanowi, że organ administracji publicznej, w drodze decyzji, odstępuje od nałożenia administracyjnej kary pieniężnej i poprzestaje na pouczeniu, jeżeli:

- 1) waga naruszenia prawa jest znikoma, a strona zaprzestała naruszania prawa lub
- 2) za to samo zachowanie prawomocną decyzją na stronę została uprzednio nałożona administracyjna kara pieniężna przez inny uprawniony organ administracji publicznej lub strona została prawomocnie ukarana za wykroczenie lub wykroczenie skarbowe, lub prawomocnie skazana za przestępstwo lub przestępstwo skarbowe i uprzednia kara spełnia cele, dla których miałyby być nałożona administracyjna kara pieniężna.

Ustalenia w toku kontroli jednoznacznie potwierdziły, iż strona jest odpowiedzialna za brak oznakowania oferowanych konsumentom towarów ceną jednostkową. Waga stwierdzonego naruszenia prawa została oceniona przez Wielkopolskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej jako znaczne naruszenie przepisów. W odniesieniu do 19 produktów stwierdzono brak cen jednostkowych. Powyższe godzi w sposób oczywisty w prawo konsumenta do informacji i uniemożliwia mu porównanie cen towarów znajdujących się w obrocie handlowym. W przedmiotowej sprawie nie zachodzi przesłanka znikomej wagi naruszenia prawa, a zatem nie jest zasadne zastosowanie art. 189f § 1 pkt 1 kpa, skutkujące obligatoryjnym odstąpieniem od nałożenia administracyjnej kary pieniężnej i poprzestaniem na pouczeniu. Odpowiedzialność wynikająca z art. 6 ust. 1 ustawy ma charakter obiektywny i powstaje z chwilą popełnienia naruszenia. Obiektywny charakter odpowiedzialności administracyjnej opiera się na zasadzie ryzyka (por. wyrok Naczelnego Sądu Administracyjnego z dnia 8 października 2010 r., sygn. II OSK 1079/12). Oznacza to, że przesłanką tej odpowiedzialności jest stwierdzenie nieprzestrzegania przez określony podmiot nałożonych prawem obowiązków. Mając więc na uwadze charakter odpowiedzialności administracyjnej, bez znaczenia pozostają okoliczności, w wyniku których strona dopuściła się nieprawidłowości, czy działania naprawcze podjęte w efekcie ustaleń kontroli, gdyż karę wymierza się za samo naruszenie prawa. Skoro przedsiębiorca naruszył art. 4 ust. 1 ustawy, nie uwidaczniając cen jednostkowych dla 19 towarów, nie można uznać, iż w niniejszej sprawie zakres naruszenia przepisów ustawy, a co za tym idzie waga naruszenia prawa jest znikoma. Fakt zaprzestania naruszania przepisów prawa i podjęcia działań naprawczych, nie zwalnia strony z odpowiedzialności za niedopełnienie obowiązków stwierdzone w chwili kontroli. Zgodnie ze wskazanym przepisem, organ administracji publicznej, w drodze decyzji, odstępuje od nałożenia administracyjnej kary pieniężnej i poprzestaje na pouczeniu, jeżeli, waga naruszenia prawa jest znikoma, a strona zaprzestała naruszania prawa. Zgodnie zatem z jego brzmieniem, przesłanka zaprzestania naruszania prawa musi wystąpić łącznie z przesłanką znikomej wagi naruszenia, co nie zachodzi w niniejszej sprawie.

Brak jest również podstaw do odstąpienia od nałożenia kary pieniężnej na gruncie art. 189f § 1 pkt 2 kpa. Organ w toku postępowania nie stwierdził, aby za to samo zachowanie na stronę została uprzednio nałożona administracyjna kara pieniężna lub strona została prawomocnie ukarana za wykroczenie lub wykroczenie skarbowe, lub prawomocnie skazana za przestępstwo lub przestępstwo skarbowe. Strona postępowania, prawidłowo pouczona o możliwości wypowiedzenia się w sprawie, nie podniosła również żadnej z powyższych okoliczności.

W tym przypadku, biorąc pod uwagę wszystkie okoliczności sprawy, należało zastosować środek w postaci nałożenia na przedsiębiorcę kary pieniężnej w wysokości 900,00 zł (słownie: dziewięćset złotych).

Wielkopolski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej zdecydował zatem jak w sentencji.

Zgodnie z treścią art. 7 ustawy kara pieniężna, o której mowa w sentencji decyzji, stanowi dochód budżetu państwa. Przedsiębiorca jest zobowiązany wpłacić nałożoną karę na konto bankowe Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Poznaniu, **Nr konta NBP O/O Poznań nr 96 1010 1469 0032 7422 3100 0000**, w terminie 7 dni od dnia, w którym decyzja o nałożeniu kary stała się ostateczna. Kara niezapłacona w terminie staje się zaległością podatkową w rozumieniu przepisów ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. *Ordynacja podatkowa* (Dz. U. 2020 r., poz. 1325 ze zm.).

Pouczenie:

1. Od niniejszej decyzji na podstawie art. 127 § 1 i 2 kpa, art. 129 § 1 i 2 kpa przysługuje stronie odwołanie do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów 00-950 Warszawa, Plac Powstańców Warszawy 1, składane na piśmie za pośrednictwem Wielkopolskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej, skrytka pocztowa nr 254, 60 – 967 Poznań 9, w terminie 14 dni od dnia jej doręczenia.
2. Zgodnie z art. 127a § 1 kpa w trakcie biegu terminu do wniesienia odwołania strona może zrzec się prawa do wniesienia odwołania wobec organu administracji publicznej, który wydał decyzję.
3. Zgodnie z art. 127a § 2 kpa z dniem doręczenia organowi administracji publicznej oświadczenia o zrzeczeniu się prawa do wniesienia odwołania przez ostatnią ze stron postępowania, decyzja staje się ostateczna i prawomocna. Skutkuje to również brakiem możliwości zaskarżenia decyzji do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego.
4. W zakresie nieuregulowanym w ustawie do kar pieniężnych stosuje się odpowiednio przepisy działu III ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. – *Ordynacja podatkowa* (Dz. U. z 2020 r., poz. 1325 ze zm.). Uprawnienia organów podatkowych przysługują Wielkopolskiemu Wojewódzkiemu Inspektorowi Inspekcji Handlowej.
5. Kara pieniężna podlega egzekucji w trybie przepisów ustawy z dnia 17 czerwca 1966 r. o *postępowaniu egzekucyjnym w administracji* (Dz. U. z 2020 r., poz. 1427 ze zm.) w zakresie egzekucji obowiązków o charakterze pieniężnym.

Otrzymują:

- 1) strona;
- 2) a/a BA;
- 3) a/a D/KO;

Wielkopolski Wojewódzki Inspektor
Inspekcji Handlowej

Elżbieta Wełnitz-Kędra