



WIELKOPOLSKI WOJEWÓDZKI INSPEKTOR  
INSPEKCJI HANDLOWEJ  
Al. Marcinkowskiego 3, 61-745 Poznań

Poznań, dnia 23 listopada 2020 r.

BN.8361.67.2020  
ZPO

„O.K. APTEKA”  
OKULICZ-KOZARYN sp. z o.o.  
ul. Słowiańska nr 38H  
61-664 Poznań

### DECYZJA

Wielkopolski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej, działając na podstawie art. 104 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. *Kodeks postępowania administracyjnego* (Dz. U. z 2020 r., poz. 256 ze zm.) – zwanej dalej „Kpa” oraz art. 6 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. *o informowaniu o cenach towarów i usług* (Dz. U. z 2019 r., poz. 178) - zwanej dalej „ustawą”, po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego,

#### nakłada

na przedsiębiorcę - „O.K. APTEKA” OKULICZ-KOZARYN sp. z o.o., ul. Słowiańska nr 38H, 61-664 Poznań, NIP: 9720772592, karę pieniężną w wysokości 350 zł (słownie: trzysta pięćdziesiąt złotych 00/100), wynikającą z art. 6 ust. 1 ustawy, za niewidocznienie w miejscu sprzedaży detalicznej ceny i cen jednostkowych towarów oferowanych do sprzedaży, wbrew obowiązkom, określonym w art. 4 ustawy.

Jak wynika z art. 4 ust. 1 ustawy, w miejscu sprzedaży detalicznej i świadczenia usług uwidacznia się cenę oraz cenę jednostkową towaru (usługi) w sposób jednoznaczny, niebudzący wątpliwości oraz umożliwiającą porównanie cen.

Natomiast zgodnie z treścią art. 6 ust. 1 ustawy, jeżeli przedsiębiorca nie wykonuje obowiązków, o których mowa w art. 4, wojewódzki inspektor Inspekcji Handlowej nakłada na niego, w drodze decyzji, karę pieniężną do wysokości 20 000 zł.

## UZASADNIENIE

Wielkopolski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej przeprowadził w dniach od 24 do 28 lipca 2020 r., kontrolę w aptece „O.K. APTEKA”, prowadzonej przez przedsiębiorcę - „O.K. APTEKA” OKULICZ-KOZARYN sp. z o.o., ul. Słowiańska nr 38H, 61-664 Poznań, NIP: 9720772592. Podczas kontroli dokonano m.in. oceny prawidłowości uwidaczniania cen towarów oferowanych do sprzedaży detalicznej. Kontrolowana spółka w miejscu przeprowadzenia kontroli prowadziła m.in. sprzedaż detaliczną kosmetyków oraz środków ochrony indywidualnej. Towary oferowane do sprzedaży umieszczone były na półkach oraz stojakach w miejscu widocznym i dostępnym dla konsumentów, natomiast część towarów w miejscu niewidocznym i niedostępnym dla klientów. W trakcie kontroli sprawdzono, czy zgodnie z art. 4 ustawy, przedsiębiorca uwidoczniał w sposób jednoznaczny, niebudzący wątpliwości oraz umożliwiający porównanie ceny i ceny jednostkowe towarów oraz czy sposób uwidaczniania cen towarów i cen jednostkowych jest zgodny z wymaganiami rozporządzenia Ministra Rozwoju z dnia 9 grudnia 2015 r. *w sprawie uwidaczniania cen towarów* (Dz. U. z 2015 r., poz. 2121) – zwanego dalej „rozporządzeniem”.

W wyniku sprawdzenia cen i cen jednostkowych 106 partii towarów, oferowanych do sprzedaży, stwierdzono, że dla 13 niżej wymienionych towarów nie uwidoczniiono cen jednostkowych:

1. Philips AVENT smoczki do butelki, 2 szt., kod EAN 5012909010825
2. Sunstar szczoteczka międzyzębowa, 6 szt., kod EAN 0070942302890
3. Sustar G.U.M. nić dentystyczna, 55 m, kod EAN 0070942015554
4. L'Biotica plastry na nos głęboko oczyszczające, 3 pary, kod EAN 5907636934998
5. Sunstar zakrzywiona gumowa szczoteczka, 30 szt., kod EAN 7630019902366
6. L'Biotica Dermomask optimum beauty, 12 ml, kod EAN 5907467544755
7. Dermomask maseczka naprawcza, 12 ml, kod EAN 5905279070080
8. L'Biotica maska kawowa, 23 ml, kod EAN 5903246240139
9. L'Biotica maska silnie oczyszczająca, 23 ml, kod EAN 5905279070516
10. L'Biotica płatki pod oczy rozświetlające, 3 pary, kod EAN 5907636934790
11. L'Biotica maska peptydowa, 23 ml, kod EAN 5903246240115
12. L'Biotica maska kolagenowa, 23 ml, kod EAN 5907636934073
13. Vichy żel do golenia dla mężczyzn, 150 ml, kod EAN 3337871318895

Ponadto stwierdzono brak uwidocznienia ceny i ceny jednostkowej, w stosunku do 1 niżej wymienionej partii towaru:

Żel antybakteryjny AlbaVit, 200 ml, kod EAN 5905063003119.

Nieuwidocznienie ceny i cen jednostkowych towarów oferowanych do sprzedaży, jest niezgodne z wymaganiami § 3 rozporządzenia i stanowi naruszenie art. 4 ustawy. Cena i ceny jednostkowe nie zostały uwidocznione, co narusza interes konsumentów.

Zgodnie z przepisem § 3 rozporządzenia, cenę uwidacznia się w miejscu ogólnodostępnym i dobrze widocznym dla konsumentów, na danym towarze, bezpośrednio przy towarze lub



w bliskości towaru, którego dotyczy. Cenę oraz cenę jednostkową uwidacznia się w szczególności:

- 1) na wywieszce;
- 2) w cenniku;
- 3) w katalogu;
- 4) na obwolicie;
- 5) w postaci nadruku lub napisu na towarze lub opakowaniu.

W związku z powyższym Wielkopolski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej wszczął postępowanie administracyjne w sprawie nałożenia administracyjnej kary pieniężnej na podstawie art. 6 ust. 1 ustawy, o czym poinformował stronę pismem z dnia 30 września 2020 r., zawierającym pouczenie, że na podstawie art. 10 § 1 Kpa, strona może brać czynny udział w każdym stadium postępowania, a w szczególności wypowiadać się, co do zebranych dowodów i zapoznać się ze zgromadzonymi w tej sprawie materiałami, przedstawić swoje stanowisko i wnioski dowodowe w terminie 14 dni, od dnia otrzymania zawiadomienia o wszczęciu postępowania administracyjnego. Organ zwrócił się również do strony o nadesłanie informacji na temat wielkości jej obrotów i przychodu.

W związku z koniecznością uzyskania przed nałożeniem kary pieniężnej danych o wielkości obrotów i przychodu strony, organ prowadzący postępowanie, ponownie, w dniu 28 października 2020 r. wystąpił do strony, o nadesłanie tych danych, informując jednocześnie na podstawie art. 36 § 1 Kpa, o przyczynach niezakończenia postępowania w terminie miesiąca i wskazując termin zakończenia postępowania w przedmiotowej sprawie - do dnia 30 listopada 2020 r.

Strona postępowania skorzystała z przysługującego jej uprawnienia do wypowiedzenia się w sprawie i pismem z dnia 27 października 2020 r. (doręczonym organowi w dniu 28 października 2020 r. drogą elektroniczną), wniosła o odstąpienie od wymierzenia kary na podstawie art. 189f § 1 pkt 1 Kpa lub o nałożenie kary pieniężnej w wysokości nie większej niż 500 zł oraz wskazała wielkość uzyskiwanego przychodu. Strona przedstawiła swoje stanowisko w sprawie zaznaczając, że naruszenia wskazane przez organ prowadzący postępowanie, które zostały ujawnione podczas kontroli, nie są przez nią kwestionowane. Strona zwróciła uwagę na fakt, że wszystkie rozpoznane braki i uchybienia zostały całkowicie usunięte i naprawione w toku czynności kontrolnych, a zakres naruszenia nie był w tym przypadku znaczny.

Zgodnie z treścią art. 6 ust. 3 ustawy, przy ustalaniu wysokości kary pieniężnej organ uwzględnił stopień naruszenia obowiązków oraz dotychczasową działalność przedsiębiorcy, a także wielkość jego obrotów i przychodu.

Dokonując zatem oceny stopnia naruszenia obowiązków przez przedsiębiorcę, organ zakwalifikował czyn przedsiębiorcy jako naruszenie obowiązków w relatywnie niewielkim zakresie, biorąc pod uwagę proporcję towarów, których dotyczyły nieprawidłowości do wszystkich poddanych kontroli. Należy jednak podkreślić w tym przypadku wagę naruszenia interesów konsumentów – cen jednostkowych nie uwidoczniono przy 13 towarach, a przy 1 towarze ceny i ceny jednostkowej. Jednym z głównych celów nałożenia na przedsiębiorców obowiązków zawartych w ustawie jest wzmocnienie szeroko pojętej ochrony konsumenta. Uwidocznione prawidłowo informacje o cenie i cenie jednostkowej



każdego oferowanego do sprzedaży towaru, umożliwiają konsumentowi porównanie poszczególnych cen i cen jednostkowych danego towaru, a następnie dokonanie przez niego właściwego wyboru, z uwzględnieniem jego sytuacji finansowej. W trakcie kontroli sprawdzono prawidłowość uwidocznienia cen dla 106 towarów. W odniesieniu do 14 objętych kontrolą towarów stwierdzono nieprawidłowości. Powyższe godzi w sposób oczywisty w prawo konsumenta do informacji i uniemożliwia mu porównanie cen towarów znajdujących się w obrocie handlowym. Cena jest jednym z podstawowych wyróżników towarów, poza marką oraz indywidualnymi preferencjami konsumentów, mającym wpływ na decyzje o zakupie towaru. Dlatego rzetelna informacja o cenie i cenie jednostkowej oraz możliwość porównania cen wielu produktów, ma istotne znaczenie z punktu widzenia interesów konsumenta. Nadto, wskazać należy, że wszczęcie kontroli, w toku której stwierdzono nieprawidłowości, poprzedzone zostało skierowaniem przez organ do przedsiębiorcy zawiadomienia, zawierającego, m.in. informację o zakresie przedmiotowym kontroli oraz planowanym terminie jej przeprowadzenia. Pomimo tego, przedsiębiorca zaprzestał naruszania prawa, dopiero w wyniku przeprowadzenia kontroli.

Przy ocenie dotychczasowej działalności przedsiębiorcy, Wielkopolski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej wziął pod uwagę fakt, że w stosunku do skontrolowanego przedsiębiorcy, nie stwierdzono wcześniej naruszenia obowiązków w zakresie przestrzegania przepisów ustawy. Uwzględniono również fakt, iż w toku kontroli przedsiębiorca podjął dobrowolne działania naprawcze i uwidocznił w sposób jednoznaczny ceny towarów.

Biorąc pod uwagę trzecią przesłankę wpływającą na wymiar kary pieniężnej, Wielkopolski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej uwzględnił wielkość przychodu strony, wskazaną w piśmie strony z dnia 27 października 2020 r., które załączono do akt sprawy.

Podstawą do ewentualnego odstąpienia od nałożenia kary pieniężnej jest art. 189f § 1 Kpa, który stanowi, że organ administracji publicznej, w drodze decyzji, odstępuje od nałożenia administracyjnej kary pieniężnej i poprzestaje na pouczeniu, jeżeli:

- 1) waga naruszenia jest znikoma, a strona zaprzestała naruszania prawa lub
- 2) za to samo zachowanie prawomocną decyzją na stronę została uprzednio nałożona administracyjna kara pieniężna przez inny uprawniony organ administracji publicznej lub strona została prawomocnie ukarana za wykroczenie lub wykroczenia skarbowe, lub prawomocnie skazana za przestępstwo lub przestępstwa skarbowe i uprzednia kara spełnia cele, dla których miałyby być nałożona administracyjna kara pieniężna.

Wielkopolski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej stwierdził, że w przedmiotowej sprawie, nie zostały spełnione łącznie powyższe przesłanki, pozwalające na zastosowanie art. 189f Kpa, a więc odstąpienia od nałożenia administracyjnej kary pieniężnej w stosunku do kontrolowanego przedsiębiorcy. W sprawie nie zachodzi przesłanka znikomej wagi naruszenia prawa, a zatem nie jest zasadne zastosowanie art. 189f § 1 pkt 1 Kpa, skutkującego obligatoryjnym odstąpieniem od nałożenia administracyjnej kary pieniężnej i poprzestaniem na pouczeniu. Skoro przedsiębiorca naruszył art. 4 ust. 1 ustawy, nie uwidaczniając ceny jednostkowej w przypadku 13 partii towarów oraz ceny i ceny jednostkowej w przypadku 1 partii towaru, nie można uznać, że w niniejszej sprawie zakres naruszenia przepisów ustawy, a co za tym idzie waga naruszenia prawa jest znikoma. Brak jest również podstaw do odstąpienia od wymierzenia kary pieniężnej na gruncie art. 189f

§ 1 pkt 2 Kpa. Organ w toku postępowania nie stwierdził, aby za to samo zachowanie na stronę została uprzednio nałożona administracyjna kara pieniężna lub strona została prawomocnie skazana za przestępstwo lub przestępstwa skarbowe. Strona postępowania, prawidłowo pouczone o możliwości wypowiedzenia się w sprawie, nie podniosła również żadnej z powyższych okoliczności.

Mając na uwadze powyższe, w tym przypadku, należało przychylić się do fakultatywnego wniosku strony o nałożenie kary pieniężnej w wysokości nie większej niż 500 zł i nałożyć odpowiednią karę pieniężną, w wysokości 350 zł (słownie: trzysta pięćdziesiąt złotych 00/100).

Wielkopolski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej zdecydował zatem jak w sentencji.

Zgodnie z treścią art. 7 ustawy, kara pieniężna, o której mowa w sentencji decyzji, stanowi dochód budżetu państwa. Przedsiębiorca jest zobowiązany wpłacić karę na konto bankowe Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Poznaniu, Nr konta NBP O/O Poznań nr 96 1010 1469 0032 7422 3100 0000, w terminie 7 dni od dnia, w którym decyzja o wymierzeniu kary stała się ostateczna. Kara niezapłacona w terminie staje się zaległością podatkową w rozumieniu przepisów ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. *Ordynacja podatkowa* (Dz. U. z 2020 r. poz. 1325 ze zm.).

**Pouczenie:**

1. Od niniejszej decyzji na podstawie art. 127 § 1 i 2 Kpa, art. 129 § 1 i 2 Kpa przysługuje stronie odwołanie do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów 00-950 Warszawa, Plac Powstańców Warszawy 1, składane na piśmie za pośrednictwem Wielkopolskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej, skr. poczt. Nr 254, 60-967 Poznań 9, w terminie 14 dni od dnia jej doręczenia.
2. Zgodnie z art. 127a § 1 Kpa w trakcie biegu terminu do wniesienia odwołania strona może zrzec się prawa do wniesienia odwołania wobec organu administracji publicznej, który wydał decyzję.
3. Zgodnie z art. 127a § 2 Kpa z dniem doręczenia organowi administracji publicznej oświadczenia o zrzeczeniu się prawa do wniesienia odwołania przez ostatnią ze stron postępowania, decyzja staje się ostateczna i prawomocna. Skutkuje to również brakiem możliwości zaskarżenia decyzji do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego.
4. W zakresie nieuregulowanym w ustawie o informowaniu o cenach towarów i usług, do kar pieniężnych stosuje się odpowiednio przepisy działu III ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. – *Ordynacja podatkowa*. Uprawnienia organów podatkowych przysługują Wielkopolskiemu Wojewódzkiemu Inspektorowi Inspekcji Handlowej.
5. Kara pieniężna podlega egzekucji w trybie przepisów ustawy z dnia 17 czerwca 1966 r. o postępowaniu egzekucyjnym w administracji (Dz. U. z 2020 r., poz. 1427 ze zm.), w zakresie egzekucji obowiązków o charakterze pieniężnym.

Wielkopolski Wojewódzki Inspektor  
Inspekcji Handlowej  
  
Elżbieta Welniż-Kędra

Otrzymują:

1. strona
2. a/a
3. BA