



WIELKOPOLSKI WOJEWÓDZKI INSPEKTOR
INSPEKCJI HANDLOWEJ
Al. Marcinkowskiego 3, 61-745 Poznań

Poznań, dnia 25 listopada 2020 r.

UH.8361.7.2020
ZPO

NETTO sp. z o.o.
Motaniec 30
73-108 Kobylanka

DECYZJA

Wielkopolski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej, działając na podstawie art. 104 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. *Kodeks postępowania administracyjnego* (Dz. U. z 2020 r., poz. 256 ze zm.) – zwanej dalej „Kpa” oraz art. 6 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. *o informowaniu o cenach towarów i usług* (t.j. Dz. U. z 2019 r., poz. 178) - zwanej dalej „ustawą”, po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego,

nakłada

na przedsiębiorcę - NETTO sp. z o.o., Motaniec 30, 73-108 Kobylanka; NIP: 8521021463, karę pieniężną w wysokości 1800 zł (słownie: tysiąc osiemset złotych 00/100), wynikającą z art. 6 ust. 1 ustawy, za nieuwidocznienie w miejscu sprzedaży detalicznej cen i cen jednostkowych towarów oferowanych do sprzedaży, wbrew obowiązkom, określonym w art. 4 ustawy.

Jak wynika z art. 4 ust. 1 ustawy, w miejscu sprzedaży detalicznej i świadczenia usług uwidacznia się cenę oraz cenę jednostkową towaru (usługi) w sposób jednoznaczny, niebudzący wątpliwości oraz umożliwiający porównanie cen.

Natomiast zgodnie z treścią art. 6 ust. 1 ustawy, jeżeli przedsiębiorca nie wykonuje obowiązków, o których mowa w art. 4 ustawy, wojewódzki inspektor Inspekcji Handlowej nakłada na niego, w drodze decyzji, karę pieniężną do wysokości 20 000 zł.

Uzasadnienie

Wielkopolski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej przeprowadził, w dniach od 8 do 10 września 2020 r., kontrolę w sklepie Netto nr 106, os. W. Łokietka 102, 61-616 Poznań, prowadzonym przez przedsiębiorcę - NETTO sp. z o.o., Motaniec 30, 73-108 Kobylanka, NIP: 8521021463. Podczas kontroli dokonano m.in. oceny prawidłowości uwidaczniania cen artykułów nieżywnościowych oferowanych do sprzedaży detalicznej. Kontrolowana spółka w miejscu przeprowadzenia kontroli prowadziła m.in. sprzedaż artykułów: dekoracyjnych,

biurowych, kuchennych, kosmetycznych; narzędzi; odzieży i akcesoriów; zabawek i chemii gospodarczej. Towary oferowane do sprzedaży umieszczone były na półkach oraz stojakach w miejscu widocznym i dostępnym dla konsumentów. W trakcie kontroli sprawdzono, czy zgodnie z treścią art. 4 ustawy, przedsiębiorca uwidoczniał w sposób jednoznaczny, niebudzący wątpliwości oraz umożliwiający porównanie ceny i ceny jednostkowe towarów oraz czy sposób uwidaczniania cen towarów i cen jednostkowych jest zgodny z wymaganiami rozporządzenia Ministra Rozwoju z dnia 9 grudnia 2015 r. w sprawie uwidaczniania cen towarów i usług (Dz. U. z 2015 r., poz. 2121) - zwanego dalej „rozporządzeniem”.

W wyniku sprawdzenia cen i cen jednostkowych 105 partii towarów oferowanych do sprzedaży, stwierdzono, że dla 15 niżej wymienionych towarów oferowanych do sprzedaży na sztuki lub w kompletach, nie uwidoczniiono cen (poniższych towarów nie obejmuje obowiązek uwidaczniania cen jednostkowych, gdyż cena jednostkowa jest identyczna z ceną sprzedaży, zgodnie z treścią § 7 rozporządzenia):

1. CZASOMIERZ DO WĘŻA OGRODOWEGO, kod EAN: 4891459915825,
2. POJEMNIK DO MIKROFALI, kod EAN: 5704303019473,
3. CUKIERNICA SZKLANA, kod EAN: 5901720663122,
4. TORBA SKŁADANA PODRÓŻNA, kod EAN: 5901529073597,
5. WTYCZKA Z PRZEŁĄCZNIKIEM, kod EAN: 5901529008674,
6. SZCZOTKA DO TWARZY BODY AND FACIAL CARE SET 3W1, kod EAN:
7. BOXING CLUB ODŚWIEŻACZ SAMOCHODOWY, kod EAN: 4891459889003,
8. RAMKA DO ZDJĘCIA, brak kodu EAN,
9. SUKIENKA NIEMOWLĘCA, kod EAN: 5704039276911,
10. PRZEŚCIERADŁO JERSEY 140X200, kod EAN: 8399961227017,
11. KUBEK ŁAZIENKOWY 400ML, kod EAN: 5704303036128,
12. KABEL USB ZE ZŁĄCZEM MIKRO USB, kod EAN: 5900495836236,
13. ORGANIZER SAMOCHODOWY, kod EAN: 4891459923936,
14. LAMPKA SOLARNA GARDEN DREAM, kod EAN: 5901529080458,
15. MIARKI KUCHENNE, kod EAN: 5704303036227.

Ponadto stwierdzono brak uwidocznienia cen i cen jednostkowych w odniesieniu do 5 niżej wymienionych partii towarów:

1. DŁUGOPIS S-FINE AUTOMAT CZARNY 3 szt., kod EAN: 5901133069344,
2. ODŚWIEŻACZ DO ZMYWARKI FINISH 4 ml, kod EAN: 8690570520491,
3. POMADKA LOVENA 3X4,8 g, 3 szt. kod EAN: 5712873289356,
4. PALMOLIVE ŻEL STRESS FREE 500 ml, kod EAN: 8718951355125,
5. PODKŁADKI KORKOWE 6 szt., kod EAN: 8711252086866.

Nieuwidocznie cen i cen jednostkowych towarów oferowanych do sprzedaży, jest niezgodne z wymaganiami § 3 rozporządzenia i stanowi naruszenie art. 4 ustawy, a także narusza interes konsumentów.

Zgodnie z przepisem § 3 rozporządzenia, cenę uwidacznia się w miejscu ogólnodostępnym i dobrze widocznym dla konsumentów, na danym towarze, bezpośrednio przy towarze lub w bliskości towaru, którego dotyczy. Cenę oraz cenę jednostkową uwidacznia się w szczególności:

- 1) na wywieszce;
- 2) w cenniku;
- 3) w katalogu;
- 4) na obwołucie;
- 5) w postaci nadruku lub napisu na towarze lub opakowaniu.

Ceny nie zostały uwidocznione, co narusza interes konsumentów.

W związku z powyższym Wielkopolski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej wszczął postępowanie administracyjne w sprawie nałożenia administracyjnej kary pieniężnej na podstawie art. 6 ust. 1 ustawy, o czym poinformował stronę pismem z dnia 3 listopada 2020 r., zawierającym pouczenie, że na podstawie art. 10 § 1 Kpa, strona może brać czynny udział w każdym stadium postępowania, a w szczególności wypowiadać się co do zebranych dowodów i zapoznać się ze zgromadzonymi w tej sprawie materiałami, przedstawić swoje stanowisko oraz wnioski dowodowe w terminie 14 dni od dnia otrzymania zawiadomienia o wszczęciu postępowania administracyjnego

Strona postępowania nie skorzystała z przysługującego jej uprawnienia. Podstawą do ewentualnego odstąpienia od nałożenia kary pieniężnej jest art. 189f § 1 Kpa, który stanowi, że organ administracji publicznej, w drodze decyzji, odstępuje od nałożenia administracyjnej kary pieniężnej i poprzestaje na pouczeniu, jeżeli: 1) waga naruszenia prawa jest znikoma, a strona zaprzestała naruszania prawa lub 2) za to samo zachowanie prawomocną decyzją na stronę została uprzednio nałożona administracyjna kara pieniężna przez inny uprawniony organ administracji publicznej lub strona została prawomocnie ukarana za wykroczenie lub wykroczenie skarbowe, lub prawomocnie skazana za przestępstwo lub przestępstwa skarbowe i uprzednia kara spełnia cele, dla których miałyby być nałożona administracyjna kara pieniężna. Wielkopolski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej stwierdził, że w przedmiotowej sprawie, nie zostały spełnione łącznie powyższe przesłanki pozwalające na zastosowanie art. 189f Kpa, a więc odstąpienia od nałożenia administracyjnej kary pieniężnej w stosunku do kontrolowanego przedsiębiorcy. W przedmiotowej sprawie nie zachodzi przesłanka znikomej wagi naruszenia prawa, a zatem nie jest zasadne zastosowanie art. 189f § 1 pkt 1 Kpa, skutkujące obligatoryjnym odstąpieniem od nałożenia administracyjnej kary pieniężnej i poprzestaniem na pouczeniu. Skoro przedsiębiorca naruszył art. 4 ust. 1 ustawy, nie uwidaczniając cen 20 towarów, w tym również cen jednostkowych dla 5 z tych towarów, spośród 105 objętych kontrolą towarów, nie można uznać, że w niniejszej sprawie zakres naruszenia przepisów ustawy, a co za tym idzie waga naruszenia prawa jest znikoma. Brak jest również podstaw do odstąpienia od wymierzenia kary pieniężnej na gruncie art. 189f § 1 pkt 2 Kpa. Organ w toku postępowania nie stwierdził, aby za to samo zachowanie na stronę została uprzednio nałożona administracyjna

kara pieniężna lub strona została prawomocnie skazana za przestępstwo lub przestępstwa skarbowe. Strona postępowania, prawidłowo pouczona o możliwości wypowiedzenia się w sprawie, nie podniosła również żadnej z powyższych okoliczności.

Zgodnie z treścią art. 6 ust. 3 ustawy, przy ustalaniu wysokości kary pieniężnej uwzględnia się stopień naruszenia obowiązków oraz dotychczasową działalność przedsiębiorcy, a także wielkość jego obrotów i przychodu.

Dokonując zatem oceny stopnia naruszenia obowiązków przez przedsiębiorcę, organ zakwalifikował czyn przedsiębiorcy jako istotne naruszenie obowiązków. Przedsiębiorca nie uwidoczniał bowiem cen 20 towarów, w tym dodatkowo cen jednostkowych 5 z tych towarów, spośród 105 poddanych ogółem kontroli. Przedsiębiorca pozbawił konsumentów w ogóle możliwości zapoznania się z cenami tych towarów, jak i porównania cen tych towarów z cenami innych. Podkreślić należy, że jednym z głównych celów nałożenia na przedsiębiorców, obowiązków zawartych w ustawie, jest wzmocnienie szeroko pojętej ochrony konsumenta. Uwidocznione prawidłowo informacje o cenie towaru, umożliwiają konsumentowi porównanie poszczególnych cen, a następnie dokonanie przez niego właściwego wyboru, z uwzględnieniem jego sytuacji finansowej. Naruszenie, którego dopuścił się przedsiębiorca, godzi zatem w sposób oczywisty w prawo konsumenta do informacji i uniemożliwia mu porównanie cen towarów znajdujących się w obrocie handlowym. Cena jest jednym z podstawowych wyróżników towarów, poza marką oraz indywidualnymi preferencjami konsumentów, mającym wpływ na decyzje o zakupie towaru. Dlatego rzetelna informacja o cenie i cenie jednostkowej oraz możliwość porównania cen wielu produktów, ma istotne znaczenie z punktu widzenia interesów konsumenta. Nadto wskazać należy, że wszczęcie kontroli, w toku której stwierdzono nieprawidłowości, poprzedzone zostało skierowaniem przez organ do przedsiębiorcy zawiadomienia, zawierającego m.in. informacje o zakresie przedmiotowym kontroli oraz planowanym terminie jej przeprowadzenia. Pomimo tego, przedsiębiorca zaprzestał naruszania prawa dopiero w wyniku przeprowadzonej kontroli.

Przy ocenie dotychczasowej działalności przedsiębiorcy, Wielkopolski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej wziął pod uwagę fakt, że w stosunku do przedsiębiorcy nie stwierdzono wcześniej naruszenia obowiązków w zakresie przestrzegania przepisów ustawy. Uwzględniono również fakt usunięcia przez przedsiębiorcę stwierdzonych nieprawidłowości.

Biorąc pod uwagę trzeci czynnik wpływający na wymiar kary pieniężnej, Wielkopolski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej uwzględnił wielkość obrotów i przychodu strony, wskazaną w piśmie strony postępowania z dnia 18 listopada 2020 r., które załączono do akt sprawy.

Mając na uwadze powyższe, w tym przypadku należało nałożyć odpowiednią karę pieniężną, w wysokości 1800 zł (słownie: tysiąc osiemset złotych 00/100).

Wielkopolski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej zdecydował zatem jak w sentencji.

Zgodnie z treścią art. 7 ustawy, kara pieniężna o której mowa w sentencji decyzji, stanowi dochód budżetu państwa. Przedsiębiorca jest zobowiązany wpłacić karę na konto bankowe Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Poznaniu, Nr konta NBP O/O Poznań nr 96 1010 1469 0032 7422 3100 0000, w terminie 7 dni od dnia, w którym decyzja o wymierzeniu kary stała się ostateczna. Kara niezapłacona w terminie staje się zaległością podatkową w rozumieniu przepisów ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. *Ordynacja podatkowa* (Dz. U. z 2020 r., poz. 1325 ze zm.).

Pouczenie:

1. Od niniejszej decyzji na podstawie art. 127 § 1 i 2 Kpa, art. 129 § 1 i 2 Kpa przysługuje stronie odwołanie do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów 00-950 Warszawa, Plac Powstańców Warszawy 1, składane na piśmie za pośrednictwem Wielkopolskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej, skr. poczt. Nr 254, 60-967 Poznań 9, w terminie 14 dni od dnia jej doręczenia.
2. Zgodnie z art. 127a § 1 Kpa w trakcie biegu terminu do wniesienia odwołania strona może zrzec się prawa do wniesienia odwołania wobec organu administracji publicznej, który wydał decyzję.
3. Zgodnie z art. 127a § 2 Kpa z dniem doręczenia organowi administracji publicznej oświadczenia o zrzeczeniu się prawa do wniesienia odwołania przez ostatnią ze stron postępowania, decyzja staje się ostateczna i prawomocna. Skutkuje to również brakiem możliwości zaskarżenia decyzji do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego.
4. W zakresie nieuregulowanym w ustawie do kar pieniężnych stosuje się odpowiednio przepisy działu III ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. – *Ordynacja podatkowa* (Dz. U. z 2020 r., poz. 1325 ze zm.). Uprawnienia organów podatkowych przysługują Wielkopolskiemu Wojewódzkiemu Inspektorowi Inspekcji Handlowej.
5. Kara pieniężna podlega egzekucji w trybie przepisów ustawy z dnia 17 czerwca 1966 r. *o postępowaniu egzekucyjnym w administracji* (Dz. U. z 2020 r., poz. 1427 ze zm.) w zakresie egzekucji obowiązków o charakterze pieniężnym.

Wielkopolski Wojewódzki Inspektor
Inspekcji Handlowej

Elżbieta Wehritz-Kędra

Otrzymują:

1. strona
2. a/a
3. BA