



WIELKOPOLSKI WOJEWÓDZKI INSPEKTOR  
INSPEKЦИИ HANDLOWEJ  
Al. Marcinkowskiego 3, 61-745 Poznań

Poznań, dnia 16 grudnia 2020 r.

UH.8361.15.2020  
ZPO

AGATA S.A.  
Al. Roździeńskiego nr 93  
40-203 Katowice

### DECYZJA

Wielkopolski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej, działając na podstawie art. 104 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. *Kodeks postępowania administracyjnego* (Dz. U. z 2020 r., poz. 256 ze zm.) - zwanej dalej „Kpa” oraz art. 6 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. *o informowaniu o cenach towarów i usług* (t.j. Dz. U. z 2019 r., poz. 178) - zwanej dalej „ustawą”, po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego,

#### nakłada

na przedsiębiorcę - AGATA S.A., Al. Roździeńskiego nr 93, 40-203 Katowice, NIP 6340197476, karę pieniężną w wysokości 2000 zł (słownie: dwa tysiące złotych 00/100), wynikającą z art. 6 ust. 1 ustawy, za nieuwidocznienie w miejscu sprzedaży detalicznej cen towarów oferowanych do sprzedaży, wbrew obowiązkom, określonym w art. 4 ustawy.

Jak wynika z art. 4 ust. 1 ustawy, w miejscu sprzedaży detalicznej i świadczenia usług uwidacznia się cenę oraz cenę jednostkową towaru (usługi) w sposób jednoznaczny, niebudzący wątpliwości oraz umożliwiający porównanie cen.

Natomiast zgodnie z treścią art. 6 ust. 1 ustawy, jeżeli przedsiębiorca nie wykonuje obowiązków, o których mowa w art. 4, wojewódzki inspektor Inspekcji Handlowej nakłada na niego, w drodze decyzji, karę pieniężną do wysokości 20 000 zł.

#### Uzasadnienie

Wielkopolski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej przeprowadził w dniach od 15 do 17 września 2020 r., kontrolę w sklepie Agata, przy ul. H. Konopackiej 18, 60-004 Poznań, prowadzoną przez przedsiębiorcę - AGATA S.A., al. Roździeńskiego nr 93, 40-203 Katowice, NIP: 6340197476. Podczas kontroli dokonano m.in. oceny prawidłowości uwidaczniania cen towarów, oferowanych do sprzedaży detalicznej. W toku kontroli stwierdzono, że przedsiębiorca, w miejscu przeprowadzenia kontroli, prowadzi między innymi sprzedaż detaliczną artykułów kuchennych, dekoracyjnych, tekstylnych, do sprzątnia, opakowaniowych i elektrycznych. Towary oferowane do sprzedaży umieszczone były na półkach oraz stojakach, na sali sprzedaży, w miejscu widocznym i dostępnym dla konsumentów. W trakcie kontroli sprawdzono, czy zgodnie z art. 4 ust. 1 ustawy,

przedsiębiorca uwidoczniał w sposób jednoznaczny, niebudzący wątpliwości oraz umożliwiający porównanie ceny i ceny jednostkowe towarów oraz czy sposób uwidaczniania cen towarów i cen jednostkowych jest zgodny z wymaganiami rozporządzenia Ministra Rozwoju z dnia 9 grudnia 2015 r. w sprawie uwidaczniania cen towarów (Dz. U. z 2015 r., poz. 2121) – zwanego dalej „rozporządzeniem”.

W wyniku sprawdzenia cen i cen jednostkowych 105 partii towarów, stwierdzono, że dla 16 niżej wymienionych towarów, oferowanych do sprzedaży na sztuki lub w kompletach, nie uwidoczniono cen (poniższych towarów nie obejmuje obowiązek uwidaczniania cen jednostkowych, gdyż cena jednostkowa jest identyczna z ceną sprzedaży, zgodnie z treścią § 7 rozporządzenia):

1. Świecznik lister czarny pas platyna, kod EAN: 5907742165637,
2. Świecznik pas platyna, kod EAN: 5907742124061,
3. Obraz 35/45 czarny, kod EAN: 2011007092316,
4. Świecznik, kod EAN: 2011006024110,
5. Komplet ręczników kuchennych, kod EAN: 2002006674917,
6. Drewniana podstawka pod garnek okrągła, kod EAN: 5901619666364,
7. Kopystka do teflonu, kod EAN: 5903456090517,
8. Deska bambusowa, kod EAN: 5903313409148,
9. Kubek Gold, kod EAN: 2011006800189,
10. Świeczka walec mały escama złoto, kod EAN: 5907505862698,
11. Sztuczny kwiat w doniczce, kod EAN: 2011004905039,
12. Miotła king, kod EAN: 5907569738762,
13. Komplet ściereczek bambusowych, kod EAN: 5906900104181,
14. Ramka 10x15 czarna, kod EAN: 5907664191448,
15. Dywanik łazienkowy FEEL, kod EAN: 2011006547640,
16. Prześcieradło 180/220, kod EAN: 5905668152106.

Stwierdzono także brak ceny jednostkowej, w stosunku do niżej wymienionej 1 partii towaru:

Impregnat do tkanin, 200 ml, kod EAN: 2011000955762.

Nieuwidocznienie cen towarów oferowanych do sprzedaży, jest niezgodne z wymaganiami § 3 rozporządzenia i stanowi naruszenie art. 4 ustawy, a także narusza interes konsumentów.

Zgodnie z przepisem § 3 rozporządzenia, cenę uwidacznia się w miejscu ogólnodostępnym i dobrze widocznym dla konsumentów, na danym towarze, bezpośrednio przy towarze lub w bliskości towaru, którego dotyczy. Cenę oraz cenę jednostkową uwidacznia się w szczególności:

- 1) na wywieszce;
- 2) w cenniku;
- 3) w katalogu;
- 4) na obwolucie;
- 5) w postaci nadruku lub napisu na towarze lub opakowaniu.



Jak wynika z art. 4 ust. 1 ustawy, w miejscu sprzedaży detalicznej i świadczenia usług uwidacznia się cenę oraz cenę jednostkową towaru (usługi) w sposób jednoznaczny, niebudzący wątpliwości oraz umożliwiający porównanie cen.

Natomiast zgodnie z treścią art. 6 ust. 1 ustawy, jeżeli przedsiębiorca nie wykonuje obowiązków, o których mowa w art. 4 ustawy, wojewódzki inspektor Inspekcji Handlowej nakłada na niego, w drodze decyzji, karę pieniężną do wysokości 20 000 zł.

W związku z powyższym Wielkopolski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej wszczął postępowanie administracyjne w sprawie nałożenia administracyjnej kary pieniężnej na podstawie art. 6 ust. 1 ustawy, o czym poinformował stronę pismem z dnia 16 listopada 2020 r., zawierającym pouczenie, że na podstawie art. 10 § 1 Kpa, strona może brać czynny udział w każdym stadium postępowania, a w szczególności wypowiadać się co do zebranych dowodów i zapoznać się ze zgromadzonymi w tej sprawie materiałami, przedstawić swoje stanowisko oraz wnioski dowodowe w terminie 14 dni od dnia otrzymania zawiadomienia o wszczęciu postępowania administracyjnego. Strona postępowania, pismem z dnia 23 listopada 2020 r., wniosła o odstąpienie od wymierzenia kary pieniężnej i umorzenie postępowania administracyjnego. Przedstawiając swoje stanowisko, strona wskazała na bezzwłoczne i dobrowolne podjęcie działań naprawczych, skutecznie usuwające wszystkie stwierdzone uchybienia. W ocenie strony, biorąc pod uwagę ilość towarów oferowanych do sprzedaży w miejscu przeprowadzenia kontroli, skala stwierdzonych w toku kontroli uchybień jest niska. Ponadto przedstawiając wielkość uzyskanego przychodu, strona wskazała na spadek obrotów w 2020 r., spowodowany konsekwencjami ogłoszenia stanu epidemii.

Wielkopolski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej, analizując wszystkie okoliczności sprawy, nie przychylił się do wniosku strony o odstąpienie od wymierzenia kary pieniężnej.

Podstawą do ewentualnego odstąpienia od nałożenia kary pieniężnej jest art. 189f § 1 Kpa, który stanowi, że organ administracji publicznej, w drodze decyzji, odstępuje od nałożenia administracyjnej kary pieniężnej i poprzestaje na pouczeniu, jeżeli: 1) waga naruszenia prawa jest znikoma, a strona zaprzestała naruszania prawa lub 2) za to samo zachowanie prawomocną decyzją na stronę została uprzednio nałożona administracyjna kara pieniężna przez inny uprawniony organ administracji publicznej lub strona została prawomocnie ukarana za wykroczenie lub wykroczenie skarbowe, lub prawomocnie skazana za przestępstwo lub przestępstwa skarbowe i uprzednia kara spełnia cele, dla których miałyby być nałożona administracyjna kara pieniężna.

Wielkopolski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej stwierdził, że w tym przypadku, nie zostały spełnione łącznie powyższe przesłanki pozwalające na zastosowanie art. 189f Kpa, a więc odstąpienia od nałożenia administracyjnej kary pieniężnej w stosunku do kontrolowanego przedsiębiorcy. W przedmiotowej sprawie nie zachodzi przesłanka znikomej wagi naruszenia prawa, a zatem nie jest zasadne zastosowanie art. 189f § 1 pkt 1 Kpa, skutkujące obligatoryjnym odstąpieniem od nałożenia administracyjnej kary pieniężnej i poprzestaniem na pouczeniu. Skoro przedsiębiorca naruszył art. 4 ust. 1 ustawy, nie uwidaczniając 16 cen oraz 1 ceny jednostkowej spośród 105 objętych kontrolą towarów, nie można uznać, że w niniejszej sprawie zakres naruszenia przepisów ustawy, a co za tym idzie waga naruszenia prawa jest znikoma. Analizując materiał zgromadzony w sprawie, podkreślić należy, że jednym z głównych celów nałożenia na przedsiębiorców, obowiązków



zawartych w ustawie, jest wzmocnienie szeroko pojętej ochrony konsumenta. Uwidocznione prawidłowo informacje o cenie towaru, umożliwiają konsumentowi porównanie poszczególnych cen, a następnie dokonanie przez niego właściwego wyboru, z uwzględnieniem jego sytuacji finansowej. W trakcie kontroli sprawdzono prawidłowość uwidocznienia cen dla 105 towarów. W odniesieniu do łącznie 17 objętych kontrolą towarów, stwierdzono nieprawidłowości w uwidocznieniu cen. Powyższe godzi w sposób oczywisty w prawo konsumenta do informacji i uniemożliwia mu porównanie cen towarów znajdujących się w obrocie handlowym. Cena jest jednym z podstawowych wyróżników towarów, poza marką oraz indywidualnymi preferencjami konsumentów, mającym wpływ na decyzje o zakupie towaru. Dlatego rzetelna informacja o cenie i cenie jednostkowej oraz możliwość porównania cen wielu produktów, ma istotne znaczenie z punktu widzenia interesów konsumenta. Nadto wskazać należy, że wszczęcie kontroli, w toku której stwierdzono nieprawidłowości, poprzedzone zostało skierowaniem przez organ do przedsiębiorcy zawiadomienia, zawierającego m.in. informacje o zakresie przedmiotowym kontroli oraz planowanym terminie jej przeprowadzenia. Pomimo tego, przedsiębiorca zaprzestał naruszania prawa dopiero w wyniku przeprowadzonej kontroli.

Brak jest również podstaw do odstąpienia od wymierzenia kary pieniężnej na gruncie art. 189f § 1 pkt 2 Kpa. Organ w toku postępowania nie stwierdził, aby za to samo zachowanie na stronę została uprzednio nałożona administracyjna kara pieniężna lub strona została prawomocnie skazana za przestępstwo lub przestępstwo skarbowe. Strona postępowania, prawidłowo pouczona o możliwości wypowiedzenia się w sprawie, nie podniosła również żadnej z powyższych okoliczności.

Organ prowadzący postępowanie nie przychylił się również do wniosku strony o umorzenie postępowania administracyjnego. W ocenie organu, nie zachodzi bowiem w tym przypadku przesłanka bezprzedmiotowości postępowania. Kontrolowany podmiot nie dochował należytej staranności i nie uczynił wszystkiego, czego można od niego rozsądnie oczekiwać, aby do naruszenia nie doszło. Ponadto kontrolowany miał poprzez swoje zaniechanie bezpośredni wpływ na powstanie naruszenia, a jako profesjonalista działający na rynku powinien i mógł przewidzieć zdarzenia i okoliczności, wskutek których nastąpiło naruszenie. Nie ma zatem wątpliwości co do istotnego charakteru naruszenia obowiązków, określonych w ustawie. Stwierdzenie nieprawidłowości, zostało udokumentowane, a materiał dowodowy w tym zakresie, zgromadzony w aktach kontroli nr UH.8361.15.2020.

Zgodnie z treścią art. 6 ust. 3 ustawy, przy ustalaniu wysokości kary pieniężnej uwzględnia się stopień naruszenia obowiązków oraz dotychczasową działalność przedsiębiorcy, a także wielkość jego obrotów i przychodu.

Dokonując oceny stopnia naruszenia obowiązków przez przedsiębiorcę, organ zakwalifikował czyn przedsiębiorcy jako istotne naruszenie obowiązków. Przedsiębiorca nie uwidoczniał bowiem cen 16 towarów oraz ceny jednostkowej 1 towaru, spośród 105 poddanych ogółem kontroli. Przedsiębiorca pozbawił zatem konsumentów całkowicie możliwości zapoznania się z cenami kilkunastu oferowanych do sprzedaży towarów, jak i porównania cen tych towarów z innymi towarami.

Przy ocenie dotychczasowej działalności przedsiębiorcy, Wielkopolski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej wziął pod uwagę fakt, że w stosunku do przedsiębiorcy nie

stwierdzono wcześniej naruszenia obowiązków w zakresie przestrzegania przepisów ustawy. Uwzględniono również fakt usunięcia przez przedsiębiorcę stwierdzonych nieprawidłowości.

Biorąc pod uwagę trzeci czynnik wpływający na wymiar kary pieniężnej, Wielkopolski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej wziął pod uwagę wielkość obrotów i przychodu strony, wskazaną w piśmie strony z dnia 23 listopada 2020 r., które załączono do akt sprawy.

Mając na uwadze powyższe, w tym przypadku należało nałożyć odpowiednią karę pieniężną, w wysokości 2000 zł (słownie: dwa tysiące złotych 00/100).

Wielkopolski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej zdecydował zatem jak w sentencji.

Zgodnie z treścią art. 7 ustawy, kara pieniężna, o której mowa w sentencji decyzji, stanowi dochód budżetu państwa. Przedsiębiorca jest zobowiązany wpłacić karę na konto bankowe Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Poznaniu, **Nr konta NBP O/O Poznań nr 96 1010 1469 0032 7422 3100 0000**, w terminie 7 dni od dnia, w którym decyzja o wymierzeniu kary stała się ostateczna. Kara niezapłacona w terminie staje się zaległością podatkową w rozumieniu przepisów ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. *Ordynacja podatkowa* (Dz. U. z 2020 r., poz. 1325 ze zm.).

#### Pouczenie:

1. Od niniejszej decyzji na podstawie art. 127 § 1 i 2 Kpa, art. 129 § 1 i 2 Kpa przysługuje stronie odwołanie do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów 00-950 Warszawa, Plac Powstańców Warszawy 1, składane na piśmie za pośrednictwem Wielkopolskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej, skr. poczt. Nr 254, 60-967 Poznań 9, w terminie 14 dni od dnia jej doręczenia.
2. Zgodnie z art. 127a § 1 Kpa w trakcie biegu terminu do wniesienia odwołania strona może zrzec się prawa do wniesienia odwołania wobec organu administracji publicznej, który wydał decyzję.
3. Zgodnie z art. 127a § 2 Kpa z dniem doręczenia organowi administracji publicznej oświadczenia o zrzeczeniu się prawa do wniesienia odwołania przez ostatnią ze stron postępowania, decyzja staje się ostateczna i prawomocna. Skutkuje to również brakiem możliwości zaskarżenia decyzji do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego.
4. W zakresie nieuregulowanym w ustawie do kar pieniężnych stosuje się odpowiednio przepisy działu III ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. – *Ordynacja podatkowa*. Uprawnienia organów podatkowych przysługują Wielkopolskiemu Wojewódzkiemu Inspektorowi Inspekcji Handlowej.
5. Kara pieniężna podlega egzekucji w trybie przepisów ustawy z dnia 17 czerwca 1966 r. *o postępowaniu egzekucyjnym w administracji* (Dz. U. z 2020 r., poz. 1427 ze zm.) w zakresie egzekucji obowiązków o charakterze pieniężnym.

Wielkopolski Wojewódzki Inspektor  
Inspekcji Handlowej  
  
Elżbieta Wołnitz-Kędra

Otrzymują:

1. Strona
2. a/a
3. BA