



WIELKOPOLSKI WOJEWÓDZKI INSPEKTOR  
INSPEKCJI HANDLOWEJ

Al. Marcinkowskiego 3, 61-745 Poznań

Poznań, dnia 21 września 2020 r.

BN.8361.52.2020

ZPO

Korel Sp. z o.o.

ul. 28 Czerwca 1956 r. nr 209

61-485 Poznań

### DECYZJA

Wielkopolski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej, działając na podstawie art. 104 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. *Kodeks postępowania administracyjnego* (Dz. U. z 2020 r., poz. 256 ze zm.) – zwanej dalej „kpa” oraz art. 6 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. *o informowaniu o cenach towarów i usług* (Dz. U. z 2019 r., poz. 178) - zwanej dalej „ustawą”, po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego,

#### nakłada

na przedsiębiorcę Korel sp. z o.o., ul. 28 Czerwca 1956 r. nr 209, 61-485 Poznań; numer NIP: 7773124073, **karę pieniężną w wysokości 1 000 zł (słownie: tysiąc złotych 00/100)**, wynikającą z art. 6 ust. 1 ustawy, za brak uwidocznienia cen w miejscu świadczenia usług, wbrew obowiązkom określonym w art. 4 ustawy.

Jak wynika z art. 4 ust. 1 ustawy, w miejscu sprzedaży detalicznej i świadczenia usług uwidacznia się cenę oraz cenę jednostkową towaru (usługi) w sposób jednoznaczny, niebudzący wątpliwości oraz umożliwiający porównanie cen.

Natomiast zgodnie z treścią art. 6 ust. 1 ustawy, jeżeli przedsiębiorca nie wykonuje obowiązków, o których mowa w art. 4 ust. 1 i 2, wojewódzki inspektor Inspekcji Handlowej nakłada na niego, w drodze decyzji, karę pieniężną do wysokości 20.000 zł.

### UZASADNIENIE

Wielkopolski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej przeprowadził, w dniach od 1 do 3 lipca 2020 r., kontrolę w hotelu Korel i na płatnym parkingu, prowadzonymi przez spółkę Korel Sp. z o.o., ul. 28 Czerwca 1956 r. nr 209 w Poznaniu. Przedsiębiorca w miejscu przeprowadzenia kontroli świadczył usługi m.in. hotelowo-gastronomiczne, usługi związane z wynajmem sal konferencyjnych, ksero/wydruk oraz wynajmem miejsc postojowych. W trakcie kontroli sprawdzono, czy zgodnie z art. 4 ust. 1 ustawy, przedsiębiorca uwidoczniał w sposób jednoznaczny, niebudzący wątpliwości oraz umożliwiający porównanie ceny usług oraz, czy sposób uwidaczniania cen usług jest zgodny z wymaganiami rozporządzenia Ministra Rozwoju z dnia 9 grudnia 2015 r. *w sprawie*

uwidaczniania cen towarów i usług (t.j. Dz. U. z 2015 r., poz. 2121) – zwanego dalej „rozporządzeniem”.

W wyniku sprawdzenia cen usług dodatkowych świadczonych przez kontrolowaną spółkę, stwierdzono brak uwidocznienia cen usług wynajęcia sal konferencyjnych (w tym serwisu kawowego i innych serwowanych dodatków) i usług parkowania w odniesieniu do 28 niżej wymienionych pozycji:

Wynajęcie Sali konferencyjnej:

1. Sala A
2. Sala B
3. Sala A+B

Serwis kawowy:

- Przerwa kawowa bazowa (kawa, herbata, woda)
  4. jednorazowa
  5. ciągła
- Przerwa kawowa standardowa (kawa, herbata, woda, zestaw ciasteczek kruchych)
  6. jednorazowa
  7. ciągła
- Przerwa kawowa domowa (kawa, herbata, woda, ciasto domowe)
  8. jednorazowa
  9. ciągła
- Przerwa kawowa kanapkowa (kawa, herbata, woda, kanapki dekoracyjne /3 szt./)
  10. jednorazowa
  11. ciągła

Serwowane dodatki:

12. Ciasteczka owsiane (własny wypiek)
13. Ciasto domowe
14. Ciastka francuskie
15. Owoce sezonowe
16. Kanapki dekoracyjne
17. Sok owocowy
18. Woda gazowana
19. Napój energetyczny Red Bull
20. Napój energetyczny Burn
21. Sok owocowy Cappy
22. Coca-cola/Fanta/Sprite
23. Kawa termos
24. Herbata termos
25. Woda
26. Sok owocowy

Wynajęcie miejsc postojowych na parkingu:

27. Parking dla Gości Hotelowych
28. Parking dla klienta zewnętrznego

Powyższy brak cen dodatkowo świadczonych usług jest niezgodny z przepisem § 9 ust. 1, § 10 ust. 1 oraz § 11 ust. 1 rozporządzenia i narusza art. 4 ust. 1 i 2 ustawy.

Ponadto w wyniku sprawdzenia cen 3 usług hotelowych, oferowanych przez przedsiębiorcę, stwierdzono, że dla 3 niżej wymienionych usług uwidoczniono ceny w sposób niejednoznaczny i budzący wątpliwości (użyto sformułowania „od”):

- |                                     |                |
|-------------------------------------|----------------|
| 1. Pokój jednoosobowy ze śniadaniem | od 219 zł/doba |
| 2. Pokój dwuosobowy ze śniadaniem   | od 278 zł/doba |
| 3. Pokój dwuosobowy typu Premium    | od 349 zł/doba |

Powyższe uwidocznienie cen w sposób niejednoznaczny i budzący wątpliwości w odniesieniu do 3 usług hotelowych narusza art. 4 ust. 1 ustawy.

Dodatkowo w cenniku restauracji zawierającym 79 pozycji, nie podano gramatur posiłków w odniesieniu do 26 potraw oraz nie podano pojemności napojów w odniesieniu do 15 produktów, co jest niezgodne z § 9 ust. 2 rozporządzenia i narusza art. 4 ust. 1 i 2 ustawy. Ponadto stwierdzono brak wywieszonego cennika w restauracji oraz brak wyłożonych lub wywieszonych cenników w pokojach hotelowych, co jest niezgodne z przepisami § 9 ust. 3 pkt 2 i 3 rozporządzenia i tym samym narusza art. 4 ust. 1 i 2 ustawy.

Sprawdzono również prawidłowość uwidocznienia cen na parkingu należącym do spółki, stwierdzając brak cen świadczonych usług w taki sposób, aby były one czytelne dla kierowców pojazdów zbliżających się do miejsca świadczenia usługi, poruszających się po drodze publicznej. Powyższy brak uwidocznienia cennika jest niezgodny z § 12 ust. 2 rozporządzenia i narusza art. 4 ust. 1 i 2 ustawy.

Powyższe tj. niewidocznienie cen świadczonych usług w sposób jednoznaczny i niebudzący wątpliwości stanowi naruszenie art. 4 ust. 1 i 2 ustawy i narusza interes konsumentów.

Zgodnie z przepisem § 9 rozporządzenia przedsiębiorca prowadzący działalność usługową w zakresie gastronomii lub hotelarstwa uwidacznia ceny oferowanych potraw, wyrobów, noclegów, wyżywienia i innych oferowanych usług w cenniku. Cennik zawiera także aktualne informacje umożliwiające konsumentom identyfikację ceny z potrawą lub wyrobem, w szczególności pełną nazwę potrawy lub wyrobu, pod którą jest on sprzedawany, oraz określenie ilości potrawy lub wyrobu, do których się odnosi. Przedsiębiorca, o którym mowa powyżej zapewnia konsumentom wystarczającą liczbę cenników oferowanych potraw, wyrobów i napojów oraz udostępnia je przed przyjęciem zamówienia, wywiesza cenniki w miejscu ogólnodostępnym wewnątrz lub na zewnątrz lokalu gastronomicznego oraz wyklada lub wywiesza w każdym pokoju hotelowym katalog zawierający ceny noclegu, wyżywienia lub innych oferowanych usług.

Zgodnie z treścią art. 6 ust. 1 ustawy, jeżeli przedsiębiorca nie wykonuje obowiązków, o których mowa w art. 4, wojewódzki inspektor Inspekcji Handlowej nakłada na niego, w drodze decyzji, karę pieniężną do wysokości 20.000 zł.

W związku z powyższym Wielkopolski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej wszczął postępowanie administracyjne w sprawie nałożenia kary pieniężnej z art. 6 ust. 1 ustawy, o czym poinformował stronę pismem z dnia 21 sierpnia 2020 r., zawierającym pouczenie, iż na podstawie art. 10 § 1 Kpa, strona może brać czynny udział w każdym stadium postępowania, a w szczególności wypowiadać się, co do zebranych dowodów i zapoznać się ze zgromadzonymi w tej sprawie materiałami, przedstawić swoje stanowisko

i wnioski dowodowe w terminie 14 dni od dnia otrzymania zawiadomienia o wszczęciu postępowania administracyjnego.

Strona postępowania skorzystała z przysługującego jej uprawnienia i wystąpiła, pismem z dnia 7 września 2020 r., o dopuszczenie i przeprowadzenie dowodu z dokumentów zestawienia ofert usług hotelarskich publikowanych na platformie internetowej Booking Profitroom i Expedia, argumentując to okolicznością dynamiki zmian cenników usług hotelarskich w ujęciu dobowym, realizowanym przez podmioty z aglomeracji poznańskiej o tym samym profilu działalności.

Działając na podstawie art. 78 § 1 i 2 kpa, Wielkopolski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej, postanowieniem z dnia 15 września 2020 r., odmówił uwzględnienia powyższego wniosku, ponieważ zmiana cen usług hotelarskich nie ma wpływu na stwierdzone nieprawidłowości dotyczące uwidocznienia cen usług, w związku z czym żądanie strony uznano za całkowicie bezzasadne.

Zgodnie z treścią art. 6 ust. 3 ustawy, przy ustalaniu wysokości kary pieniężnej uwzględnia się stopień naruszenia obowiązków oraz dotychczasową działalność przedsiębiorcy, a także wielkość jego obrotów i przychodu.

Dokonując oceny stopnia naruszenia obowiązków przez przedsiębiorcę, organ zakwalifikował czyn przedsiębiorcy jako znaczne naruszenie obowiązków. Przedsiębiorca nie uwidoczniał bowiem cennika 28 usług dodatkowych, usług parkingowych, dla 3 usług hotelowych podał cenę w sposób niejednoznaczny i budzący wątpliwości poprzez podanie sformułowania „od” oraz w cenniku restauracji nie podano ilości w stosunku do 26 potraw i 15 napojów, a cenniki nie były wywieszane lub wyłożone w restauracji i pokojach hotelowych.

Przy ocenie dotychczasowej działalności przedsiębiorcy, Wielkopolski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej wziął pod uwagę fakt, że w stosunku do przedsiębiorcy nie stwierdzono wcześniej naruszenia obowiązków w zakresie przestrzegania przepisów ustawy. Uwzględniono również fakt, iż w toku kontroli przedsiębiorca podjął dobrowolne działania naprawcze i uwidoczniał w sposób jednoznaczny ceny za wszystkie świadczone usługi.

Ponadto, Wielkopolski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej wziął pod uwagę wielkość przychodów strony wskazaną w informacji przedłożonej przez stronę, którą załączono do akt sprawy.

Podstawą do ewentualnego odstąpienia od nałożenia kary pieniężnej jest art. 189f § 1 kpa, który stanowi, że organ administracji publicznej, w drodze decyzji, odstępuje od nałożenia administracyjnej kary pieniężnej i poprzestaje na pouczeniu, jeżeli:

- 1) waga naruszenia jest znikoma, a strona zaprzestała naruszania prawa lub,
- 2) za to samo zachowanie prawomocną decyzją na stronę została uprzednio nałożona administracyjna kara pieniężna przez inny uprawniony organ administracji publicznej lub strona została prawomocnie ukarana za wykroczenie lub wykroczenia skarbowe, lub prawomocnie skazana za przestępstwo lub przestępstwa skarbowe i uprzednia kara spełnia cele, dla których miałyby być nałożona administracyjna kara pieniężna.

Wielkopolski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej stwierdził, że w przedmiotowej sprawie nie została spełniona przesłanka znikomej wagi naruszenia prawa, a zatem nie jest zasadne zastosowanie art. 189 f § 1 pkt 1 kpa, skutkujące obligatoryjnym odstąpieniem od nałożenia administracyjnej kary pieniężnej i poprzestaniem na pouczeniu. Skoro przedsiębiorca naruszył art. 4 ust. 1 ustawy, nie uwidaczniając

w sposób jednoznaczny i niebudzący wątpliwości cen znacznej części świadczonych usług, nie można uznać, iż w niniejszej sprawie zakres naruszenia przepisów ustawy, a co za tym idzie waga naruszenia prawa jest znikoma. Fakt zaprzestania naruszania przepisów prawa i podjęcia działań naprawczych, nie zwalnia strony z odpowiedzialności za niedopełnienie obowiązków stwierdzone w chwili kontroli. Zgodnie ze wskazanym przepisem, organ administracji publicznej, w drodze decyzji, odstępuje od nałożenia administracyjnej kary pieniężnej i poprzestaje na pouczeniu, jeżeli, waga naruszenia prawa jest znikoma, a strona zaprzestała naruszania prawa. Przesłanka zaprzestania naruszania prawa musi zatem wystąpić łącznie z przesłanką znikomej wagi naruszenia, co nie zachodzi w niniejszej sprawie.

Brak jest również podstaw do odstąpienia od wymierzenia kary pieniężnej na gruncie art. 189 f § 1 pkt 2 kpa. Organ w toku postępowania nie stwierdził, aby za to samo zachowanie na stronę została uprzednio nałożona administracyjna kara pieniężna lub strona została prawomocnie skazana za przestępstwo lub przestępstwa skarbowe. Strona postępowania, prawidłowo pouczone o możliwości wypowiedzenia się w sprawie, nie podniosła również żadnej z powyższych okoliczności.

Mając na uwadze powyższe, w tym przypadku, należało nałożyć odpowiednią karę pieniężną w wysokości 1 000 zł.

Wielkopolski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej zdecydował zatem jak w sentencji.

Zgodnie z treścią art. 7 ustawy, kara pieniężna o której mowa w sentencji decyzji, stanowi dochód budżetu państwa. Przedsiębiorca jest zobowiązany wpłacić karę na konto bankowe Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Poznaniu, **Nr konta NBP O/O Poznań nr 96 1010 1469 0032 7422 3100 0000**, w terminie 7 dni od dnia, w którym decyzja o wymierzeniu kary stała się ostateczna. Kara niezapłacona w terminie staje się zaległością podatkową w rozumieniu przepisów ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. *Ordynacja podatkowa* (t.j. Dz. U. z 2020 r. poz. 1325).

**Pouczenie:**

1. Od niniejszej decyzji na podstawie art. 127 § 1 i 2 kpa, art. 129 § 1 i 2 kpa przysługuje stronie odwołanie do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów 00-950 Warszawa, Plac Powstańców Warszawy 1, składane na piśmie za pośrednictwem Wielkopolskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej, skr. poczt. Nr 254, 60-967 Poznań 9, w terminie 14 dni od dnia jej doręczenia.
2. Zgodnie z art. 127a § 1 kpa w trakcie biegu terminu do wniesienia odwołania strona może zrzec się prawa do wniesienia odwołania wobec organu administracji publicznej, który wydał decyzję.
3. Zgodnie z art. 127a § 2 kpa z dniem doręczenia organowi administracji publicznej oświadczenia o zrzeczeniu się prawa do wniesienia odwołania przez ostatnią ze stron postępowania, decyzja staje się ostateczna i prawomocna. Skutkuje to również brakiem możliwości zaskarżenia decyzji do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego.
4. W zakresie nieuregulowanym w ustawie do kar pieniężnych stosuje się odpowiednio przepisy działu III ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. – *Ordynacja podatkowa* (Dz. U. z 2020 r., poz. 1325). Uprawnienia organów podatkowych przysługują Wielkopolskiemu Wojewódzkiemu Inspektorowi Inspekcji Handlowej.
5. Kara pieniężna podlega egzekucji w trybie przepisów ustawy z dnia 17 czerwca 1966 r. o postępowaniu egzekucyjnym w administracji (Dz. U. z 2020 r., poz. 1427 t.j. ze zm.) w zakresie egzekucji obowiązków o charakterze pieniężnym.

Wielkopolski Wojewódzki Inspektor  
Inspekcji Handlowej

..... Elżbieta Węcluz-Kępcza .....

(podpis i pieczęć Wojewódzkiego Inspektora  
Inspekcji Handlowej)

**Otrzymują:**

1. Strona
2. a/a
3. BA