



WIELKOPOLSKI WOJEWÓDZKI INSPEKTOR  
INSPEKЦИИ HANDLOWEJ  
Al. Marcinkowskiego 3, 61-745 Poznań

Poznań, dnia 16 grudnia 2020 r.

ŻG.8361.62.2020  
ZPO

ARTGAST Sp. z o.o. sp. k.  
ul. Stary Rynek 95/96  
61-773 Poznań

### DECYZJA

Wielkopolski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej, działając na podstawie art. 104 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. *Kodeks postępowania administracyjnego* (Dz. U. z 2020, poz. 256, ze zm.), zwanej dalej „Kpa” oraz art. 6 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. *o informowaniu o cenach towarów i usług* (Dz. U. z 2019, poz. 178), zwanej dalej „ustawą”, po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego,

#### nakłada

na przedsiębiorcę ARTGAST Sp. z o.o. sp. k., ul. Stary Rynek 95/96, 61-773 Poznań, NIP 7831790497, karę pieniężną w wysokości 700 zł (słownie: siedemset złotych 00/100), wynikającą z art. 6 ust. 1 ustawy, za uwidocznienie cen, w miejscu świadczenia usług, w sposób niejednoznaczny i budzący wątpliwości, tj. wbrew obowiązkom, określonym w art. 4 ustawy.

Jak wynika z art. 4 ust. 1 ustawy, w miejscu sprzedaży detalicznej i świadczenia usług uwidacznia się cenę oraz cenę jednostkową towaru (usługi) w sposób jednoznaczny, niebudzący wątpliwości oraz umożliwiający porównanie cen.

Zgodnie z treścią art. 6 ust. 1 ustawy, jeżeli przedsiębiorca nie wykonuje obowiązków, o których mowa w art. 4, wojewódzki inspektor Inspekcji Handlowej nakłada na niego, w drodze decyzji, karę pieniężną do wysokości 20.000 zł.

### UZASADNIENIE

Wielkopolski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej przeprowadził, w dniach od 17 do 21 sierpnia 2020 r., kontrolę w restauracji Rynek 95, ul. Stary Rynek 95/96 w Poznaniu, prowadzonej przez przedsiębiorcę: ARTGAST Sp. z o. o. sp. k., ul. Stary Rynek 95/96, 61-773 Poznań.

W toku kontroli sprawdzono m.in. prawidłowość uwidaczniania informacji o cenach dla 124 potraw oraz napojów oferowanych w restauracji. Stwierdzono nieprawidłowości, polegające na braku określenia w cenniku ilości potrawy, do której odnosiły się ceny, w przypadku 54 potraw i napojów, tj.:

1. Bułeczki panini z masłem ziołowym, w cenie 9,90 zł,
2. Panierowane krążki cebulowe z sosem RYNEK 95, w cenie 12,90 zł,
3. Pyra hasselback z gzikim, w cenie 16,90 zł,
4. Panierowane fileciki z kurczaka (3szt) z sosem BBQ, w cenie 19,90 zł,
5. Krewetki w sosie maślanym z chili (8szt), w cenie 38,90 zł,
6. Sałata z kurczakiem w panko, jajkiem, pomidorkami koktajlowymi, ogórkiem, oraz sosem winegret, w cenie 32,90 zł,
7. Sałata z szynką parmeńską, gruszką marynowaną, pomidorkami koktajlowymi, parmezanem, pestkami dyni, oraz sosem winegret, w cenie 34,90 zł,
8. Żurek wielkopolski z kiełbasą, grzybami i jajkiem, w cenie 15,90 zł,
9. \*żurek w chlebie + 8,90 zł,
10. Piers z kurczaka z kostką, ziemniakami hasselback, zielonymi sałatami z winegretem oraz sosem RYNEK 95, w cenie 34,90 zł,
11. Stek z karkówki z sosem RYNEK 95, pieczonymi ziemniakami z gzikim, surówką coleslaw, w cenie 34,90 zł,
12. Czarny makaron linguinie z krewetkami i chorizo w sosie maślanym z białym winem, chili, pomidorkami koktajlowymi i parmezanem, w cenie 39,90 zł,
13. Połędwica z dorsza z frytkami z batatów oraz masłem ziołowym, parmezanem i zielonymi sałatami, w cenie 44,90 zł,
14. Tradycyjne pół kaczkę po wielkopolsku z pyzami drożdżowymi. Buraczkami oraz pieczonym jabłkiem z żurawiną, w cenie 59,90 zł,
15. Panierowane fileciki z kurczaka (2 szt.) z frytkami i marchewką, w cenie 18,90 zł,
16. Lodowy deser truflowy w czekoladzie, w cenie 14,90 zł,
17. Lody crema catalana, w cenie 16,90 zł,
18. Cookies&cream – lody z kawałkami czekoladowych ciasteczek, w cenie 18,90 zł,
19. Kawa – biała, czarna, espresso, americano, w cenie 9,90 zł,
20. Espresso Dopplo, w cenie 12,90 zł,
21. Fiat White, w cenie 14,90 zł,
22. Latte Macchiato, w cenie 13,90 zł,
23. Latte Macchiato smakowa (wanilia, orzech, karmel, biała czekolada), w cenie 14,90 zł,
24. Cappuccino, w cenie 12,90 zł,
25. Kawa mrożona z bitą śmietaną i gałką lodów waniliowych, w cenie 16,90 zł,
26. Herbata / herbata smakowa, w cenie 9,90 zł,
27. Herbata z miodem, w cenie 10,90 zł,
28. Wściekły pies, w cenie 11,90 zł,
29. Red Bull Fiero, w cenie 24,90 zł,
30. Bellini, w cenie 21,90 zł,

31. Sex on the Beach, w cenie 21,90 zł,
32. Cosmopolitan, w cenie 21,90 zł,
33. Cuba Libre CocaCola, w cenie 21,90 zł,
34. Cuba Libre Double CocaCola, w cenie 31,90 zł,
35. Vodka sour, Whiskey sour, Tequila sour Cuba Libre CocaCola, w cenie 21,90 zł,
36. Vodka sour, Whiskey sour, Tequila sour Cuba Libre CocaCola Double, w cenie 31,90 zł,
37. Mojito, w cenie 23,90 zł,
38. Mojito XXL, w cenie 33,90 zł,
39. Mojito smakowe (marakuja/truskawka/mango/kiwi/arbuz, w cenie 26,90 zł,
40. Mojito smakowe XXL (marakuja/truskawka/mango/kiwi/arbuz, w cenie 36,90 zł,
41. Aperol Spritz, w cenie 26,90 zł,
42. Jagerbomb, w cenie 29,90 zł,
43. Long Island Icea Tea, w cenie 39,90 zł,
44. Frozen dalquri, w cenie 26,90 zł,
45. Frozen margarita, w cenie 26,90 zł,
46. Hurricane, w cenie 29,90 zł,
47. Hugo, w cenie 19,90 zł,
48. Zombie, w cenie 39,90 zł,
49. Pink champagne margarita, w cenie 39,90 zł,
50. Gin apple sour, w cenie 25,90 zł,
51. Espresso martini, w cenie 29,90 zł,
52. Gorąca czekolada z piankami Marshmallow, w cenie 18,90 zł,
53. Wino grzaniec, w cenie 16,90 zł,
54. Grzane piwo z miodem, goździkami i pomarańczą, w cenie 19,90 zł,

**Powyższy brak określenia ilości potrawy lub wyrobu**, do których odnosiły się ceny nie spełnia wymogów określonych w § 9 ust. 2 rozporządzenia Ministra Rozwoju z dnia 9 grudnia 2015 r. *w sprawie uwidaczniania cen towarów i usług* (Dz. U. z 2015, poz. 2121), zwanego dalej „rozporządzeniem” i stanowi naruszenie art. 4 ust. 1 ustawy, a także narusza interes konsumentów.

Zgodnie z art. 4 ust. 1 ustawy, w miejscu sprzedaży detalicznej i świadczenia usług uwidacznia się cenę oraz cenę jednostkową towaru (usługi) w sposób jednoznaczny, niebudzący wątpliwości oraz umożliwiający porównanie cen.

W myśl § 9 ust. 1 i 2 rozporządzenia, przedsiębiorca prowadzący działalność usługową w zakresie gastronomii lub hotelarstwa uwidacznia ceny oferowanych potraw, wyrobów, noclegów, wyżywienia i innych oferowanych usług w cenniku. Cennik, o którym mowa, zawiera także aktualne informacje umożliwiające konsumentom identyfikację ceny z potrawą lub wyrobem, w szczególności pełną nazwę potrawy lub wyrobu, pod którą jest on sprzedawany, oraz określenie ilości potrawy lub wyrobu, do których się odnosi.

Jak wynika z art. 6 ust. 1 ustawy, jeżeli przedsiębiorca nie wykonuje obowiązków, o których mowa w art. 4, wojewódzki inspektor Inspekcji Handlowej nakłada na niego, w drodze decyzji, karę pieniężną do wysokości 20 000 zł.

W związku z powyższym na podstawie art. 61 § 1 i § 4 Kpa, Wielkopolski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej wszczął postępowanie administracyjne w sprawie nałożenia administracyjnej kary pieniężnej na podstawie art. 6 ust. 1 ustawy, o czym poinformował stronę pismem z dnia 17 listopada 2020 r., zawierającym pouczenie, iż na podstawie art. 10 § 1 Kpa, strona może brać czynny udział w każdym stadium postępowania, a w szczególności wypowiadać się co do zebranych dowodów i zapoznać się ze zgromadzonymi w tej sprawie materiałami, przedstawić swoje stanowisko oraz wnioski dowodowe w terminie 14 dni od dnia otrzymania zawiadomienia o wszczęciu postępowania administracyjnego. Strona postępowania nie skorzystała z przysługującego jej uprawnienia.

Podstawą do ewentualnego odstąpienia od nałożenia kary pieniężnej jest art. 189f § 1 Kpa, który stanowi, że organ administracji publicznej, w drodze decyzji, odstępuje od nałożenia administracyjnej kary pieniężnej i poprzestaje na pouczeniu, jeżeli: 1) waga naruszenia prawa jest znikoma, a strona zaprzestała naruszania prawa lub 2) za to samo zachowanie prawomocną decyzją na stronę została uprzednio nałożona administracyjna kara pieniężna przez inny uprawniony organ administracji publicznej lub strona została prawomocnie ukarana za wykroczenie lub wykroczenie skarbowe, lub prawomocnie skazana za przestępstwo lub przestępstwo skarbowe i uprzednia kara spełnia cele, dla których miałyby być nałożona administracyjna kara pieniężna.

Wielkopolski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej stwierdził, że w tym przypadku, nie zostały spełnione łącznie powyższe przesłanki pozwalające na zastosowanie art. 189f § 1 Kpa, a więc odstąpienia od nałożonej administracyjnej kary pieniężnej w stosunku do kontrolowanego przedsiębiorcy.

W przedmiotowej sprawie nie zachodzi przesłanka znikomej wagi naruszenia prawa, a zatem nie jest zasadne zastosowanie art. 189f § 1 pkt 1 Kpa, skutkujące obligatoryjnym odstąpieniem od nałożenia administracyjnej kary pieniężnej i poprzestaniem na pouczeniu. Skoro przedsiębiorca naruszył art. 4 ust. 1 ustawy, w przypadku 54 partii oferowanych do sprzedaży potraw i napojów, spośród 124 skontrolowanych, nie można uznać, iż w niniejszej sprawie zakres naruszenia przepisów ustawy, a co za tym idzie waga naruszenia prawa jest znikoma. Jednym z głównych celów nałożenia na przedsiębiorców obowiązków zawartych w ustawie, jest wzmocnienie szeroko pojętej ochrony konsumenta. Brak określenia ilości potraw oraz napojów może powodować, że konsument otrzyma każdorazowo inną wielkość porcji potrawy czy ilość napoju w tej samej cenie. Powyższe godzi w sposób oczywisty w prawo konsumenta do informacji i uniemożliwia mu porównanie cen towarów, znajdujących się w obrocie handlowym. Fakt zaprzestania naruszania przepisów prawa i podjęcia działań naprawczych, nie zwalnia strony z odpowiedzialności za niedopełnienie obowiązków stwierdzone w chwili kontroli. Zgodnie ze wskazanym przepisem, organ administracji publicznej, w drodze decyzji, odstępuje od nałożenia administracyjnej kary pieniężnej i poprzestaje na pouczeniu, jeżeli waga naruszenia prawa jest znikoma, a strona zaprzestała naruszania prawa. Zgodnie zatem z jego brzmieniem, przesłanka zaprzestania

naruszania prawa musi wystąpić łącznie z przesłanką znikomej wagi naruszenia, co nie zachodzi w niniejszej sprawie.

Brak jest również podstaw do odstąpienia od wymierzenia kary pieniężnej na gruncie art. 189f §1 pkt 2 Kpa. Organ w toku postępowania nie stwierdził, aby za to samo zachowanie na stronę została uprzednio nałożona administracyjna kara pieniężna lub strona została prawomocnie ukarana za wykroczenie lub wykroczenie skarbowe, lub prawomocnie skazana za przestępstwo lub przestępstwo skarbowe. Strona, prawidłowo pouczona o możliwości wypowiedzenia się w sprawie, nie podniosła również żadnej z powyższych okoliczności.

Zgodnie z treścią art. 6 ust. 3 ustawy, ustalając wysokość kary pieniężnej Wielkopolski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej wziął pod uwagę stopień naruszenia obowiązków, dotychczasową działalność przedsiębiorcy, a także wielkość jego obrotów i przychodu.

Analizując stopień naruszenia obowiązków, organ zakwalifikował czyn przedsiębiorcy jako naruszenie obowiązków w dużym zakresie. Przedsiębiorca nie uwidoczniał bowiem ilości potrawy w cenniku w odniesieniu do 54 potraw lub wyrobów, na 124 potrawy i wyroby oferowane w restauracji. Podkreślić należy, że jednym z głównych celów nałożenia na przedsiębiorców obowiązków zawartych w ustawie jest wzmocnienie szeroko pojętej ochrony konsumenta. Uwidocznione prawidłowo informacje o cenie potrawy wraz z ilością, do której cena ta się odnosi, umożliwiają konsumentowi porównanie poszczególnych cen i cen jednostkowych danego wyrobu, a następnie dokonanie przez niego właściwego wyboru, z uwzględnieniem jego sytuacji finansowej. Cena jest, poza marką oraz indywidualnymi preferencjami konsumentów, jednym z podstawowych wyróżników produktów, wyrobów i usług mającym wpływ na decyzje o zakupie. Dlatego rzetelna informacja o cenie i ilości potrawy, do której cena się odnosi, a dzięki temu możliwość porównania cen, ma istotne znaczenie z punktu widzenia interesów konsumenta. Wskazać należy, że brak określenia ilości oferowanych produktów może prowadzić do sytuacji, gdzie za każdym razem konsumentowi mogła zostać wydana inna ilość danego produktu, zaś cena pobierana byłaby taka sama. Nadto, wskazać należy, że wszczęcie kontroli, w toku której stwierdzono nieprawidłowości, poprzedzone zostało skierowaniem przez organ do przedsiębiorcy zawiadomienia, zawierającego, m.in. informację o zakresie przedmiotowym kontroli oraz planowanym terminie jej przeprowadzenia. Pomimo tego, przedsiębiorca zaprzestał naruszenia prawa dopiero w wyniku przeprowadzenia kontroli. W ocenie organu, stopień naruszenia obowiązków przez kontrolowanego był w tym przypadku wysoki.

Przy ocenie dotychczasowej działalności przedsiębiorcy, Wielkopolski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej wziął pod uwagę fakt, że w stosunku do przedsiębiorcy nie stwierdzono wcześniej naruszenia obowiązków w zakresie przestrzegania przepisów ustawy. Uwzględniono również fakt usunięcia przez przedsiębiorcę stwierdzonych nieprawidłowości.

Biorąc pod uwagę trzeci czynnik wpływający na wymiar kary pieniężnej, Wielkopolski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej wziął pod uwagę wielkość obrotów i przychodu

strony, wskazaną w piśmie przesłanym w dniu 4 grudnia 2020 r., które załączono do akt sprawy.

Mając na uwadze powyższe, w tym przypadku należało nałożyć odpowiednią karę pieniężną w wysokości 700 zł (słownie: siedemset złotych 00/100).

Wielkopolski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej zdecydował zatem jak w sentencji.

Zgodnie z treścią art. 7 ustawy, kara pieniężna, o której mowa w sentencji decyzji, stanowi dochód budżetu państwa. Przedsiębiorca jest zobowiązany wpłacić karę na konto bankowe Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Poznaniu, Nr konta NBP O/O Poznań nr 96 1010 1469 0032 7422 3100 0000, w terminie 7 dni od dnia, w którym decyzja o wymierzeniu kary stała się ostateczna. Kara niezapłacona w terminie staje się zaległością podatkową w rozumieniu przepisów ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. *Ordynacja podatkowa* (Dz. U. 2020, poz. 1325 ze zm.).

**Pouczenie:**

1. Od niniejszej decyzji na podstawie art. 127 § 1 i 2 Kpa, art. 129 § 1 i 2 Kpa przysługuje stronie odwołanie do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów 00-950 Warszawa, Plac Powstańców Warszawy 1, składane na piśmie za pośrednictwem Wielkopolskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej, skr. poczt. Nr 254, 60-967 Poznań 9, w terminie 14 dni od dnia jej doręczenia.
2. Zgodnie z art. 127a § 1 Kpa w trakcie biegu terminu do wniesienia odwołania strona może zrzec się prawa do wniesienia odwołania wobec organu administracji publicznej, który wydał decyzję.
3. Zgodnie z art. 127a § 2 Kpa z dniem doręczenia organowi administracji publicznej oświadczenia o zrzeczeniu się prawa do wniesienia odwołania przez ostatnią ze stron postępowania, decyzja staje się ostateczna i prawomocna. Skutkuje to również brakiem możliwości zaskarżenia decyzji do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego.
4. W zakresie nieuregulowanym w ustawie o informowaniu o cenach towarów i usług, do kar pieniężnych stosuje się odpowiednio przepisy działu III ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. – *Ordynacja podatkowa*. Uprawnienia organów podatkowych przysługują Wielkopolskiemu Wojewódzkiemu Inspektorowi Inspekcji Handlowej.
5. Kara pieniężna podlega egzekucji w trybie przepisów ustawy z dnia 17 czerwca 1966 r. o postępowaniu egzekucyjnym w administracji (t.j. Dz. U. z 2020 r. poz. 1427 z późn. zm.), w zakresie egzekucji obowiązków o charakterze pieniężnym.

Wielkopolski Wojewódzki Inspektor  
Inspekcji Handlowej  
  
Elżbieta Wolnitz-Kędra

**Otrzymują:**

1. Strona
2. a/a
3. BA