



WIELKOPOLSKI WOJEWÓDZKI INSPEKTOR
INSPEKCJI HANDLOWEJ
Al. Marcinkowskiego 3, 61-745 Poznań

Poznań, dnia 25 września 2020 r.

BN.8361.61.2020
ZPO

Daria Siudzińska
Color Bar Studio
Ul. Poznańska 3
62-030 Luboń

DECYZJA

Wielkopolski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej, działając na podstawie art. 104 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. *kodeks postępowania administracyjnego* (t.j. Dz. U. z 2020 r., poz. 256 z późn. zm.), zwanej dalej „kpa” oraz art. 6 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. *o informowaniu o cenach towarów i usług* (t.j. Dz. U. z 2019 r., poz. 178), zwanej dalej „ustawą”, po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego

nakłada

na przedsiębiorcę Darię Siudzińską, prowadząca działalność gospodarczą pod firmą Color Bar Studio, ul. Poznańska 3, 62-030 Luboń, NIP: 7811768394, **karę pieniężną w wysokości 150 zł** (słownie: sto pięćdziesiąt złotych 00/100), wynikającą z art. 6 ust. 1 i 3 ustawy, za uwidocznienie cen usług w sposób niejednoznaczny i budzący wątpliwości, czyli wbrew obowiązkom, określonym w art. 4 ust 1 i 2 ustawy.

Jak wynika z art. 4 ust. 1 ustawy, w miejscu sprzedaży detalicznej i świadczenia usług uwidacznia się cenę oraz cenę jednostkową towaru (usługi) w sposób jednoznaczny, niebudzący wątpliwości oraz umożliwiający porównanie cen.

Natomiast zgodnie z treścią art. 6 ust. 1 ustawy, jeżeli przedsiębiorca nie wykonuje obowiązków, o których mowa w art. 4 ust 1 i 2, wojewódzki inspektor Inspekcji Handlowej nakłada na niego, w drodze decyzji, karę pieniężną do wysokości 20.000 zł.

UZASADNIENIE

Wielkopolski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej przeprowadził, w dniach od 16 do 20 lipca 2020 r., kontrolę w salonie fryzjerskim w Poznaniu, ul. Głogowska nr 101, prowadzonym przez przedsiębiorcę Darię Siudzińską, ul. Poznańska 3, 62-030 Luboń.

Podczas kontroli dokonano m.in. oceny prawidłowości uwidaczniania cen i cen jednostkowych świadczonych usług.

Przedsiębiorca w miejscu prowadzenia działalności gospodarczej świadczy usługi fryzjerskie. Sprawdzeniem objęto ceny 28 usług świadczonych przez przedsiębiorcę.

W trakcie kontroli sprawdzono, czy zgodnie z art. 4 ust. 1 ustawy, przedsiębiorca uwidoczniał w sposób jednoznaczny, niebudzący wątpliwości oraz umożliwiający porównanie cen i cen jednostkowych usług oraz, czy sposób uwidaczniania cen i cen jednostkowych usług jest zgodny z wymaganiami rozporządzenia Ministra Rozwoju z dnia 9 grudnia 2015 r. w sprawie uwidaczniania cen towarów i usług, (Dz. U. z 2015, poz. 2121) – zwanego dalej „rozporządzeniem”

Stwierdzono brak uwidocznienia cen w sposób jednoznaczny i niebudzący wątpliwości, poprzez zastosowanie cen w przedziałach, dla 3 usług, tj.:

1. Stylizacja – Długie (włosy) -> 65-80;
2. Ombre/Sombre – Długie (włosy) -> 220-300;
3. Rytuały pielęgnacyjne -> 50-120.

Brak uwidocznienia cen w sposób jednoznaczny i niebudzący wątpliwości w stosunku do 3 spośród 28 usług świadczonych przez przedsiębiorcę stanowi naruszenie art. 4 ust. 1 i 2 ustawy, a także narusza interes konsumentów.

W związku z powyższym Wielkopolski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej wszczął postępowanie administracyjne w sprawie wymierzenia kary pieniężnej z art. 6 ust. 1 ustawy, o czym poinformował stronę pismem z dnia 25 sierpnia 2020 r., zawierającym pouczenie, iż na podstawie art. 10 § 1 kpa strona ma prawo do złożenia wyjaśnień w terminie 14 dni od dnia otrzymania zawiadomienia o wszczęciu postępowania administracyjnego.

Strona postępowania skorzystała z przysługującego jej uprawnienia. Pismem z dnia 3 września 2020 r. (data wpływu 11 września 2020 r.), strona wniosła o odstąpienie od nałożenia kary i poprzestanie na pouczeniu. W piśmie Strona zwróciła uwagę na trudności wynikające z obecnej sytuacji epidemiologicznej, które spowodowały niskie obroty i przychody salonu. Strona wyjaśniła, że tego rodzaju usługi nie mogą być świadczone w sposób zdalny. Strona w piśmie przychyliła się do wątpliwości, jakie mogą budzić ceny podane w przedziałach, jednak ich przedstawienie w ten sposób nie miało działać na szkodę klienta. Nie zdarzyły się negatywne informacje zwrotne od usługobiorców. Jednocześnie, Strona podkreśliła, że cennik został poprawiony już pierwszego dnia kontroli.

Podstawą do ewentualnego odstąpienia od nałożenia kary pieniężnej jest art. 189f § 1 kpa, który stanowi, że organ administracji publicznej, w drodze decyzji, odstępuje od nałożenia administracyjnej kary pieniężnej i poprzestaje na pouczeniu, jeżeli:

- 1) waga naruszenia prawa jest znikoma, a strona zaprzestała naruszania prawa lub
- 2) za to samo zachowanie prawomocną decyzją na stronę została uprzednio nałożona administracyjna kara pieniężna przez inny uprawniony organ administracji publicznej lub strona została prawomocnie ukarana za wykroczenie lub wykroczenia skarbowe, lub prawomocnie skazana za przestępstwo lub przestępstwo skarbowe i uprzednia kara spełnia cele, dla których miałyby być nałożona administracyjna kara pieniężna.

Ustalenia w toku kontroli jednoznacznie potwierdziły, iż strona jest odpowiedzialna za brak oznakowania oferowanych konsumentom usług ich ceną. Waga stwierdzonego naruszenia prawa została uznana przez Wielkopolskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej za znaczne naruszenie przepisów. W odniesieniu do 3 usług stwierdzono, iż nie podano cen w sposób jednoznaczny i niebudzący wątpliwości, co godzi

w sposób oczywisty w prawo konsumenta do informacji i uniemożliwia mu porównanie cen oferowanych usług.

W przedmiotowej sprawie nie zachodzi zatem przesłanka znikomej wagi naruszenia prawa, a zatem nie jest zasadne zastosowanie art. 189 f § 1 pkt 1 kpa, skutkujące obligatoryjnym odstępianiem od nałożenia administracyjnej kary pieniężnej i poprzestaniem na pouczeniu. Skoro przedsiębiorca naruszył art. 4 ust. 1 ustawy, nie uwidaczniając w sposób jednoznaczny i nie budzący wątpliwości cen 3 usług, nie można uznać, iż w niniejszej sprawie zakres naruszenia przepisów ustawy, a co za tym idzie waga naruszenia prawa jest znikoma. Fakt zaprzestania naruszania przepisów prawa i podjęcia działań naprawczych, nie zwalnia strony z odpowiedzialności za niedopełnienie obowiązków stwierdzone w chwili kontroli. Zgodnie ze wskazanym przepisem, organ administracji publicznej, w drodze decyzji, odstępuje od nałożenia administracyjnej kary pieniężnej i poprzestaje na pouczeniu, jeżeli, waga naruszenia prawa jest znikoma, a strona zaprzestała naruszania prawa. Przesłanka zaprzestania naruszania prawa musi zatem wystąpić łącznie z przesłanką znikomej wagi naruszenia, co nie zachodzi w niniejszej sprawie.

Brak jest również podstaw do odstąpienia od wymierzenia kary pieniężnej na gruncie art. 189 f § 1 pkt 2 kpa. Organ w toku postępowania nie stwierdził, aby za to samo zachowanie na stronę została uprzednio nałożona administracyjna kara pieniężna lub strona została prawomocnie skazana za przestępstwo lub przestępstwo skarbowe. Strona postępowania, prawidłowo pouczone o możliwości wypowiedzenia się w sprawie, nie podniosła również żadnej z powyższych okoliczności.

Zgodnie z treścią art. 6 ust. 3 ustawy, przy ustalaniu wysokości kary pieniężnej uwzględnia się stopień naruszenia obowiązków oraz dotychczasową działalność przedsiębiorcy, a także wielkość jego obrotów i przychodu.

Dokonując zatem oceny stopnia naruszenia obowiązków przez przedsiębiorcę, organ zakwalifikował czyn przedsiębiorcy jako dość znaczne naruszenie obowiązków. Przedsiębiorca dla 3 usług podał cenę w sposób niejednoznaczny i budzący wątpliwości poprzez podanie ceny w przedziałach „od-do”.

Przy ocenie dotychczasowej działalności przedsiębiorcy, Wielkopolski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej wziął pod uwagę fakt, że w stosunku do przedsiębiorcy nie stwierdzono wcześniej naruszenia obowiązków w zakresie przestrzegania przepisów ustawy. Uwzględniono również fakt, iż w toku kontroli przedsiębiorca podjął dobrowolne działania naprawcze i uwidocznił w sposób jednoznaczny ceny za świadczone usługi.

Biorąc pod uwagę trzeci czynnik wpływający na wymiar kary pieniężnej, Wielkopolski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej wziął pod uwagę wielkość przychodów strony wskazaną w informacji przedłożonej przez stronę, którą załączono do akt sprawy.

Mając powyższe na uwadze, w tym przypadku, należało nałożyć odpowiednią karę pieniężną w wysokości 150,00 zł.

Wielkopolski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej zdecydował zatem jak w sentencji.

Zgodnie z treścią art. 7 ustawy, kara pieniężna o której mowa w sentencji decyzji, stanowi dochód budżetu państwa. Przedsiębiorca jest zobowiązany wpłacić na konto bankowe Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Poznaniu, Nr konta NBP O/O Poznań nr 96 1010 1469 0032 7422 3100 0000, w terminie 7 dni od dnia, w którym decyzja o wymierzeniu kary stała się ostateczna. Kara niezapłacona w terminie staje się zaległością podatkową w rozumieniu przepisów ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. *Ordynacja podatkowa* (Dz. U. z 2020 r. poz. 1325).

Pouczenie:

1. Od niniejszej decyzji na podstawie art. 127 § 1 i 2 kpa, art. 129 § 1 i 2 kpa przysługuje stronie odwołanie do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów 00-950 Warszawa, Plac Powstańców Warszawy 1, składane na piśmie za pośrednictwem Wielkopolskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej, skr. poczt. Nr 254, 60-967 Poznań 9, w terminie 14 dni od dnia jej doręczenia.
2. Zgodnie z art. 127a § 1 kpa w trakcie biegu terminu do wniesienia odwołania strona może zrzec się prawa do wniesienia odwołania wobec organu administracji publicznej, który wydał decyzję.
3. Zgodnie z art. 127a § 2 kpa z dniem doręczenia organowi administracji publicznej oświadczenia o zrzeczeniu się prawa do wniesienia odwołania przez ostatnią ze stron postępowania, decyzja staje się ostateczna i prawomocna. Skutkuje to również brakiem możliwości zaskarżenia decyzji do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego.
4. W zakresie nieuregulowanym w ustawie do kar pieniężnych stosuje się odpowiednio przepisy działu III ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. – *Ordynacja podatkowa* (Dz. U. z 2020 r., poz. 1325). Uprawnienia organów podatkowych przysługują Wielkopolskiemu Wojewódzkiemu Inspektorowi Inspekcji Handlowej.
5. Kara pieniężna podlega egzekucji w trybie przepisów ustawy z dnia 17 czerwca 1966 r. o *postępowaniu egzekucyjnym w administracji* (Dz. U. z 2020 r., poz. 1427 t.j. ze zm.) w zakresie egzekucji obowiązków o charakterze pieniężnym.

Z-ca Wielkopolskiego Wojewódzkiego
Inspektora Inspekcji Handlowej

Helena Kozakiewicz

(podpis i pieczęć Wojewódzkiego Inspektora
Inspekcji Handlowej)

Otrzymują:

1. strona
2. a/a (UH)
3. BA