



WIELKOPOLSKI WOJEWÓDZKI INSPEKTOR
INSPEKЦИИ HANDLOWEJ
Al. Marcinkowskiego 3, 61-745 Poznań

Poznań, dnia 25 września 2020 r.

BN.8361.60.2020
ZPO

Banieczka sp. z o.o.
ul. Krzywa nr 12
60-118 Poznań

DECYZJA

Wielkopolski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej, działając na podstawie art. 104 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. *kodeks postępowania administracyjnego* (t.j. Dz. U. z 2020 r., poz. 256 z późn. zm.), zwanej dalej „kpa” oraz art. 6 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. *o informowaniu o cenach towarów i usług* (t.j. Dz. U. z 2019 r., poz. 178), zwanej dalej „ustawą”, po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego

nakłada

na przedsiębiorcę Banieczka Sp. z o.o., ul. Krzywa nr 12, 60-118 Poznań, NIP: 7773249490, **karę pieniężną w wysokości 1 000 zł** (słownie: tysiąc złotych 00/100), wynikającą z art. 6 ust. 1 i 3 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. *o informowaniu o cenach towarów i usług* (t.j. Dz. U. z 2019 r., poz. 178) za brak uwidocznienia cen usług, czyli naruszenie obowiązków, określonych w art. 4 ust 1 i 2 ustawy.

Jak wynika z art. 4 ust. 1 ustawy, w miejscu sprzedaży detalicznej i świadczenia usług uwidacznia się cenę oraz cenę jednostkową towaru (usługi) w sposób jednoznaczny, niebudzący wątpliwości oraz umożliwiający porównanie cen.

Natomiast zgodnie z treścią art. 6 ust. 1 ustawy, jeżeli przedsiębiorca nie wykonuje obowiązków, o których mowa w art. 4 ust 1 i 2, wojewódzki inspektor Inspekcji Handlowej nakłada na niego, w drodze decyzji, karę pieniężną do wysokości 20.000 zł.

UZASADNIENIE

Wielkopolski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej przeprowadził, w dniach od 13 do 15 lipca 2020 r., kontrolę przedsiębiorcy Banieczka sp. z o.o., ul. Krzywa 12, 60-118 Poznań; miejsce przeprowadzenia kontroli: myjnia samoobsługowa przy ul. Kaczej w Poznaniu. Podczas kontroli dokonano m.in. oceny prawidłowości uwidaczniania cen i cen jednostkowych świadczonych usług.

Spółka, w miejscu przeprowadzenia kontroli na samoobsługowych stanowiskach, świadczy 2 usługi - mycia oraz odkurzania pojazdów, przy czym w zakupionym czasie mycia pojazdu istnieje możliwość dowolnego wybrania 6 opcji - 3 rodzajów myć, sflukiwania, woskowania i nabłyszczania. W trakcie kontroli sprawdzono, czy zgodnie z art. 4 ust. 1 ustawy, przedsiębiorca uwidoczniał w sposób jednoznaczny, niebudzący wątpliwości oraz umożliwiający porównanie ceny i ceny jednostkowej usług oraz, czy sposób uwidaczniania cen i cen jednostkowych usług jest zgodny z wymaganiami rozporządzenia Ministra Rozwoju z dnia 9 grudnia 2015 r. w sprawie uwidaczniania cen towarów i usług (Dz. U. z 2015, poz. 2121) – zwanego dalej „rozporządzeniem”

Stwierdzono brak uwidocznienia cen usług świadczonych przez spółkę w miejscu kontroli, tj.:

1. Samodzielne mycie pojazdu,
2. Samodzielne odkurzanie pojazdu.

Powyższy brak cen i cen jednostkowych świadczonych usług nie spełnia wymogów § 10 ust. 1 i § 11 ust. 1 rozporządzenia oraz stanowi naruszenie art. 4 ust. 1 i 2 ustawy.

W związku z powyższym Wielkopolski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej wszczął postępowanie administracyjne w sprawie wymierzenia kary pieniężnej z art. 6 ust. 1 ustawy, o czym poinformował stronę pismem z dnia 25 sierpnia 2020 r., zawierającym pouczenie, iż na podstawie art. 10 § 1 kpa strona ma prawo do złożenia wyjaśnień w terminie 14 dni od dnia otrzymania zawiadomienia.

Strona postępowania skorzystała z przysługującego jej uprawnienia. Pismem z dnia 7 września 2020 r. (data wpływu 10 września 2020 r.), strona wniosła, na podstawie art. art. 189f ust. 1 pkt 1 kpa, o umorzenie postępowania oraz odstąpienie przez Wielkopolskiego Inspektora Inspekcji Handlowej od ewentualnego wymierzenia kary pieniężnej i poprzestanie na pouczeniu. W piśmie strona zwróciła uwagę na dotychczasową działalność, w związku z którą nie były na stronę nakładane jakiegokolwiek kary. W trakcie kontroli, zgodnie z zaleceniem inspektorów, zostały umieszczone informacje o cenach usług na automacie do odkurzania i stanowiskach samoobsługowych myjni, w miejscu widocznym i ogólnie dostępnym. Strona wyjaśniła, że działała nieumyślnie, a jej celem nie było uzyskanie korzyści oraz, że powszechną stawką za korzystanie z usług myjni jest ok. 1 zł za ok. 45 sekund – 60 sekund trwania usługi. Zdaniem strony, Spółka nie osiągnęła żadnych korzyści majątkowych, a klienci kontrolowanej myjni kierują się również jej dodatkowymi walorami, jak chociażby jakość stosowanych środków do mycia pojazdów, a dotychczas nie były zgłaszane żadne uwagi dotyczące funkcjonowania myjni, w tym jakiegokolwiek wątpliwości co do ceny za świadczone usługi. Strona dodaje, iż ewentualne naruszenia obowiązków wynikających z ustawy mają charakter znikomy, zwłaszcza co do potencjalnej szkody na rzecz klientów myjni. Strona ponadto dodała, iż zgodnie z powyższymi wyjaśnieniami w sprawie ustalenia wysokości kar pieniężnych za naruszenie przepisów ustawy o informowaniu o cenach towarów i usług (UOKiK, Opracowano w Urzędzie Ochrony Konkurencji i Konsumentów, Warszawa, 13 listopada 2014 r.), nałożona na przedsiębiorcę kara powinna być proporcjonalna, tj. właściwa do osiągnięcia celu, jakim jest zapewnienie, aby towary w obrocie były właściwie oznakowane ceną. Strona podkreśliła, że w niniejszej sprawie Spółka przyjęła informacje o naruszonych przez nią obowiązkach i usunęła stwierdzone naruszenia, a charakter naruszeń, jak i ewentualnie potencjalne korzyści, jakie mogłaby uzyskać Spółka odznaczały się znikomością, a kontrolowana Spółka nie była wcześniej karana.

Podstawą do ewentualnego odstąpienia od nałożenia kary pieniężnej jest art. 189f § 1 kpa, który stanowi, że organ administracji publicznej, w drodze decyzji, odstępuje od nałożenia administracyjnej kary pieniężnej i poprzestaje na pouczeniu, jeżeli:

- 1) waga naruszenia prawa jest znikoma, a strona zaprzestała naruszania prawa lub
- 2) za to samo zachowanie prawomocną decyzją na stronę została uprzednio nałożona administracyjna kara pieniężna przez inny uprawniony organ administracji publicznej lub strona została prawomocnie ukarana za wykroczenie lub wykroczenia skarbowe, lub prawomocnie skazana za przestępstwo lub przestępstwo skarbowe i uprzednia kara spełnia cele, dla których miałyby być nałożona administracyjna kara pieniężna.

Ustalenia w toku kontroli jednoznacznie potwierdziły, iż strona jest odpowiedzialna za brak oznakowania oferowanych konsumentom usług ich ceną. Waga stwierdzonego naruszenia prawa została uznana przez Wielkopolskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej za znaczne naruszenie przepisów. W odniesieniu do wszystkich usług świadczonych w miejscu kontroli stwierdzono brak cen i cen jednostkowych. Powyższe godzi w sposób oczywisty w prawo konsumenta do informacji i uniemożliwia mu porównanie cen usług znajdujących się w obrocie handlowym.

W przedmiotowej sprawie nie zachodzi zatem przesłanka znikomej wagi naruszenia prawa, a zatem nie jest zasadne zastosowanie art. 189 f § 1 pkt 1 kpa, skutkujące obligatoryjnym odstąpieniem od nałożenia administracyjnej kary pieniężnej i poprzestaniem na pouczeniu. Skoro przedsiębiorca naruszył art. 4 ust. 1 ustawy, nie uwidaczniając w ogóle cen świadczonych usług, nie można uznać, iż w niniejszej sprawie zakres naruszenia przepisów ustawy, a co za tym idzie waga naruszenia prawa jest znikoma. Fakt zaprzestania naruszania przepisów prawa i podjęcia działań naprawczych, nie zwalnia strony z odpowiedzialności za niedopełnienie obowiązków stwierdzone w chwili kontroli. Zgodnie ze wskazanym przepisem, organ administracji publicznej, w drodze decyzji, odstępuje od nałożenia administracyjnej kary pieniężnej i poprzestaje na pouczeniu, jeżeli, waga naruszenia prawa jest znikoma, a strona zaprzestała naruszania prawa. Przesłanka zaprzestania naruszania prawa musi zatem wystąpić łącznie z przesłanką znikomej wagi naruszenia, co nie zachodzi w niniejszej sprawie.

Brak jest również podstaw do odstąpienia od wymierzenia kary pieniężnej na gruncie art. 189 f § 1 pkt 2 kpa. Organ w toku postępowania nie stwierdził, aby za to samo zachowanie na stronę została uprzednio nałożona administracyjna kara pieniężna lub strona została prawomocnie skazana za przestępstwo lub przestępstwo skarbowe. Strona postępowania, prawidłowo pouczone o możliwości wypowiedzenia się w sprawie, nie podniosła również żadnej z powyższych okoliczności.

Zgodnie z treścią art. 6 ust. 3 ustawy, przy ustalaniu wysokości kary pieniężnej uwzględnia się stopień naruszenia obowiązków oraz dotychczasową działalność przedsiębiorcy, a także wielkość jego obrotów i przychodu.

Dokonując zatem oceny stopnia naruszenia obowiązków przez przedsiębiorcę, organ zakwalifikował czyn przedsiębiorcy jako znaczne naruszenie obowiązków. Przedsiębiorca nie uwidoczniał bowiem cen dla wszystkich świadczonych usług.

Przy ocenie dotychczasowej działalności przedsiębiorcy, Wielkopolski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej wziął pod uwagę fakt, że w stosunku do przedsiębiorcy nie stwierdzono wcześniej naruszenia obowiązków w zakresie przestrzegania przepisów ustawy. Uwzględniono również fakt, iż w toku kontroli przedsiębiorca podjął dobrowolne działania naprawcze i uwidoczniał w sposób jednoznaczny ceny za oferowane usługi.

Biorąc pod uwagę trzeci czynnik wpływający na wymiar kary pieniężnej, Wielkopolski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej wziął pod uwagę wielkość przychodów strony wskazaną w informacji przedłożonej przez stronę, którą załączono do akt sprawy.

Mając powyższe na uwadze, w tym przypadku, należało nałożyć odpowiednią karę pieniężną w wysokości 1 000,00 zł.

Wielkopolski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej zdecydował zatem jak w sentencji.

Zgodnie z treścią art. 7 ustawy, kara pieniężna o której mowa w sentencji decyzji, stanowi dochód budżetu państwa. Przedsiębiorca jest zobowiązany wpłacić na konto bankowe Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Poznaniu, Nr konta NBP O/O Poznań nr 96 1010 1469 0032 7422 3100 0000, w terminie 7 dni od dnia, w którym decyzja o wymierzeniu kary stała się ostateczna. Kara niezapłacona w terminie staje się zaległością podatkową w rozumieniu przepisów ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. *Ordynacja podatkowa* (t.j. Dz. U. z 2020 r. poz. 1325).

Pouczenie:

1. Od niniejszej decyzji na podstawie art. 127 § 1 i 2 kpa, art. 129 § 1 i 2 kpa przysługuje stronie odwołanie do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów 00-950 Warszawa, Plac Powstańców Warszawy 1, składane na piśmie za pośrednictwem Wielkopolskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej, skr. poczt. Nr 254, 60-967 Poznań 9, w terminie 14 dni od dnia jej doręczenia.
2. Zgodnie z art. 127a § 1 kpa w trakcie biegu terminu do wniesienia odwołania strona może zrzec się prawa do wniesienia odwołania wobec organu administracji publicznej, który wydał decyzję.
3. Zgodnie z art. 127a § 2 kpa z dniem doręczenia organowi administracji publicznej oświadczenia o zrzeczeniu się prawa do wniesienia odwołania przez ostatnią ze stron postępowania, decyzja staje się ostateczna i prawomocna. Skutkuje to również brakiem możliwości zaskarżenia decyzji do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego.
4. W zakresie nieuregulowanym w ustawie do kar pieniężnych stosuje się odpowiednio przepisy działu III ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. – *Ordynacja podatkowa* (Dz. U. z 2020 r., poz. 1325). Uprawnienia organów podatkowych przysługują Wielkopolskiemu Wojewódzkiemu Inspektorowi Inspekcji Handlowej.
5. Kara pieniężna podlega egzekucji w trybie przepisów ustawy z dnia 17 czerwca 1966 r. o *postępowaniu egzekucyjnym w administracji* (t.j. Dz. U. z 2020 r., poz. 1427) w zakresie egzekucji obowiązków o charakterze pieniężnym.

Z-ca Wielkopolskiego Wojewódzkiego
Inspektora Inspekcji Handlowej

Helena Kozakiewicz

(podpis i pieczęć Wojewódzkiego Inspektora
Inspekcji Handlowej)

Otrzymują:

1. strona
2. a/a (UH)
3. BA