



WIELKOPOLSKI WOJEWÓDZKI INSPEKTOR
INSPEKЦИИ HANDLOWEJ
Al. Marcinkowskiego 3, 61 - 745 Poznań

Poznań, dnia 16 grudnia 2020 r.

D/KO.UH.8361.87.2020
ZPO

„Media Markt Polska Sp. z o.o. Konin”
Spółka Komandytowa
Aleje Jerozolimskie 179
02-222 Warszawa

DECYZJA

Wielkopolski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej, na podstawie art. 189f § 1 pkt 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. *Kodeks postępowania administracyjnego* (t.j. Dz. U. 2020 r., poz. 256 ze zm.), zwanej dalej „kpa”, po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego:

1. **odstępuje od nałożenia administracyjnej kary pieniężnej przedsiębiorcy „Media Markt Polska spółka z ograniczoną odpowiedzialnością Konin” Spółka Komandytowa, Aleje Jerozolimskie 179, 02-222 Warszawa NIP: 1132722162, wynikającej z art. 6 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług (Dz. U. 2019 r., poz. 178 t.j.), zwanej dalej „ustawą”,**
2. **poprzestaje na pouczeniu strony postępowania, o tym, że zgodnie z art. 4 ust. 1 ustawy, w miejscu sprzedaży detalicznej i świadczenia usług uwidacznia się cenę oraz cenę jednostkową towaru (usługi) w sposób jednoznaczny, niebudzący wątpliwości oraz umożliwiający porównanie cen.**

UZASADNIENIE

Inspektorzy Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Poznaniu, Delegatura w Koninie przeprowadzili, w dniach od 8 do 13 października 2020 r., kontrolę w sklepie Media Markt, ul. Ogrodowa 31D, 62-571 Stare Miasto, prowadzoną przez „Media Markt Polska Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością Konin” Spółka Komandytowa, Aleje Jerozolimskie 179, 02-222 Warszawa, NIP 1132722162.

W toku kontroli sprawdzono m.in. prawidłowość uwidaczniania cen towarów oferowanych do sprzedaży. Kontrolowana spółka prowadziła sprzedaż między innymi: cartridge'y, tonerów, tuszu do drukarek, etui do telefonów, toreb do notebooków, gier komputerowych, płyt DVD, CD, sprzętów AGD i RTV. W trakcie kontroli sprawdzono, czy zgodnie z treścią art. 4 ust. 1 ustawy, przedsiębiorca uwidoczniał w sposób jednoznaczny, niebudzący wątpliwości oraz umożliwiający porównanie ceny towarów oraz, czy sposób uwidaczniania cen towarów jest zgodny z wymaganiami rozporządzenia Ministra Rozwoju z dnia 9 grudnia 2015 r. w sprawie uwidaczniania cen towarów i usług (Dz.U. z 2015 r., poz. 2121), zwanego dalej „rozporządzeniem”.

W powyższym zakresie zbadano sposób uwidocznienia cen 120 produktów. Stwierdzono, że dla 4 partii niżej wymienionych towarów, ceny podano w sposób niejednoznaczny, tj. stwierdzono rozbieżności pomiędzy ceną uwidocznioną na towarze (3 partie) lub na etykiecie elektronicznej na półce (1 partia) a cenami tych towarów zakodowanymi w czytniku, dostępnym dla konsumentów, tj.:

1. toner Brother TN-1030 – cena na towarze: 189 zł, cena zakodowana w czytniku: 169 zł;
2. toner Brother TN – cena na towarze: 89,90 zł, cena zakodowana w czytniku: 84,90 zł;
3. toner HP Laser HP117A – cena na towarze: 259 zł, cena zakodowana w czytniku: 288,90 zł;
4. etui Silicone Cover Galaxy 7A – cena na etykiecie elektronicznej: 89,90 zł, cena zakodowana w czytniku: 99,80 zł.

Powyższy sposób uwidocznienia cen jest niejednoznaczny, co stanowi naruszenie przepisu art. 4 ust. 1 ustawy, a także narusza interesy konsumentów, poprzez brak jednoznacznej informacji o cenach towarów.

Zgodnie z treścią art. 6 ust. 1 ustawy, jeżeli przedsiębiorca nie wykonuje obowiązków, o których mowa w art. 4, wojewódzki inspektor Inspekcji Handlowej nakłada na niego, w drodze decyzji, karę pieniężną do wysokości 20 000 zł.

W oparciu o zebrany materiał dowodowy, na podstawie art. 61 § 1 i § 4 kpa, pismem z dnia 19 listopada 2020 r., Wielkopolski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej poinformował stronę o wszczęciu z urzędu postępowania administracyjnego w sprawie nałożenia kary pieniężnej na podstawie art. 6 ust. 1 ustawy. Jednocześnie organ poinformował, że na podstawie art. 10 § 1 kpa, strona może brać czynny udział w każdym stadium postępowania, a w szczególności wypowiadać się co do zebranych dowodów i zapoznać się ze zgromadzonymi w tej sprawie materiałami. Strona postępowania nie skorzystała z przysługującego jej uprawnienia.

Podstawą do odstąpienia od nałożenia kary pieniężnej w niniejszej sprawie jest przepis art. 189f § 1 pkt 1 kpa, zgodnie z którym organ administracji publicznej, w drodze decyzji, odstępuje od nałożenia administracyjnej kary pieniężnej i poprzestaje na pouczeniu gdy waga naruszenia prawa jest znikoma, a strona zaprzestała naruszania prawa.

W przedmiotowej sprawie inspektorzy stwierdzili nieprawidłowości w uwidacznianiu cen dla 4 produktów spośród 120 badanych, polegające na rozbieżnościach pomiędzy ceną uwidocznioną na towarze a ceną zakodowaną w czytniku, z czego dla 2 produktów rozbieżności stanowiły różnice na niekorzyść, a dla 2 - na korzyść konsumentów.

Mając powyższe na względzie, Wielkopolski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej ocenił stopień naruszenia prawa jako znikomy.

Jednocześnie należy podkreślić, że w związku z niezwłocznym usunięciem nieprawidłowości poprzez doprowadzenie do zgodności cen na towarach z cenami w czytnikach, strona zaprzestała naruszania prawa.

Biorąc powyższe pod uwagę należy uznać, iż w przedmiotowej sprawie spełnione zostały wszystkie przesłanki odstąpienia od wymierzenia administracyjnej kary pieniężnej na podstawie art. art. 189f § 1 pkt 1 kpa.

Wielkopolski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej zdecydował zatem, jak w sentencji.

Pouczenie:

1. Od niniejszej decyzji na podstawie art. 127 § 1 i 2 kpa, art. 129 § 1 i 2 kpa przysługuje stronie odwołanie do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów 00-950 Warszawa, Plac Powstańców Warszawy 1, składane na piśmie za pośrednictwem Wielkopolskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej, skrytka pocztowa nr 254, 60 – 967 Poznań 9, w terminie 14 dni od dnia jej doręczenia.
2. Zgodnie z art. 127a § 1 kpa w trakcie biegu terminu do wniesienia odwołania strona może zrzec się prawa do wniesienia odwołania wobec organu administracji publicznej, który wydał decyzję.
3. Zgodnie z art. 127a § 2 kpa z dniem doręczenia organowi administracji publicznej oświadczenia o zrzeczeniu się prawa do wniesienia odwołania przez ostatnią ze stron postępowania, decyzja staje się ostateczna i prawomocna. Skutkuje to również brakiem możliwości zaskarżenia decyzji do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego.

Wielkopolski Wojewódzki Inspektor
Inspekcji Handlowej

Elżbieta Welnitz-Kędra

Otrzymują:

- 1) strona;
- 2) a/a.