



WIELKOPOLSKI WOJEWÓDZKI INSPEKTOR
INSPEKЦИИ HANDLOWEJ
Al. Marcinkowskiego 3, 61-745 Poznań

Poznań, dnia 16 grudnia 2020 r.

UH.8361.26.2020
ZPO

Maria Słowieńska
Firma Handlowa
Os. Kosmonautów 104 C
61-642 Poznań

DECYZJA

Wielkopolski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej, działając na podstawie art. 104 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. *Kodeks postępowania administracyjnego* (Dz. U. z 2020 r., poz. 256 ze zm.) – zwanej dalej „Kpa” oraz art. 6 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. *o informowaniu o cenach towarów i usług* (Dz. U. z 2019 r., poz. 178) - zwanej dalej „ustawą”, po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego,

nakłada

na Marię Słowieńską, przedsiębiorcę prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą - Firma Handlowa Maria Słowieńska, Os. Kosmonautów 104 C, 61-642 Poznań, NIP: 9720922488, karę pieniężną w wysokości 300 zł (słownie: trzysta złotych 00/100), wynikającą z art. 6 ust. 1 ustawy, za brak uwidocznienia w miejscu sprzedaży detalicznej cen jednostkowych towarów oferowanych do sprzedaży, wbrew obowiązkom określonym w art. 4 ustawy.

Jak wynika z art. 4 ust. 1 ustawy, w miejscu sprzedaży detalicznej i świadczenia usług uwidacznia się cenę oraz cenę jednostkową towaru (usługi) w sposób jednoznaczny, niebudzący wątpliwości oraz umożliwiający porównanie cen.

Natomiast zgodnie z treścią art. 6 ust. 1 ustawy, jeżeli przedsiębiorca nie wykonuje obowiązków, o których mowa w art. 4 ust. 1 i 2, wojewódzki inspektor Inspekcji Handlowej nakłada na niego, w drodze decyzji, karę pieniężną do wysokości 20 000 zł.

Uzasadnienie

Wielkopolski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej przeprowadził w dniach od 29 września do 2 października 2020 r. kontrolę w sklepie na Os. Kosmonautów 104 C, 61-642 Poznań, prowadzonym przez przedsiębiorcę – Maria Słowieńska Firma Handlowa, Os. Kosmonautów 104 C, 61-642 Poznań. Podczas kontroli dokonano m.in. oceny prawidłowości uwidaczniania cen oraz cen jednostkowych artykułów żywnościowych oferowanych do sprzedaży detalicznej. Przedsiębiorca w miejscu przeprowadzenia kontroli prowadzi działalność związaną m.in. ze sprzedażą artykułów spożywczych. Towary oferowane do sprzedaży umieszczone były na półkach oraz stojakach w miejscu widocznym i dostępnym dla konsumentów. W trakcie kontroli sprawdzono, czy zgodnie z art. 4 ust. 1 ustawy, przedsiębiorca uwidoczniał w sposób jednoznaczny, niebudzący wątpliwości oraz umożliwiający porównanie, ceny i ceny jednostkowe towarów oraz, czy sposób uwidaczniania cen towarów i cen jednostkowych jest zgodny z wymaganiami rozporządzenia Ministra Rozwoju z dnia 9 grudnia 2015 r. w sprawie uwidaczniania cen towarów i usług (Dz. U. z 2015 r., poz. 2121) – zwanego dalej „rozporządzeniem”.

W wyniku sprawdzenia cen i cen jednostkowych 117 partii towarów oferowanych do sprzedaży, stwierdzono, że dla 40 niżej wymienionych towarów, nie uwidoczniono cen jednostkowych:

1. Żurek na naturalnym zakwasie Krakus a' 1,5 l, w cenie 7,20 zł, Agros Nova Food Sp.z o o sp.k.
2. Barszcz czerwony Krakus a'1,5 l, w cenie 7,20 zł, , Agros Nova Food Sp. z o o, sp. k.
3. Żurek na zakwasie Rolnik a' 370 ml, w cenie 3,90 zł, Rolnik sp. j.
4. Żurek Śląski a' 480 ml, w cenie 3,20 zł, PPH Araf
5. Sok pomidorowy „Pudliszki” a' 290 ml e ,w cenie 2,80 zł, Pudliszki sp. z o.o.
6. Soczewica konserwowa Rolnik a' 425 ml, w cenie 5,40 zł, Rolnik sp. j.
7. Cieciora Rolnik a' 425 ml, w cenie 4,50 zł, Rolnik sp. j.
8. Fasola czerwona Rolnik a' 400 g, w cenie 3,60 zł, Rolnik sp. j.
9. Fasola biała Rolnik a' 400 g, w cenie 3,60 zł, Rolnik sp. j.
10. Kukurydza konserwowa „Pudliszki” a' 400 g ,w cenie 4,60 zł, Pudliszki sp. z o.o.
11. Groszek konserwowy „Pudliszki” a' 400 g ,w cenie 4,60 zł, Pudliszki sp. z o.o.
12. Kukurydza złocista „Bonduelle” a' 170 g ,w cenie 3,40 zł, Bonduelle Polska S.A.
13. Groszek tradycyjny „Bonduelle” a' 200 g ,w cenie 3,40 zł, Bonduelle Polska S.A.
14. Czerwona fasola gotowana na parze „Bonduelle” a' 160 g ,w cenie 3,60 zł, Bonduelle Polska S.A.
15. Burak czerwony tarty a' 480 g, w cenie 6,00 zł, PPHU Marko sp. z o. o
16. Pomidory całe bez skóry a' 400 g , w cenie 3,60 zł, Dawtona Sp. z o.o.
17. Kapusta czerwona z jabłkiem a' 500 g , w cenie 4,10 zł, Dawtona Sp. z o.o.
18. Chrzan – Dymecki a' 200g w cenie 6,50 zł., Wiesław Dymecki
19. Borowik cały marynowany a' 245 g, w cenie 18,50zł, PHU EL-TA
20. Szparagi marynowane całe a' 900 g, w cenie 18,50zł, PPS Frykas sp. z o.o.
21. Musztarda piekielna „Pegaz” a' 200 g ,w cenie 2,80 zł, Pegaz sp. z o.o.
22. Musztarda sarepska „Pegaz” a' 200 g ,w cenie 2,80 zł, Pegaz sp. z o.o.
23. Majonez delikatesowy „Pegaz” a' 180 g ,w cenie 4,80 zł, Pegaz sp. z o.o.
24. Majonez delikatesowy stołowy „Pegaz” a' 320 g ,w cenie 6,30 zł, Pegaz sp. z o.o.

25. Majonez dekoracyjny „Winiary” a’ 400 ml. ,w cenie 6,70 zł, Winiary Nestle Polska, S.A.
26. Ketchup pikantny „Pudliszki” a’ 480 g e ,w cenie 5,90 zł, Pudliszki sp. z o.o.
27. Ketchup łagodny „Pudliszki” a’ 480 g e ,w cenie 5,90 zł, Pudliszki sp. z o.o.
28. Kasza gryczana prażona Sonko a’ 400 g e, w cenie 4,70 zł, Sonko sp. z o.o.
29. Kasza jęczmienna wiejska Sonko a’ 400 g e, w cenie 4,50 zł, Sonko sp. z o.o.
30. Ryż parboiled Sonko 400 g e, w cenie 4,50 zł, Sonko sp. z o.o.
31. Ryż biały Sonko 400 g e, w cenie 3,40 zł, Sonko sp. z o.o.
32. Makaron Lubella gniazdka-nitki a’ 400 g w cenie 5,20 zł, Lubella food sp. z o.o. Sp. k.
33. Makaron Lubella gniazdka-wstążki a’ 400 g w cenie 5,20 zł, Lubella food sp. z o.o. Sp. k.
34. Makaron Lubella spagehetti a’ 500 g e w cenie 5,20 zł, Lubella food sp. z o.o. Sp. k.
35. Makaron Lubella kolanka ozdobne a’ 500 g w cenie 5,20 zł, Lubella food sp. z o.o. Sp. k.
36. Makaron Lubella świderki a’ 500 g w cenie 5,20 zł, Lubella food sp. z o.o. Sp. k.
37. Makaron Lubella pióra a’ 400 g w cenie 5,20 zł, Lubella food sp. z o.o. Sp. k.
38. Kluski ze Szwabu a’ 500 g e w cenie 6,30 zł, Schätzle GmbH
39. Ocet spirytusowy „Pegaz” a’ 500 ml, w cenie 2,80 zł, Pegaz sp. z o.o.
40. Olej rzepakowy tłoczony na zimno a’ 0,2 l w cenie 6,50 zł, Zakł. Wytłoczenia Oleju.

Nieuwidocznienie cen jednostkowych towarów, nie spełnia wymogów § 3 i § 4 ust. 1 i 2 rozporządzenia i stanowi naruszenie art. 4 ustawy, a także narusza interesy konsumentów.

Zgodnie z przepisem § 3 rozporządzenia, cenę uwidacznia się w miejscu ogólnodostępnym i dobrze widocznym dla konsumentów, na danym towarze, bezpośrednio przy towarze lub w bliskości towaru, którego dotyczy. Cenę oraz cenę jednostkową uwidacznia się w szczególności:

- 1) na wywieszce;
- 2) w cenniku;
- 3) w katalogu;
- 4) na obwołucie;
- 5) w postaci nadruku lub napisu na towarze lub opakowaniu.

W myśl § 4 ust. 1 i 2 rozporządzenia, cena jednostkowa dotyczy odpowiednio ceny za:

- 1) litr lub metr sześcienny - dla towaru przeznaczonego do sprzedaży według objętości;
- 2) kilogram lub tonę - dla towaru przeznaczonego do sprzedaży według masy;
- 3) metr - dla towaru przeznaczonego do sprzedaży według długości;
- 4) metr kwadratowy - dla towaru przeznaczonego do sprzedaży według powierzchni;
- 5) sztukę - dla towarów przeznaczonych do sprzedaży na sztuki.

W szczególnych przypadkach uzasadnionych rodzajem, przeznaczeniem lub zwyczajowo oferowaną ilością towarów przy uwidacznianiu cen jednostkowych dopuszcza się stosowanie dziesiętnych wielokrotności i podwielokrotności legalnych jednostek miar innych niż określone w ust. 1.

Jak wynika z art. 4 ust. 1 ustawy, w miejscu sprzedaży detalicznej i świadczenia usług uwidacznia się cenę oraz cenę jednostkową towaru (usługi) w sposób jednoznaczny, niebudzący wątpliwości oraz umożliwiający porównanie cen.

Natomiast zgodnie z treścią art. 6 ust. 1 ustawy, jeżeli przedsiębiorca nie wykonuje obowiązków, o których mowa w art. 4 ustawy, wojewódzki inspektor Inspekcji Handlowej nakłada na niego, w drodze decyzji, karę pieniężną do wysokości 20 000 zł.

W związku z powyższym Wielkopolski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej wszczął postępowanie administracyjne w sprawie nałożenia administracyjnej kary pieniężnej na podstawie art. 6 ust. 1 ustawy, o czym poinformował stronę pismem z dnia 16 listopada 2020 r., zawierającym pouczenie, że na podstawie art. 10 § 1 Kpa, strona może brać czynny udział w każdym stadium postępowania, a w szczególności wypowiadać się co do zebranych dowodów i zapoznać się ze zgromadzonymi w tej sprawie materiałami, przedstawić swoje stanowisko oraz wnioski dowodowe w terminie 14 dni od dnia otrzymania zawiadomienia o wszczęciu postępowania administracyjnego.

Strona postępowania nie skorzystała z przysługującego jej uprawnienia.

Podstawą do ewentualnego odstąpienia od nałożenia kary pieniężnej jest art. 189f § 1 Kpa, który stanowi, że organ administracji publicznej, w drodze decyzji, odstępuje od nałożenia administracyjnej kary pieniężnej i poprzestaje na pouczeniu, jeżeli:

- 1) waga naruszenia prawa jest znikoma, a strona zaprzestała naruszania prawa lub
- 2) za to samo zachowanie prawomocną decyzją na stronę została uprzednio nałożona administracyjna kara pieniężna przez inny uprawniony organ administracji publicznej lub strona została prawomocnie ukarana za wykroczenie lub wykroczenie skarbowe, lub prawomocnie skazana za przestępstwo lub przestępstwo skarbowe i uprzednia kara spełnia cele, dla których miałyby być nałożona administracyjna kara pieniężna.

Wielkopolski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej stwierdził, że w tym przypadku, nie zostały spełnione łącznie powyższe przesłanki pozwalające na zastosowanie art. 189f Kpa, a więc odstąpienia od nałożenia administracyjnej kary pieniężnej w stosunku do kontrolowanego przedsiębiorcy. W przedmiotowej sprawie nie zachodzi przesłanka znikomej wagi naruszenia prawa, a zatem nie jest zasadne zastosowanie art. 189f § 1 pkt 1 Kpa, skutkujące obligatoryjnym odstąpieniem od nałożenia administracyjnej kary pieniężnej i poprzestaniem na pouczeniu. Skoro przedsiębiorca naruszył art. 4 ust. 1 ustawy, nie uwidaczniając cen jednostkowych 40 spośród 117 objętych kontrolą towarów, nie można uznać, że w niniejszej sprawie zakres naruszenia przepisów ustawy, a co za tym idzie waga naruszenia prawa jest znikoma. Analizując materiały zgromadzone w sprawie, podkreślić należy, że jednym z głównych celów nałożenia na przedsiębiorców, obowiązków zawartych w ustawie, jest wzmocnienie szeroko pojętej ochrony konsumenta. Uwidocznione prawidłowo informacje o cenie jednostkowej towaru, umożliwiają konsumentowi porównanie poszczególnych cen, a następnie dokonanie przez niego właściwego wyboru, z uwzględnieniem jego sytuacji finansowej. W trakcie kontroli sprawdzono prawidłowość uwidocznienia cen dla 117 towarów. W odniesieniu do 40 objętych kontrolą towarów, stwierdzono nieprawidłowości w uwidocznieniu cen. Powyższe godzi w sposób oczywisty w prawo konsumenta do informacji i uniemożliwia mu porównanie cen towarów znajdujących się w obrocie handlowym. Cena jest jednym z podstawowych wyróżników towarów, poza marką oraz indywidualnymi preferencjami konsumentów, mającym wpływ na decyzje o zakupie towaru. Dlatego rzetelna informacja o cenie jednostkowej oraz możliwość porównania cen wielu produktów, ma istotne znaczenie z punktu widzenia interesów konsumenta. Nadto wskazać należy, że wszczęcie kontroli, w toku której stwierdzono nieprawidłowości, poprzedzone zostało skierowaniem przez organ do przedsiębiorcy zawiadomienia, zawierającego m.in. informacje o zakresie przedmiotowym

kontroli oraz planowanym terminie jej przeprowadzenia. Pomimo tego, przedsiębiorca zaprzestał naruszania prawa dopiero w wyniku przeprowadzonej kontroli.

Brak jest również podstaw do odstąpienia od wymierzenia kary pieniężnej na gruncie art. 189f § 1 pkt 2 Kpa. Organ w toku postępowania nie stwierdził, aby za to samo zachowanie na stronę została uprzednio nałożona administracyjna kara pieniężna lub strona została prawomocnie skazana za przestępstwo lub przestępstwo skarbowe. Strona postępowania, prawidłowo pouczona o możliwości wypowiedzenia się w sprawie, nie podniosła również żadnej z powyższych okoliczności.

Zgodnie z treścią art. 6 ust. 3 ustawy, przy ustalaniu wysokości kary pieniężnej uwzględnia się stopień naruszenia obowiązków oraz dotychczasową działalność przedsiębiorcy, a także wielkość jego obrotów i przychodu.

Dokonując zatem oceny stopnia naruszenia obowiązków przez przedsiębiorcę, organ zakwalifikował czyn przedsiębiorcy jako istotne naruszenie obowiązków. Przedsiębiorca nie uwidoczniał bowiem cen jednostkowych dla 40 towarów spośród 117 poddanych ogółem kontroli. Tym samym przedsiębiorca pozbawił konsumentów możliwości porównania cen tych towarów z innymi towarami.

Przy ocenie dotychczasowej działalności przedsiębiorcy, Wielkopolski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej wziął pod uwagę fakt, że w stosunku do przedsiębiorcy nie stwierdzono wcześniej naruszenia obowiązków w zakresie przestrzegania przepisów ustawy. Uwzględniono również fakt usunięcia przez przedsiębiorcę stwierdzonych nieprawidłowości.

Biorąc pod uwagę trzeci czynnik wpływający na wymiar kary pieniężnej, Wielkopolski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej wziął pod uwagę wielkość obrotów strony za okres od stycznia do lutego 2020 r., wskazaną w piśmie z dnia 30 listopada 2020 r., które załączono do akt sprawy.

Mając na uwadze powyższe, w tym przypadku należało nałożyć odpowiednią karę pieniężną, w wysokości 300 zł (słownie: trzysta złotych).

Wielkopolski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej zdecydował zatem jak w sentencji.

Zgodnie z treścią art. 7 ustawy, kara pieniężna o której mowa w sentencji decyzji, stanowi dochód budżetu państwa. Przedsiębiorca jest zobowiązany wpłacić karę na konto bankowe Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Poznaniu, **Nr konta NBP O/O Poznań nr 96 1010 1469 0032 7422 3100 0000**, w terminie 7 dni od dnia, w którym decyzja o wymierzeniu kary stała się ostateczna. Kara niezapłacona w terminie staje się zaległością podatkową w rozumieniu przepisów ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. *Ordynacja podatkowa* (Dz. U. z 2020 r. poz. 1325 ze zm.).

Pouczenie:

1. Od niniejszej decyzji na podstawie art. 127 § 1 i 2 Kpa, art. 129 § 1 i 2 Kpa przysługuje stronie odwołanie do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów 00-950 Warszawa, Plac Powstańców Warszawy 1, składane na piśmie za pośrednictwem Wielkopolskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej, skr. poczt. Nr 254, 60-967 Poznań 9, w terminie 14 dni od dnia jej doręczenia.
2. Zgodnie z art. 127a § 1 Kpa w trakcie biegu terminu do wniesienia odwołania strona może zrzec się prawa do wniesienia odwołania wobec organu administracji publicznej, który wydał decyzję.
3. Zgodnie z art. 127a § 2 Kpa z dniem doręczenia organowi administracji publicznej oświadczenia o zrzeczeniu się prawa do wniesienia odwołania przez ostatnią ze stron postępowania, decyzja staje się ostateczna i prawomocna. Skutkuje to również brakiem możliwości zaskarżenia decyzji do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego.
4. W zakresie nieuregulowanym w ustawie o informowaniu o cenach towarów i usług, do kar pieniężnych stosuje się odpowiednio przepisy działu III ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. – *Ordynacja podatkowa*. Uprawnienia organów podatkowych przysługują Wielkopolskiemu Wojewódzkiemu Inspektorowi Inspekcji Handlowej.
5. Kara pieniężna podlega egzekucji w trybie przepisów ustawy z dnia 17 czerwca 1966 r. o *postępowaniu egzekucyjnym w administracji* (Dz. U. z 2020 r., poz. 1427 ze zm.), w zakresie egzekucji obowiązków o charakterze pieniężnym.

Wielkopolski Wojewódzki Inspektor
Inspekcji Handlowej

Elżbieta Walniz-Kędra

Otrzymują:

1. strona
2. a/a
3. BA