



WIELKOPOLSKI WOJEWÓDZKI INSPEKTOR
INSPEKCJI HANDLOWEJ
Al. Marcinkowskiego 3, 61 - 745 Poznań

Poznań, dnia 21 grudnia 2020 r.

D/KO.UH.8361.91.2020

ZPO

FORAZI FOOD sp. z o.o. sp.k.
ul. H. Sienkiewicza 85/87 lok.12.05
90-057 Łódź

DECYZJA

Wielkopolski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej, działając na podstawie art. 104 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. *Kodeks postępowania administracyjnego* (Dz. U. z 2020 r., poz. 256 ze zm.), zwanej dalej „kpa” oraz art. 6 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. *o informowaniu o cenach towarów i usług* (Dz. U. z 2019 r., poz. 178 t.j.), zwanej dalej „ustawą”, po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego,

nakłada

na przedsiębiorcę: FORAZI FOOD spółka z ograniczoną odpowiedzialnością spółka komandytowa, 90-057 Łódź, ul. Henryka Sienkiewicza 85/87 lok. 12.05, NIP 7252239684, karę pieniężną w wysokości 800 zł (słownie: osiemset złotych), za nieuwidocznienie w miejscu świadczenia usług, w sposób jednoznaczny i niebudzący wątpliwości, cen potraw oferowanych do sprzedaży, wbrew obowiązkowi, określonym w art. 4 ust. 1 ustawy.

Jak wynika z art. 4 ust. 1 ustawy, w miejscu sprzedaży detalicznej i świadczenia usług uwidacznia się cenę oraz cenę jednostkową towaru (usługi) w sposób jednoznaczny, niebudzący wątpliwości oraz umożliwiający porównanie cen.

Zgodnie z treścią art. 6 ust. 1 ustawy, jeżeli przedsiębiorca nie wykonuje obowiązków, o których mowa w art. 4, wojewódzki inspektor Inspekcji Handlowej nakłada na niego, w drodze decyzji, karę pieniężną do wysokości 20 000 zł.

UZASADNIENIE

Inspektorzy Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Poznaniu, Delegatura w Koninie, w dniach od 19 do 22 października 2020 r., przeprowadzili kontrolę w ZAHIR KEBAB (049) 62-510 Konin, ul. Kleczewska 25, prowadzonym przez

FORAZI FOOD spółka z ograniczoną odpowiedzialnością spółka komandytowa, 90-057 Łódź, ul. Henryka Sienkiewicza 85/87 lok. 12.05, NIP 7252239684.

Podczas kontroli dokonano m.in. oceny prawidłowości uwidaczniania informacji o cenach dla 20 potraw oferowanych w lokalu gastronomicznym ZAHIR KEBAB. Ceny oferowanych potraw były udostępnione dla konsumentów w cenniku umieszczonym nad ladą oraz w cennikach papierowych (ulotki). W trakcie kontroli sprawdzono, czy przedsiębiorca uwidacznia ceny oferowanych potraw zgodnie z treścią art. 4 ust. 1 oraz wymaganiami wskazanymi w § 9 ust. 1 rozporządzenia Ministra Rozwoju z dnia 9 grudnia 2015 r. w sprawie uwidaczniania cen towarów i usług (Dz. U. z 2015 r., poz. 2121 ze zm.), zwanego dalej „rozporządzeniem”.

Stwierdzono nieprawidłowości, polegające na braku określenia ilości potrawy w odniesieniu do wszystkich badanych potraw oferowanych w punkcie gastronomicznym, wyszczególnionych w cenniku nad ladą i cenniku papierowym (ulotka), tj.:

- 1) Rollo kebab (kebab, surówka, sos) mały 10 zł, średni 15 zł
- 2) Rollo kebab z serem (kebab, ser, surówka, sos) mały 12 zł, średni 17 zł
- 3) Rollo Amerykański (kebab, frytki, sosy) mały 12 zł, średni 17 zł
- 4) MEGA Rollo (kebab, surówka, sos) 20 zł
- 5) MEGA Rollo Amerykański (kebab, frytki, sos) 22 zł
- 6) MEGA Rollo z serem (kebab, ser, surówka, sos) 23 zł
- 7) Rollo Samo Mięso (kebab, sos) mały 15 zł, średni 20 zł
- 8) MEGA Rollo Samo Mięso (kebab, sos) 25 zł
- 9) SUPER MEGA Rollo (podwójny kebab, ser, frytki, sos) 30 zł
- 10) Kebab BOX (kebab, frytki, surówka, sos) 13 zł
- 11) Rollo Wegetariańskie (falafel, surówka, sos) małe 9 zł, średnie 12 zł
- 12) Rollo Amerykańskie Wegetarian (frytki, surówka, sos) małe 9 zł, średnie 12 zł
- 13) Talerz Kebab (kebab, surówka, frytki, sos) 18 zł
- 14) SUPER Talerz kebab (kebab, ser, surówka, frytki, sos) 20 zł
- 15) MEGA Talerz (kebab baranina, kebab kurczak, surówka, frytki) 30 zł
- 16) Talerz Falafel (falafel, surówka) 14 zł
- 17) Sałatka Grecka (papryka, pomidor, sałata lodowa, ogórek, ser sałatkowy, oliwki, sos) 12 zł
- 18) Sałatka z Kebabem (kebab, papryka, pomidor, sałata lodowa, ogórek, sos) 14 zł
- 19) Frytki małe 5 zł, średnie 10 zł

oraz tylko w cenniku papierowym (ulotka):

- 20) Mega Rollo Wegetariańskie (falafel, surówka, sos) 15 zł.

Jednocześnie dla 3 potraw oferowanych w obu cennikach stwierdzono rozbieżności deklarowanego składu, tj.:

- Talerz Falafel - cennik nad ladą: „falafel, surówka”, cennik papierowy (ulotka): „falafel, surówka, frytki” (brak w zestawie frytek w cenniku nad ladą),
- Sałatka grecka cennik nad ladą: papryka, pomidor, sałata lodowa, ogórek, ser sałatkowy, oliwki, sos; cennik papierowy (ulotka): papryka, pomidor, kapusta pekińska, ogórek, ser favita, oliwki, sos (sałata lodowa i ser sałatkowy w cenniku nad ladą, kapusta pekińska i ser favita w cenniku papierowym - ulotce),
- Sałatka z kebabem cennik nad ladą: kebab, papryka, pomidor, sałata lodowa, ogórek, sos; cennik papierowy (ulotka): kebab, papryka, pomidor, kapusta pekińska, ogórek,

sos (sałata lodowa w cenniku nad ladą, kapusta pekińska w cenniku papierowym - ulotce).

Ponadto, w odniesieniu do dwóch takich samych potraw podano różne ceny – inne w cenniku nad ladą (cennik) oraz inne w cenniku papierowym (ulotka), tj.:

- Rollo Wegetariańskie – cennik nad ladą: mały: 9 zł, średni: 12 zł; cennik (ulotka): mały: 8 zł, średni: 10 zł
- Rollo Amerykańskie ·Wegetarian – cennik nad ladą: mały: 9 zł, średni: 12 zł; cennik (ulotka): mały: 8 zł, średni: 10 zł.

Powyższy brak określenia w cenniku ilości potraw lub wyrobów, do których odnosily się podane ceny, nie spełnia wymogów określonych w § 9 ust. 1 i 2 rozporządzenia i stanowi naruszenie art. 4 ust. 1 ustawy, a także narusza interesy konsumentów.

Zgodnie z art. 4 ust. 1 ustawy, w miejscu sprzedaży detalicznej i świadczenia usług uwidacznia się cenę oraz cenę jednostkową towaru (usługi) w sposób jednoznaczny, niebudzący wątpliwości oraz umożliwiający porównanie cen.

W myśl § 9 ust. 1 rozporządzenia, przedsiębiorca prowadzący działalność usługową w zakresie gastronomii lub hotelarstwa uwidacznia ceny oferowanych potraw, wyrobów, noclegów, wyżywienia i innych oferowanych usług w cenniku. Cennik zawiera także aktualne informacje umożliwiające konsumentom identyfikację ceny z potrawą lub wyrobem, w szczególności pełną nazwę potrawy lub wyrobu, pod którą jest on sprzedawany, oraz określenie ilości potrawy lub wyrobu, do których się odnosi (§ 9 ust. 2 ww. rozporządzenia).

Zgodnie z treścią art. 6 ust. 1 ustawy, jeżeli przedsiębiorca nie wykonuje obowiązków, o których mowa w art. 4, wojewódzki inspektor Inspekcji Handlowej nakłada na niego, w drodze decyzji, karę pieniężną do wysokości 20 000 zł.

W związku z powyższym Wielkopolski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej wszczął postępowanie administracyjne w sprawie nałożenia kary pieniężnej na podstawie art. 6 ust. 1 ustawy, o czym poinformował stronę pismem z dnia 24 listopada 2020 r., zawierającym pouczenie, iż na podstawie art. 10 § 1 Kpa, strona może brać czynny udział w każdym stadium postępowania, a w szczególności wypowiadać się co do zebranych dowodów i zapoznać się ze zgromadzonymi w tej sprawie materiałami, przedstawić swoje stanowisko oraz wnioski dowodowe w terminie 14 dni od dnia otrzymania zawiadomienia o wszczęciu postępowania administracyjnego.

Strona skorzystała z przysługującego jej uprawnienia i w piśmie z dnia 3 grudnia 2020 r., potwierdziła, że stwierdzone nieprawidłowości miały miejsce, informując jednocześnie, że zostały one już usunięte, zarówno na ulotce (wersję do druku dołączono do pisma) oraz w menu znajdującym się wewnątrz lokalu (zdjęcie dołączono do pisma). Ponadto strona wskazała, że sytuacja, jaka w obecnej chwili jest w naszym kraju, bardzo mocno dotknęła branżę gastronomiczną. Sprzedaż potraw na wynos i dowóz strona może prowadzić jedynie w wybranych placówkach, a i tak nie jest to w stanie zrównoważyć utraty obrotów z konsumpcji na miejscu. Aby ratować spółkę i uchronić ją przed bankructwem, strona była zmuszona do zmniejszenia zatrudnienia, co zdaniem strony spowodowało niedopilnowanie niektórych elementów działalności spółki. Strona, z uwagi na sytuację, w jakiej się obecnie znajduje, prosiła o jak najmniej dotkliwą karę.

Podstawą do ewentualnego odstąpienia od nałożenia kary pieniężnej jest przepis art. 189f § 1 kpa, który stanowi, że organ administracji publicznej, w drodze decyzji, odstępuje od nałożenia administracyjnej kary pieniężnej i poprzestaje na pouczeniu, jeżeli: 1) waga naruszenia prawa jest znikoma, a strona zaprzestała naruszania prawa lub 2) za to samo zachowanie prawomocną decyzją na stronę została uprzednio nałożona administracyjna kara pieniężna przez inny uprawniony organ administracji publicznej lub strona została prawomocnie ukarana za wykroczenie lub wykroczenie skarbowe, lub prawomocnie skazana za przestępstwo lub przestępstwo skarbowe i uprzednia kara spełnia cele, dla których miałyby być nałożona administracyjna kara pieniężna.

Wielkopolski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej stwierdził, że w tym przypadku nie zostały spełnione łącznie powyższe przesłanki pozwalające na zastosowanie art. 189f § 1 kpa, a więc odstąpienia od nałożenia administracyjnej kary pieniężnej w stosunku do kontrolowanego przedsiębiorcy.

W przedmiotowej sprawie nie zachodzi przesłanka znikomej wagi naruszenia, a zatem nie jest zasadne zastosowanie art. 189f § 1 pkt 1 kpa, skutkujące obligatoryjnym odstąpieniem od nałożenia administracyjnej kary pieniężnej i poprzestaniem na pouczeniu. Skoro przedsiębiorca naruszył art. 4 ust. 1 ustawy, nie uwidaczniając ilości dla wszystkich 20 objętych kontrolą potraw lub wyrobów, nie można uznać, iż w niniejszej sprawie zakres naruszenia przepisów ustawy, a co za tym idzie waga naruszenia prawa jest znikoma. Analizując materiały zgromadzone w sprawie, podkreślić należy, że jednym z głównych celów nałożenia na przedsiębiorców, obowiązków zawartych w ustawie, jest wzmocnienie szeroko pojętej ochrony konsumenta. Uwidocznione prawidłowo informacje o cenie towaru, w tym określenia ilości potrawy lub wyrobu umożliwiają konsumentowi porównanie poszczególnych cen, a następnie dokonanie przez niego właściwego wyboru, z uwzględnieniem jego sytuacji finansowej. W trakcie kontroli sprawdzono prawidłowość uwidocznienia cen oraz identyfikację ceny z potrawą lub wyrobem, w szczególności pełną nazwę potrawy lub wyrobu, pod którą jest on sprzedawany oraz określenie ilości potrawy lub wyrobu, do których się odnosi dla 20 potraw lub wyrobów. Nieprawidłowości stwierdzono w odniesieniu do wszystkich 20 objętych kontrolą potraw, polegające na niepodaniu ich ilości. Powyższe godzi w sposób oczywisty w prawo konsumenta do informacji i uniemożliwia mu dokonanie oceny i porównania cen potraw i tym samym dokonania świadomego ich wyboru. Brak określenia ilości oferowanych produktów może prowadzić do sytuacji, gdzie za każdym razem konsumentowi mogła zostać wydana inna ilość danego produktu, zaś cena pobierana byłaby taka sama. Nadto wskazać należy, że wszczęcie kontroli, w toku której stwierdzono nieprawidłowości, poprzedzone zostało skierowaniem przez organ do przedsiębiorcy zawiadomienia, zawierającego m.in. informacje o zakresie przedmiotowym kontroli oraz planowanym terminie jej przeprowadzenia. Pomimo tego, przedsiębiorca zaprzestał naruszania prawa dopiero w wyniku przeprowadzonej kontroli.

Brak jest również podstaw do odstąpienia od nałożenia kary pieniężnej na gruncie art. 189f § 1 pkt 2 kpa. Organ w toku postępowania nie stwierdził, aby za to samo zachowanie na stronę została uprzednio nałożona administracyjna kara pieniężna lub strona została prawomocnie skazana za przestępstwo lub przestępstwo skarbowe. Strona postępowania, prawidłowo pouczona o możliwości wypowiedzenia się w sprawie, nie podniosła również żadnej z powyższych okoliczności.

Zgodnie z treścią art. 6 ust. 3 ustawy, ustalając wysokość kary pieniężnej Wielkopolski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej wziął pod uwagę stopień naruszenia obowiązków, dotychczasową działalność przedsiębiorcy, a także wielkość jego obrotów i przychodu.

Dokonując zatem oceny stopnia naruszenia obowiązków przez przedsiębiorcę, organ zakwalifikował czyn przedsiębiorcy jako istotne naruszenie obowiązków. Przedsiębiorca nie uwidoczniał bowiem ilości potraw, w udostępnionych konsumentom cennikach, dla wszystkich 20 potraw oferowanych w lokalu. Ponadto, w odniesieniu do 3 potraw istniały rozbieżności w składzie potrawy, a dla 2 – podano różne ceny, w każdym z dwóch cenników.

Przy ocenie dotychczasowej działalności przedsiębiorcy, Wielkopolski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej wziął pod uwagę fakt, że w stosunku do przedsiębiorcy nie stwierdzono wcześniej naruszenia obowiązków w zakresie przestrzegania przepisów ustawy. Uwzględniono również fakt usunięcia przez przedsiębiorcę stwierdzonych nieprawidłowości.

Biorąc pod uwagę trzeci czynnik wpływający na wymiar kary pieniężnej, Wielkopolski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej wziął pod uwagę wielkość przychodu strony, wskazaną w informacji przedłożonej przez stronę, którą załączono do akt sprawy.

W tym przypadku, biorąc pod uwagę wszystkie okoliczności sprawy, należało zastosować środek w postaci nałożenia na przedsiębiorcę kary pieniężnej w wysokości 800 zł (słownie: osiemset złotych).

Wielkopolski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej zdecydował zatem, jak w sentencji.

Zgodnie z treścią art. 7 ustawy kara pieniężna, o której mowa w sentencji decyzji, stanowi dochód budżetu państwa. Przedsiębiorca jest zobowiązany wpłacić nałożoną karę na konto bankowe Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Poznaniu, Nr konta NBP O/O Poznań nr 96 1010 1469 0032 7422 3100 0000, w terminie 7 dni od dnia, w którym decyzja o nałożeniu kary stała się ostateczna. Kara niezapłacona w terminie staje się zaległością podatkową w rozumieniu przepisów ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. *Ordynacja podatkowa* (Dz. U. z 2020 r., poz. 1325 ze zm.).

Pouczenie:

1. Od niniejszej decyzji na podstawie art. 127 § 1 i 2 kpa, art. 129 § 1 i 2 kpa przysługuje stronie odwołanie do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów 00-950 Warszawa, Plac Powstańców Warszawy 1, składane na piśmie za pośrednictwem Wielkopolskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej, skrytka pocztowa 254, 60-967 Poznań 9, w terminie 14 dni od dnia jej doręczenia.
2. Zgodnie z art. 127a § 1 kpa w trakcie biegu terminu do wniesienia odwołania strona może zrzec się prawa do wniesienia odwołania wobec organu administracji publicznej, który wydał decyzję.
3. Zgodnie z art. 127a § 2 kpa z dniem doręczenia organowi administracji publicznej oświadczenia o zrzeczeniu się prawa do wniesienia odwołania przez ostatnią ze stron postępowania, decyzja staje się ostateczna i prawomocna. Skutkuje to również brakiem możliwości zaskarżenia decyzji do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego.

4. W zakresie nieuregulowanym w ustawie do kar pieniężnych stosuje się odpowiednio przepisy działu III ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. – *Ordynacja podatkowa* (Dz. U. z 2020 r., poz. 1325 ze zm.). Uprawnienia organów podatkowych przysługują Wielkopolskiemu Wojewódzkiemu Inspektorowi Inspekcji Handlowej.
5. Kara pieniężna podlega egzekucji w trybie przepisów ustawy z dnia 17 czerwca 1966 r. o *postępowaniu egzekucyjnym w administracji* (Dz. U. z 2020 r., poz. 1427 t.j. ze zm.) w zakresie egzekucji obowiązków o charakterze pieniężnym.

Wielkopolski Wojewódzki Inspektor
Inspekcji Handlowej

Elżbieta Wernitz-Kędra

Otrzymują:

- 1) strona;
- 2) a/a BA;
- 3) a/a D/KO;