



WIELKOPOLSKI WOJEWÓDZKI INSPEKTOR  
INSPEKCJI HANDLOWEJ  
Al. Marcinkowskiego 3, 61-745 Poznań

Poznań, dnia 22 grudnia 2020 r.

BN.8361.78.2020  
ZPO

Piotr Jankowiak,  
PRZEDSIĘBIORSTWO  
WIELOBRANŻOWE  
PIOTR JANKOWIAK,  
Ul. Korfantego nr 19 lok. 1,  
61-407 Poznań

### DECYZJA

Wielkopolski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej, działając na podstawie art. 104 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. *Kodeks postępowania administracyjnego* (Dz. U. z 2020 r., poz. 256 ze zm.), zwanej dalej „Kpa” oraz art. 6 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. *o informowaniu o cenach towarów i usług* (t.j. Dz. U. z 2019 r., poz. 178) - zwanej dalej „ustawą”, po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego,

#### nakłada

na przedsiębiorcę Piotra Jankowiaka, prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą Piotr Jankowiak, PRZEDSIĘBIORSTWO WIELOBRANŻOWE PIOTR JANKOWIAK, ul. Korfantego nr 19 lok. 1, 61-407 Poznań, NIP 7831708343, karę pieniężną w wysokości 270 zł (słownie: dwieście siedemdziesiąt złotych 00/100), za uwidocznienie w cenniku w miejscu świadczenia usług cen w sposób niejednoznaczny i budzący wątpliwości oraz brak uwidocznienia cen 3 usług, czyli naruszenie obowiązków określonych w art. 4 ust. 1 i 2 ustawy.

Jak wynika z art. 4 ust. 1 ustawy, w miejscu sprzedaży detalicznej i świadczenia usług uwidacznia się cenę oraz cenę jednostkową towaru (usługi) w sposób jednoznaczny, niebudzący wątpliwości oraz umożliwiający porównanie cen.

Natomiast zgodnie z treścią art. 6 ust. 1 ustawy, jeżeli przedsiębiorca nie wykonuje obowiązków, o których mowa w art. 4, wojewódzki inspektor Inspekcji Handlowej nakłada na niego, w drodze decyzji, karę pieniężną do wysokości 20 000 zł.

### UZASADNIENIE

Wielkopolski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej przeprowadził w dniach od 25 sierpnia do 1 września 2020 r., kontrolę działalności gospodarczej przedsiębiorcy Piotra Jankowiaka, prowadzącego samoobsługową myjnię samochodową i warsztat samochodowy znajdujące się na ul. Korfantego nr 19 lok. 1, 61-407 Poznań.

Podczas kontroli dokonano m.in. oceny prawidłowości uwidaczniania cen świadczonych usług. Sprawdzeniem objęto uwidocznienie cen 90 usług świadczonych przez przedsiębiorcę. Stwierdzono, że w placówce 6 cen usług zostało podanych w sposób niejednoznaczny, budzący wątpliwości i uniemożliwiający porównanie cen (trzy poprzez zastosowanie dolnej granicy ceny „od...” oraz 3 bez wyjaśnienia co zawierają pakiety usług):

1. Pakiet usług od 12 do 17 -> Osobowe - Od 80;
2. Pakiet usług od 12 do 17 -> Dostawcze - Od 100;
3. Pakiet usług od 12 do 17 -> Terenowe - Od 120;
4. Pakiet usług detailingowych -> Osobowe – 170;
5. Pakiet usług detailingowych -> Dostawcze – 220;
6. Pakiet usług detailingowych -> Terenowe – 240;

Stwierdzono także brak uwidocznienia cen w odniesieniu do 3 usług (nie podano także informacji, na jakiej podstawie jest naliczana cena usługi ani stawki godzinowej):

1. Korekta lakieru -> Osobowe – Wycena indywidualna;
2. Korekta lakieru -> Dostawcze – Wycena indywidualna;
3. Korekta lakieru -> Terenowe – Wycena indywidualna.

Brak uwidocznienia cen w sposób jednoznaczny i niebudzący wątpliwości w stosunku do 6 oraz brak cen w stosunku do 3 spośród 90 usług świadczonych przez przedsiębiorcę stanowi naruszenie art. 4 ust. 1 i 2 ustawy oraz narusza wymagania określone w rozporządzeniu Ministra Rozwoju z dnia 9 grudnia 2015 r. w sprawie uwidaczniania cen towarów i usług (Dz. U. z 2015 r., poz. 2121), zwanego dalej „rozporządzeniem”, a także narusza interes konsumentów.

Zgodnie z treścią art. 4 ustawy, w miejscu sprzedaży detalicznej i świadczenia usług uwidacznia się cenę oraz cenę jednostkową towaru (usługi) w sposób jednoznaczny, niebudzący wątpliwości oraz umożliwiający porównanie cen. Zgodnie natomiast z § 10 ust. 1 i 2 rozporządzenia, ceny za usługi podaje się wraz z dokładnym określeniem rodzaju i zakresu usługi. Jeżeli jest to zgodne z praktyką obrotu, ze względu na rodzaj świadczonej usługi, zamiast cen za usługę można podawać cenę jednostkową. Przy uwidacznianiu cen za usługi mogą być podawane stawki godzinowe, stawki procentowe, ceny za kilometr i inne stawki przeliczeniowe, które powinny zawierać wszystkie elementy składowe ceny.

Zgodnie z treścią art. 6 ust. 1 ustawy, jeżeli przedsiębiorca nie wykonuje obowiązków, o których mowa w art. 4, wojewódzki inspektor Inspekcji Handlowej nakłada na niego, w drodze decyzji, karę pieniężną do wysokości 20.000 zł.

W związku z powyższym Wielkopolski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej wszczął postępowanie administracyjne w sprawie nałożenia administracyjnej kary pieniężnej, na podstawie art. 6 ust. 1 ustawy, o czym poinformował stronę pismem z dnia 6 listopada 2020 r., zawierającym pouczenie, że na podstawie art. 10 § 1 Kpa, może ona brać czynny udział w każdym stadium postępowania, a w szczególności wypowiadać się, co do zebranych dowodów i zapoznać się ze zgromadzonymi w tej sprawie materiałami, przedstawić swoje stanowisko i wnioski dowodowe w terminie 14 dni, od dnia otrzymania zawiadomienia o wszczęciu postępowania administracyjnego.

W piśmie przesłanym drogą elektroniczną w dniu 4 grudnia 2020 r. strona wyjaśniła przyczyny zaistnienia nieprawidłowości, wskazując na swój młody wiek, brak świadomości i niedostateczne zrozumienie zasad dotyczących ustalania cen i uwidaczniania ich w cenniku. Przedsiębiorca zobowiązał się poprawić cennik i nie powielać nieprawidłowości

w przyszłości. Strona przedstawiła również dokumenty dotyczące obrotów i przychodu z działalności gospodarczej.

Organ dołączył wyjaśnienia strony do akt sprawy. Podkreślenia wymaga jednak, że przedsiębiorca, pomimo przywołanych przez niego okoliczności, nie może powoływać się na nieznaną przepisy prawa powszechnie obowiązującego, gdyż ustawa została prawidłowo ogłoszona w Dzienniku Ustaw 10 lipca 2014 r. i weszła w życie 25 lipca 2014 r., natomiast rozporządzenie *w sprawie uwidaczniania cen towarów i usług* zostało ogłoszone 15 grudnia 2015 r. i weszło w życie 1 stycznia 2016 r. Strona miała zatem możliwość zapoznania się z aktualnie obowiązującym stanem prawnym. Co więcej, jako profesjonalista winna była dochować w tym zakresie należytej staranności na odpowiednim poziomie.

Podstawą do ewentualnego odstąpienia od nałożenia kary pieniężnej w niniejszej sprawie jest art. 189f § 1 Kpa, który stanowi, że organ administracji publicznej, w drodze decyzji, odstępuje od nałożenia administracyjnej kary pieniężnej i poprzestaje na pouczeniu, jeżeli: 1) waga naruszenia jest znikoma, a strona zaprzestała naruszania prawa lub 2) za to samo zachowanie prawomocną decyzją na stronę została uprzednio nałożona administracyjna kara pieniężna przez inny uprawniony organ administracji publicznej lub strona została prawomocnie ukarana na wykroczenie lub wykroczenie skarbowe, lub prawomocnie skazana na przestępstwo lub przestępstwo skarbowe i uprzednia kara spełnia cele, dla których miałyby być nałożona administracyjna kara pieniężna.

W sprawie nie zachodzi przesłanka znikomej wagi naruszenia prawa, a zatem nie jest zasadne zastosowanie art. 189f § 1 pkt 1 Kpa, skutkującego obligatoryjnym odstąpieniem od nałożenia administracyjnej kary pieniężnej i poprzestaniem na pouczeniu. Skoro przedsiębiorca naruszył art. 4 ust. 1 ustawy, nie uwidaczniając w sposób jednoznaczny i niebudzący wątpliwości cen 6 usług oraz nie uwidoczniając w ogóle cen 3 usług, spośród 90 kontrolowanych, nie można uznać, iż w niniejszej sprawie zakres naruszenia przepisów ustawy, a co za tym idzie waga naruszenia prawa jest znikoma. Cena usługi jest jednym z podstawowych kryteriów, jakimi kierują się konsumenci podejmując decyzję w sprawie jej zakupu. Swoim postępowaniem przedsiębiorca pozbawił konsumentów możliwości zapoznania się z cenami 3 usług, jak i porównania cen usług, a tym samym naruszył ich interes.

Brak jest również podstaw do odstąpienia od wymierzenia kary pieniężnej na gruncie art. 189f § 1 pkt 2 Kpa. Organ w toku postępowania nie stwierdził, aby za to samo zachowanie na stronę została uprzednio nałożona administracyjna kara pieniężna lub strona została prawomocnie skazana za przestępstwo lub przestępstwo skarbowe. Strona postępowania, prawidłowo pouczone o możliwości wypowiedzenia się w sprawie nie podniosła również żadnej z powyższych okoliczności.

Zgodnie z treścią art. 6 ust. 3 ustawy, przy ustalaniu wysokości kary pieniężnej uwzględnia się stopień naruszenia obowiązków oraz dotychczasową działalność przedsiębiorcy, a także wielkość jego obrotów i przychodu.

Dokonując zatem oceny stopnia naruszenia obowiązków przez przedsiębiorcę, organ zakwalifikował czyn przedsiębiorcy jako naruszenie obowiązków w relatywnie niewielkim zakresie. Przedsiębiorca nie uwidoczniał bowiem cen 6 usług w sposób jednoznaczny i niebudzący wątpliwości, a jedynie wskazał ich dolną granicę, a także nie uwidoczniał cen 3 usług, nie wyjaśniając na jakiej podstawie jest naliczana cena usługi, ani ile wynosi stawka godzinowa. Podkreślić należy, że jednym z głównych celów nałożenia na przedsiębiorców obowiązków zawartych w ustawie jest wzmocnienie szeroko pojętej ochrony konsumenta. Uwidocznione prawidłowo informacje o cenie i cenie jednostkowej usługi, umożliwiają konsumentowi porównanie poszczególnych cen, a następnie dokonanie przez niego

właściwego wyboru, z uwzględnieniem jego sytuacji finansowej. Cena jest, poza indywidualnymi preferencjami konsumentów, jednym z podstawowych wyróżników usług, mającym wpływ na decyzje o ich zakupie. Dlatego rzetelna informacja o cenie i cenie jednostkowej oraz możliwość porównania cen ma istotne znaczenie z punktu widzenia interesów konsumenta.

Przy ocenie dotychczasowej działalności przedsiębiorcy, Wielkopolski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej wziął pod uwagę fakt, że w stosunku do skontrolowanego przedsiębiorcy, nie stwierdzono wcześniej naruszenia obowiązków w zakresie przestrzegania przepisów ustawy. Uwzględniono również fakt, iż w toku kontroli przedsiębiorca podjął dobrowolne działania naprawcze i uwidoczniał w sposób jednoznaczny ceny oraz uzupełnił brakujące ceny usług.

Biorąc pod uwagę trzeci czynnik wpływający na wymiar kary pieniężnej, Wielkopolski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej uwzględnił wielkość obrotów i przychodu strony, ustaloną na podstawie informacji przesłanej przez przedsiębiorcę drogą elektroniczną w dniu 4 grudnia 2020 r., którą załączono do akt sprawy.

Mając na uwadze powyższe, w tym przypadku, należało nałożyć odpowiednią karę pieniężną w wysokości 270 zł (słownie: dwieście siedemdziesiąt złotych 00/100).

Wielkopolski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej zdecydował zatem jak w sentencji. Zgodnie z treścią art. 7 ustawy, kara pieniężna o której mowa w sentencji decyzji, stanowi dochód budżetu państwa. Przedsiębiorca jest zobowiązany wpłacić karę na konto bankowe Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Poznaniu, Nr konta NBP O/O Poznań nr 96 1010 1469 0032 7422 3100 0000, w terminie 7 dni od dnia, w którym decyzja o wymierzeniu kary stała się ostateczna. Kara niezapłacona w terminie staje się zaległością podatkową w rozumieniu przepisów ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. *Ordynacja podatkowa* (Dz. U. z 2020 r. poz. 1325 ze zm.).

#### Pouczenie:

1. Od niniejszej decyzji na podstawie art. 127 § 1 i 2 Kpa, art. 129 § 1 i 2 Kpa przysługuje stronie odwołanie do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów 00-950 Warszawa, Plac Powstańców Warszawy 1, składane na piśmie za pośrednictwem Wielkopolskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej, skr. poczt. Nr 254, 60-967 Poznań 9, w terminie 14 dni od dnia jej doręczenia.
2. Zgodnie z art. 127a § 1 Kpa w trakcie biegu terminu do wniesienia odwołania strona może zrzec się prawa do wniesienia odwołania wobec organu administracji publicznej, który wydał decyzję.
3. Zgodnie z art. 127a § 2 Kpa z dniem doręczenia organowi administracji publicznej oświadczenia o zrzeczeniu się prawa do wniesienia odwołania przez ostatnią ze stron postępowania, decyzja staje się ostateczna i prawomocna. Skutkuje to również brakiem możliwości zaskarżenia decyzji do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego.
4. W zakresie nieuregulowanym w ustawie o informowaniu o cenach towarów i usług, do kar pieniężnych stosuje się odpowiednio przepisy działu III ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. – *Ordynacja podatkowa*. Uprawnienia organów podatkowych przysługują Wielkopolskiemu Wojewódzkiemu Inspektorowi Inspekcji Handlowej.
5. Kara pieniężna podlega egzekucji w trybie przepisów ustawy z dnia 17 czerwca 1966 r. o *postępowaniu egzekucyjnym w administracji* (Dz. U. z 2020 r., poz. 1427 ze zm.), w zakresie egzekucji obowiązków o charakterze pieniężnym.

Otrzymują:

1. Strona
2. a/a
3. BA

Wielkopolski Wojewódzki Inspektor  
Inspekcji Handlowej  
  
Elżbieta Wełniz-Kędra