



WIELKOPOLSKI WOJEWÓDZKI INSPEKTOR
INSPEKCJI HANDLOWEJ

Al. Marcinkowskiego 3, 61-745 Poznań

Poznań, dnia 5 stycznia 2021 r.

D/PI.UH.8361.77.2020

zpo

Bogdan Łukaszewicz
Plantago
al. Mickiewicza 20c
77-400 Złotów

DECYZJA

Wielkopolski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej, działając na podstawie art. 104 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. *Kodeks postępowania administracyjnego* (Dz. U. z 2020 r., poz. 256 ze zm.) - zwanej dalej „Kpa” oraz art. 6 ust. 1 i 3 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. *o informowaniu o cenach towarów i usług* (t.j. Dz. U. z 2019 r. poz. 178) - zwanej dalej „ustawą”, po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego,

nakłada

na Bogdana Łukaszewicza, przedsiębiorcę prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą Plantago Bogdan Łukaszewicz, al. Mickiewicza 20c, 77-400 Złotów, NIP 7671609789, karę pieniężną w wysokości 500 zł (słownie: pięćset złotych 00/100), wynikającą z art. 6 ust. 1 ustawy, z tytułu nieuwidocznienia cen jednostkowych towarów, w odniesieniu do towarów sprzedawanych za pośrednictwem strony internetowej, czyli wbrew obowiązkowi określonym w art. 4 ust. 1 ustawy.

Jak wynika z art. 4 ust. 1 ustawy, w miejscu sprzedaży detalicznej i świadczenia usług uwidacznia się cenę oraz cenę jednostkową towaru (usługi) w sposób jednoznaczny, niebudzący wątpliwości oraz umożliwiający porównanie cen.

Natomiast zgodnie z treścią art. 6 ust. 1 ustawy, jeżeli przedsiębiorca nie wykonuje obowiązków, o których mowa w art. 4, wojewódzki inspektor Inspekcji Handlowej nakłada na niego, w drodze decyzji, karę pieniężną do wysokości 20 000 zł.

UZASADNIENIE

W dniach od 14 do 18 września 2020 r., na podstawie upoważnienia Wielkopolskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej nr D/PI.UH.8361.77.2020 z dnia 14 września 2020 r., inspektorzy Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Poznaniu, Delegatury w Pile, przeprowadzili ocenę prawidłowości przekazywania konsumentom

informacji o cenach towarów oferowanych do sprzedaży przez kontrolowanego przedsiębiorcę oraz sprawdzili prawidłowość i rzetelność informacji przekazywanych konsumentom, w odniesieniu do sprzedaży towarów za pośrednictwem strony internetowej, przez przedsiębiorcę – Bogdan Łukaszewicz Plantago, al. Mickiewicza 20c, 77-400 Złotów.

W toku kontroli ustalono, że przedsiębiorca prowadzi sprzedaż artykułów zielarskich za pośrednictwem strony internetowej: www.plantago-sklep.pl. Wykonywana działalność jest zgodna z przepisami ustawy z dnia 6 marca 2018 roku o Centralnej Ewidencji i Informacji o Działalności Gospodarczej i Punkcie Informacji dla Przedsiębiorcy (Dz. U. z 2019 r., poz. 1291 ze zm.), a deklarowany zakres i rodzaj prowadzonej działalności gospodarczej zgodny jest ze stanem rzeczywistym.

Sprawdzając przestrzeganie przepisów § 3 ust. 2 rozporządzenia Ministra Rozwoju z dnia 9 grudnia 2015 r. w sprawie uwidaczniania cen towarów i usług (Dz. U. z 2015 r., poz. 2121) - zwanego dalej „rozporządzeniem”, inspektorzy stwierdzili, że kontrolowany przedsiębiorca nie uwidoczniał informacji o cenach jednostkowych towarów, w odniesieniu do 12 partii towarów oferowanych do sprzedaży za pośrednictwem strony internetowej:

1. Miłorząb japoński (Gingko biloba) opakowanie 50 g, w cenie 6,89 zł brutto, 6,56 zł netto,
2. Andrographis paniculata 50 g opakowanie, w cenie 9,89 zł brutto, 9,42 zł netto,
3. Jałowic (Juniperus fructus) owoc 50 g opakowanie, w cenie 4,50 zł brutto, 4,17 zł netto,
4. Lawenda – kwiat 50 g opakowanie, w cenie 5,78 zł brutto, 5,50 zł netto,
5. Mirra (Commiphora myrrha) żywica 50 g opakowanie, w cenie 14 zł brutto, 11,38 zł netto,
6. Maczek kalifornijski – ziele 50 g opakowanie, w cenie 9,46 zł brutto, 9,01 zł netto,
7. Tarczycza bocznokwiatowa (Scullcap) ziele cięte 50 g opakowanie, w cenie 12,19 zł brutto, 11,61 zł netto,
8. Żywokost lekarski – korzeń Premium 50 g opakowanie, w cenie 5,58 zł brutto, 5,17 zł netto,
9. Zioła szwedzkie od Marii Treben 50 g opakowanie, w cenie 16,24 zł brutto, 13,20 zł netto,
10. Brodaczka właściwa (Usnea barbata) 50 g opakowanie, w cenie 17,41 zł brutto, 16,58 zł netto,
11. Baobab (owoc mielony) 50g opakowanie, w cenie 12,58 zł brutto, 11,99 zł netto,
12. Tribulus terrestris (Buzdyganek) – ziele 50 g opakowanie, w cenie 6,0 zł brutto, 5,56 zł netto.

W miejscu sprzedaży, nie uwidoczniono cen jednostkowych w/w towarów. Powyższe stanowi naruszenie obowiązków wynikających z art. 4 ustawy oraz § 3 i § 4 rozporządzenia, wydanego na podstawie art. 4 ust. 2 ustawy.

Powyższe ustalenia udokumentowano w protokole kontroli nr D/PI.UH.8361.77.2020. Kontrolowany przedsiębiorca, pouczony o możliwości zgłoszenia uwag do protokołu

kontroli, na podstawie art. 20 ust. 2 ustawy z dnia 15 grudnia 2000 r. o *Inspekcji Handlowej* (t.j. Dz. U. z 2020 r., poz. 1706.), nie skorzystał z tego prawa.

Zgodnie z treścią 4 ust. 1 ustawy, w miejscu sprzedaży detalicznej i świadczenia usług uwidacznia się cenę oraz cenę jednostkową towaru (usługi) w sposób jednoznaczny, niebudzący wątpliwości oraz umożliwiający porównanie cen.

Natomiast zgodnie z treścią art. 6 ust. 1 ustawy, jeżeli przedsiębiorca nie wykonuje obowiązków, o których mowa w art. 4, wojewódzki inspektor Inspekcji Handlowej nakłada na niego, w drodze decyzji, karę pieniężną do wysokości 20 000 zł.

W związku z powyższym, na podstawie art. 61 § 4 Kpa, pismem z dnia 7 grudnia 2020 r., Wielkopolski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej, poinformował stronę o wszczęciu z urzędu postępowania administracyjnego w sprawie nałożenia administracyjnej kary pieniężnej na podstawie art. 6 ust. 1 ustawy. Jednocześnie organ poinformował, że na podstawie art. 10 § 1 Kpa, stronie przysługuje prawo do czynnego udziału w toku postępowania, tj. do zapoznania się z aktami sprawy oraz składania wyjaśnień

i wniosków dowodowych oraz, że strona ma prawo do złożenia wyjaśnień w terminie 14 dni od dnia otrzymania zawiadomienia o wszczęciu postępowania. Strona nie skorzystała z przysługującego jej prawa do zapoznania się z aktami sprawy, ani nie złożyła wyjaśnień i wniosków w sprawie.

Po przeanalizowaniu całości materiału zgromadzonego w przedmiotowej sprawie, organ prowadzący postępowanie, zdecydował o nałożeniu na stronę postępowania kary pieniężnej na podstawie art. 6 ust. 1 ustawy.

Podstawą do ewentualnego odstąpienia od wymierzenia kary pieniężnej jest w tej sprawie art. 189f § 1 Kpa, który stanowi, że organ administracji publicznej, w drodze decyzji, odstępuje od nałożenia administracyjnej kary pieniężnej i poprzestaje na pouczeniu, jeżeli: 1) waga naruszenia prawa jest znikoma, a strona zaprzestała naruszania prawa lub 2) za to samo zachowanie prawomocną decyzją na stronę została uprzednio nałożona administracyjna kara pieniężna przez inny uprawniony organ administracji publicznej lub strona została prawomocnie ukarana za wykroczenie lub wykroczenie skarbowe, lub prawomocnie skazana za przestępstwo lub przestępstwo skarbowe i uprzednia kara spełnia cele, dla których miałyby być nałożona administracyjna kara pieniężna.

Wielkopolski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej, analizując całokształt materiału zgromadzonego w sprawie, nie znalazł podstaw do odstąpienia od wymierzenia kary pieniężnej i pouczenia strony na podstawie art. 189f § 1 pkt 1 Kpa. W sprawie doszło wprawdzie do zaprzestania naruszenia prawa, jednak nastąpiło to dopiero na skutek kontroli. Ponadto okoliczności i waga naruszenia prawa nie budzą wątpliwości, co do istnienia przesłanek faktycznych uzasadniających nałożenie kary pieniężnej. Waga naruszenia prawa w przedmiotowej sprawie z pewnością nie jest znikoma, gdyż kontrolowany nie dopełnił nałożonych na niego obowiązków określonych zarówno w art. 4 ust. 1 ustawy, jak i § 3 i § 4 rozporządzenia, tym samym uchybił realizacji celów ustawy w zakresie ochrony praw konsumentów. Strona prowadząc działalność nie dochowała należytej, wymaganej przepisami staranności i dopuściła się naruszenia prawa o istotnej wadze.

Brak jest również podstaw do odstąpienia od wymierzenia kary pieniężnej na gruncie art. 189f § 1 pkt 2 Kpa. Organ w toku postępowania nie stwierdził, aby za to samo zachowanie na stronę została uprzednio nałożona administracyjna kara pieniężna lub strona została prawomocnie ukarana za wykroczenie lub wykroczenie skarbowe, lub prawomocnie skazana za przestępstwo lub przestępstwo skarbowe. Strona postępowania, prawidłowo pouczona o możliwości wypowiedzenia się w sprawie, nie podniosła również żadnej z powyższych okoliczności.

Mając na uwadze powyższe, w toku prowadzonego postępowania administracyjnego Wielkopolski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej, wziął pod uwagę, zgodnie z przepisami art. 6 ust. 3 ustawy, wszystkie przewidziane w nim dyrektywy wymiaru kary.

Analizując stopień naruszenia obowiązków, organ stwierdził, że strona jest odpowiedzialna za brak uwidocznienia informacji o cenach jednostkowych oferowanych do sprzedaży towarów. Podkreślić należy, że jednym z głównych celów nałożenia na przedsiębiorcę, obowiązków zawartych w ustawie, jest wzmocnienie szeroko pojętej ochrony konsumenta. Uwidocznienie prawidłowo informacji o cenach jednostkowych oferowanych do sprzedaży towarów, umożliwia konsumentowi porównanie poszczególnych cen, a następnie dokonanie przez niego właściwego wyboru, z uwzględnieniem jego sytuacji finansowej i indywidualnych preferencji. Nieuwidocznienie cen jednostkowych, godzi w sposób oczywisty w prawo konsumenta do informacji i uniemożliwia mu porównanie cen towarów w danej branży, tym bardziej, że w tym przypadku sprzedaż odbywała się na odległość, z wykorzystaniem narzędzi elektronicznych. Cena jest, poza marką oraz indywidualnymi preferencjami konsumentów, jednym z podstawowych wyróżników, mających wpływ na decyzję o zakupie towaru. Dlatego rzetelna informacja o cenie oraz możliwość porównania cen wielu towarów, ma istotne znaczenie z punktu widzenia interesów konsumenta. Nadto, wskazać należy, że wszczęcie kontroli, w toku której stwierdzono nieprawidłowości, poprzedzone zostało skierowaniem przez organ do przedsiębiorcy zawiadomienia zawierającego, m.in. informacje o zakresie przedmiotowym kontroli oraz planowanym terminie jej przeprowadzenia. Pomimo tego, przedsiębiorca zaprzestał naruszenia prawa, dopiero w wyniku przeprowadzenia kontroli. W ocenie organu, stopień naruszenia obowiązków przez kontrolowanego był w tym przypadku wysoki.

Oceniając dotychczasową działalność przedsiębiorcy, organ wziął pod uwagę fakt, że nie był on wcześniej karany za naruszenie przepisów ustawy.

Wielkość przychodu i obrotu strony, ustalono na podstawie informacji zawartej w dokumencie księgowym, przesłanym przez stronę organowi drogą elektroniczną w dniu 11 grudnia 2020 r., który załączono do akt sprawy.

W tym przypadku należało zastosować środek, w postaci nałożenia stosunkowo niskiej kary pieniężnej, w wysokości 500 zł (słownie: pięćset złotych 00/100).

Wielkopolski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej zadecydował zatem jak w sentencji.

Zgodnie z treścią art. 7 ustawy, należność z tytułu administracyjnych kar pieniężnych stanowi dochód budżetu państwa. Karę, o której mowa w sentencji decyzji, przedsiębiorca jest zobowiązany wpłacić na konto bankowe Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Poznaniu, Nr konta NBP O/O Poznań nr 96 1010 1469 0032 7422 3100 0000, w terminie 7 dni od dnia, w którym decyzja o wymierzeniu administracyjnej kary pieniężnej stała się ostateczna. Kara niezapłacona w terminie staje się zaległością podatkową w rozumieniu przepisów ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. Ordynacja podatkowa (Dz. U. z 2020 r., poz. 1325 ze zm).

Pouczenie:

1. Od niniejszej decyzji na podstawie art. 127 § 1 i 2 Kpa, art. 129 § 1 i 2 Kpa przysługuje stronie odwołanie do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów 00-950 Warszawa, Plac Powstańców Warszawy 1, składane na piśmie za pośrednictwem Wielkopolskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej, skr. poczt. Nr 254, 60-967 Poznań 9, w terminie 14 dni od dnia jej doręczenia.
2. Zgodnie z art. 127a § 1 Kpa w trakcie biegu terminu do wniesienia odwołania strona może zrzec się prawa do wniesienia odwołania wobec organu administracji publicznej, który wydał decyzję.
3. Zgodnie z art. 127a § 2 Kpa z dniem doręczenia organowi administracji publicznej oświadczenia o zrzeczeniu się prawa do wniesienia odwołania przez ostatnią ze stron postępowania, decyzja staje się ostateczna i prawomocna. Skutkuje to również brakiem możliwości zaskarżenia decyzji do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego.
4. W zakresie nieuregulowanym w ustawie do kar pieniężnych stosuje się odpowiednio przepisy działu III ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. – *Ordynacja podatkowa*. Uprawnienia organów podatkowych przysługują Wielkopolskiemu Wojewódzkiemu Inspektorowi Inspekcji Handlowej.
5. Kara pieniężna podlega egzekucji w trybie przepisów ustawy z dnia 17 czerwca 1966 r. o *postępowaniu egzekucyjnym w administracji* (Dz. U. z 2020 r., poz. 1427 ze zm.) w zakresie egzekucji obowiązków o charakterze pieniężnym.

Z-ca Wielkopolskiego Wojewódzkiego
Inspektora Inspekcji Handlowej

Helena Kozakiewicz

Otrzymują:

- strona,
- a/a,
- BA.