



WIELKOPOLSKI WOJEWÓDZKI INSPEKTOR
INSPEKЦИИ HANDLOWEJ

Al. Marcinkowskiego 3, 61-745 Poznań

Poznań, dnia 17 lutego 2021 r.

D/PL.UH.8361.84.2020

ZPO

Sławomir Żupański

Firma „Camaro”

ul. Piotra Michałowskiego nr 7

64-920 Piła

DECYZJA

Wielkopolski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej, działając na podstawie art. 104 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. *Kodeks postępowania administracyjnego* (Dz. U. z 2020 r., poz. 256 ze zm.) - zwanej dalej „Kpa” oraz art. 6 ust. 1 i 3 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. *o informowaniu o cenach towarów i usług* (Dz. U. z 2019 r. poz. 178) - zwanej dalej „ustawą”, po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego,

nakłada

na Sławomira Żupańskiego, przedsiębiorcę prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą - Sławomir Żupański Firma „Camaro”, ul. Piotra Michałowskiego nr 7, 64-920 Piła, NIP: 7641823377, karę pieniężną w wysokości 800 zł (słownie: osiemset złotych 00/100), wynikającą z art. 6 ust. 1 ustawy, z tytułu nieuwidocznienia cen i cen jednostkowych towarów oferowanych do sprzedaży, czyli wbrew obowiązkom określonym w art. 4 ust. 1 ustawy.

Jak wynika z art. 4 ust. 1 ustawy, w miejscu sprzedaży detalicznej i świadczenia usług uwidacznia się cenę oraz cenę jednostkową towaru (usługi) w sposób jednoznaczny, niebudzący wątpliwości oraz umożliwiający porównanie cen.

Natomiast zgodnie z treścią art. 6 ust. 1 ustawy, jeżeli przedsiębiorca nie wykonuje obowiązków, o których mowa w art. 4, wojewódzki inspektor Inspekcji Handlowej nakłada na niego, w drodze decyzji, karę pieniężną do wysokości 20 000 zł.

UZASADNIENIE

W dniach od 25 września do 2 października 2020 r., na podstawie upoważnienia Wielkopolskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej nr D/PL.UH.8361.84.2020 z dnia 25 września 2020 r., inspektorzy Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Poznaniu Delegatury w Pile, przeprowadzili kontrolę w Barze Camaro w Płytnicy nr 19A, 77-416 Płytnica, podczas której dokonali m.in. oceny prawidłowości uwidaczniania cen

towarów oferowanych do sprzedaży detalicznej przez przedsiębiorcę - Sławomir Żupański Firma „Camaro”, ul. Piotra Michałowskiego nr 7, 64-920 Pila. W trakcie kontroli sprawdzono, czy zgodnie z art. 4 ust. 1 ustawy, przedsiębiorca uwidocznili w sposób jednoznaczny, niebudzący wątpliwości oraz umożliwiający porównanie ceny i ceny jednostkowe towarów oraz czy sposób uwidaczniania cen towarów i cen jednostkowych jest zgodny z wymaganiami rozporządzenia Ministra Rozwoju z dnia 9 grudnia 2015 r. w sprawie uwidaczniania cen towarów i usług (Dz. U. z 2015 r., poz. 2121) – zwanego dalej „rozporządzeniem”.

W wyniku sprawdzenia cen i cen jednostkowych 32 partii towarów, stwierdzono, że dla wszystkich objętych kontrolą partii towarów, nie uwidoczniono cen jednostkowych:

Lp.	Nazwa produktu Poj./gram.		Cena za sztukę	ILOŚĆ
1	Napój gazowany Seven- up	500 ml	5,00 zł	8 szt.
2	Napój gazowany Mountain Dew	500 ml	5,00 zł	9 szt.
3	Napój gazowany Mirinda Orange	500 ml	5,00 zł	2 szt.
4	Napój gazowany Mirinda Mix-it strawberry+lycle	500 ml	5,00 zł	7 szt.
5	Napój gazowany Mirinda Mix-it blueberry + orange	500 ml	5,00 zł	12 szt.
6	Pepsi	0,85 l	6,00 zł	2 szt.
7	Pepsi	500 ml	5,00 zł	17 szt.
8	Pepsi – szklana butelka	200 ml	3,50 zł	7 szt.
9	Pepsi – puszka	330 ml	3,50 zł	21 szt.
10	Pepsi Mango zero sugar	500 ml	5,00 zł	4 szt.
11	Pepsi Max	500 ml	5,00 zł	4 szt.
12	Woda źródłana Krystaliczne źródło	500 ml	3,50 zł	4 szt.
13	Woda mineralna Cisowianka niegazowana	500 ml	3,50 zł	3 szt.
14	Lipton Raspberry & Cherry Blossom	500 ml	5,00 zł	9 szt.
15	Lipton Ice Tea Peach	500 ml	5,00 zł	8 szt.
16	Lipton Ice Tea Lemon	500 ml	5,00 zł	11 szt.
17	Lipton Green Ice Tea	500 ml	5,00 zł	11 szt.
18	Lipton Green Ice Tea Lime & Mint	500 ml	5,00 zł	2 szt.
19	Toma sok pomarańczowy 100%	330 ml	3,50 zł	8 szt.
20	Toma sok jabłkowy 100 %	330 ml	3,50 zł	6 szt.
21	Toma sok wieloowocowy	330 ml	3,50 zł	11 szt.
22	Toma nektar z czarnej porzeczki	330 ml	3,50 zł	10 szt.
23	Napój gazowany Sprite	500 ml	5,00 zł	2 szt.
24	Paluszki solone	70 g	3,00 zł	11 szt.
25	Crunchips o smaku papryki	140 g	6,00 zł	4 szt.
26	Monster Munch Original	50 g	6,00 zł	1 szt.
27	Crunchips o smaku ser – cebula	140 g	6,00 zł	3 szt.
28	Crunchips solony x-cut	140 g	6,00 zł	3 szt.
29	Wiejskie ziemniaczki cebulka	130 g	6,00 zł	3 szt.
30	Wiejskie ziemniaczki masło z solą	130 g	6,00 zł	3 szt.
31	Crunchips o smaku zielonej cebulki	140 g	6,00 zł	5 szt.
32	Crunchips o smaku Fromage	140 g	6,00 zł	1 szt.

Powyższe stanowi naruszenie obowiązków wynikających z art. 4 ustawy oraz § 3 i § 4 rozporządzenia, wydanego na podstawie art. 4 ust. 2 ustawy, a także narusza interesy konsumentów.

Zgodnie z treścią 4 ust. 1 ustawy, w miejscu sprzedaży detalicznej i świadczenia usług uwidacznia się cenę oraz cenę jednostkową towaru (usługi) w sposób jednoznaczny, niebudzący wątpliwości oraz umożliwiający porównanie cen.

Jak wynika z § 3 rozporządzenia, cenę uwidacznia się w miejscu ogólnodostępnym i dobrze widocznym dla konsumentów, na danym towarze, bezpośrednio przy towarze lub w bliskości towaru, którego dotyczy. Cenę oraz cenę jednostkową uwidacznia się w szczególności:

- 1) na wywieszce;
- 2) w cenniku;
- 3) w katalogu;
- 4) na obwolicie;
- 5) w postaci nadruku lub napisu na towarze lub opakowaniu.

Ponadto zgodnie z treścią § 4 rozporządzenia, cena jednostkowa dotyczy odpowiednio ceny za:

- 1) litr lub metr sześcienny – dla towaru przeznaczonego do sprzedaży według objętości;
- 2) kilogram lub tonę – dla towaru przeznaczonego do sprzedaży według masy;
- 3) metr – dla towaru przeznaczonego do sprzedaży według długości;
- 4) metr kwadratowy – dla towaru przeznaczonego do sprzedaży według powierzchni;
- 5) sztukę – dla towarów przeznaczonych do sprzedaży na sztuki.

W szczególnych przypadkach uzasadnionych rodzajem, przeznaczeniem lub zwyczajowo oferowaną ilością towarów przy uwidacznianiu cen jednostkowych dopuszcza się stosowanie dziesiętnych wielokrotności i podwielokrotności legalnych jednostek miar. W przypadku towaru pakowanego oznaczonego liczbą sztuk dopuszcza się stosowanie przeliczenia na cenę jednostkową za sztukę lub za dziesiętną wielokrotność liczby sztuk.

W myśl art. 6 ust. 1 ustawy, jeżeli przedsiębiorca nie wykonuje obowiązków, o których mowa w art. 4, wojewódzki inspektor Inspekcji Handlowej nakłada na niego, w drodze decyzji, karę pieniężną do wysokości 20 000 zł.

W związku z powyższym, na podstawie art. 61 § 4 Kpa, pismem z dnia 17 grudnia 2020 r., Wielkopolski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej, poinformował stronę o wszczęciu z urzędu postępowania administracyjnego w sprawie nałożenia administracyjnej kary pieniężnej na podstawie art. 6 ust. 1 ustawy. Jednocześnie organ poinformował, że na podstawie art. 10 § 1 Kpa, stronie przysługuje prawo do czynnego udziału w toku postępowania, tj. do zapoznania się z aktami sprawy oraz składania wyjaśnień i wniosków dowodowych oraz, że strona ma prawo do złożenia wyjaśnień w terminie 14 dni od dnia otrzymania zawiadomienia o wszczęciu postępowania. Ponadto organ zwrócił się do strony, o przedłożenie informacji dotyczących wielkości osiągniętych przez nią obrotów oraz przychodu.

Strona postępowania nie podjęła jednak w terminie prawidłowo zaadresowanego i dwukrotnie awizowanego pisma z dnia 17 grudnia 2020 r. Wielkopolski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej pismem z dnia 14 stycznia 2021 r., do którego załączono

kopię zawiadomienia o wszczęciu postępowania administracyjnego z dnia 17 grudnia 2020 r., poinformował stronę o tym, że postępowanie administracyjne w sprawie nałożenia kary pieniężnej, zostanie zakończone wydaniem decyzji w terminie do dnia 17 lutego 2021 r. Jednocześnie organ ponownie zwrócił się do strony, o przedłożenie informacji dotyczących wielkości osiąganych przez nią obrotów oraz przychodu. W związku z tym, że zarówno korespondencja zawierająca zawiadomienie o wszczęciu postępowania administracyjnego z dnia 17 grudnia 2020 r., jak również korespondencja z dnia 14 stycznia 2021 r., dwukrotnie awizowane, przechowywane przez okres 14 dni w placówce pocztowej i prawidłowo opisane przez operatora pocztowego, zostały zwrócone nadawcy, organ prowadzący postępowanie uznał, że istnieją podstawy do stwierdzenia powstania skutku prawnego, wynikającego z fikcji doręczenia ustanowionej w art. 44 § 4 Kpa.

Podstawą do ewentualnego odstąpienia od nałożenia kary pieniężnej jest art. 189f § 1 Kpa, który stanowi, że organ administracji publicznej, w drodze decyzji, odstępuje od nałożenia administracyjnej kary pieniężnej i poprzestaje na pouczeniu, jeżeli: 1) waga naruszenia prawa jest znikoma, a strona zaprzestała naruszania prawa lub 2) za to samo zachowanie prawomocną decyzją na stronę została uprzednio nałożona administracyjna kara pieniężna przez inny uprawniony organ administracji publicznej lub strona została prawomocnie ukarana za wykroczenie lub wykroczenie skarbowe, lub prawomocnie skazana za przestępstwo lub przestępstwo skarbowe i uprzednia kara spełnia cele, dla których miałyby być nałożona administracyjna kara pieniężna.

Wielkopolski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej stwierdził, że w tym przypadku, nie zostały spełnione łącznie powyższe przesłanki pozwalające na zastosowanie art. 189f § 1 Kpa, a więc odstąpienia od nałożenia administracyjnej kary pieniężnej w stosunku do kontrolowanego przedsiębiorcy. W przedmiotowej sprawie nie zachodzi przesłanka znikomej wagi naruszenia prawa, a zatem nie jest zasadne zastosowanie art. 189f § 1 pkt 1 Kpa, skutkujące obligatoryjnym odstąpieniem od nałożenia administracyjnej kary pieniężnej i poprzestaniem na pouczeniu. Skoro przedsiębiorca naruszył art. 4 ust. 1 ustawy, nie uwidaczniając cen jednostkowych towarów, nie można uznać, że w niniejszej sprawie zakres naruszenia przepisów ustawy, a co za tym idzie waga naruszenia prawa jest znikoma. Analizując materiał zgromadzony w sprawie, podkreślić należy, że jednym z głównych celów nałożenia na przedsiębiorców, obowiązków zawartych w ustawie, jest wzmocnienie szeroko pojętej ochrony konsumenta. Uwidocznione prawidłowo informacje o cenie towaru i cenie jednostkowej umożliwiają konsumentowi porównanie poszczególnych cen, a następnie dokonanie przez niego właściwego wyboru, z uwzględnieniem jego sytuacji finansowej. W trakcie kontroli sprawdzono prawidłowość uwidocznienia cen i cen jednostkowych dla 32 partii towarów i w przypadku wszystkich stwierdzono niewidocznienie ceny jednostkowej. Powyższe godzi w sposób oczywisty w prawo konsumenta do informacji i uniemożliwia mu porównanie cen jednostkowych towarów znajdujących się w obrocie handlowym. Cena jednostkowa jest jednym z podstawowych wyróżników towarów, poza marką oraz indywidualnymi preferencjami konsumentów, mającym wpływ na decyzje o zakupie towaru. Dlatego rzetelna informacja cenie jednostkowej oraz możliwość porównania cen jednostkowych wielu produktów, ma istotne znaczenie z punktu widzenia interesów konsumenta. Nadto wskazać należy, że wszczęcie kontroli, w toku której stwierdzono nieprawidłowości, poprzedzone zostało skierowaniem przez organ do przedsiębiorcy zawiadomienia, zawierającego m.in. informacje o zakresie przedmiotowym kontroli oraz planowanym terminie jej przeprowadzenia. Pomimo tego, przedsiębiorca zaprzestał naruszania prawa dopiero w wyniku przeprowadzonej kontroli.

Jednocześnie, fakt zaprzestania naruszania przepisów prawa i podjęcia działań naprawczych, nie zwalnia strony z odpowiedzialności za niedopełnienie obowiązków stwierdzone w chwili kontroli. Zgodnie ze wskazanym przepisem, organ administracji publicznej, w drodze decyzji, odstępuje od nałożenia administracyjnej kary pieniężnej i poprzestaje na pouczeniu, jeżeli, waga naruszenia prawa jest znikoma, a strona zaprzestała naruszania prawa. Zgodnie z jego brzmieniem, przesłanka zaprzestania naruszania prawa musi zatem wystąpić łącznie z przesłanką znikomej wagi naruszenia, co nie zachodzi w niniejszej sprawie.

Brak jest również podstaw do odstąpienia od wymierzenia kary pieniężnej na gruncie art. 189f § 1 pkt 2 Kpa. Organ w toku postępowania nie stwierdził, aby za to samo zachowanie na stronę została uprzednio nałożona administracyjna kara pieniężna lub strona została prawomocnie skazana za przestępstwo lub przestępstwo skarbowe. Strona postępowania, prawidłowo pouczone o możliwości wypowiedzenia się w sprawie, nie podniosła również żadnej z powyższych okoliczności.

Zgodnie z treścią art. 6 ust. 3 ustawy, przy ustalaniu wysokości kary pieniężnej organ uwzględnił stopień naruszenia obowiązków, dotychczasową działalność przedsiębiorcy, a także wielkość jego obrotów i przychodu.

Dokonując zatem oceny stopnia naruszenia obowiązków przez przedsiębiorcę, organ zakwalifikował czyn przedsiębiorcy jako znaczne naruszenie obowiązków. Przedsiębiorca nie uwidoczniał bowiem cen jednostkowych dla 32 partii towarów, czyli wszystkich objętych kontrolą. Tym samym przedsiębiorca pozbawił konsumentów możliwości porównania cen jednostkowych tych towarów z innymi towarami.

Oceniając dotychczasową działalność przedsiębiorcy, organ wziął pod uwagę fakt, że nie był on wcześniej karany za naruszenie przepisów ustawy. Organ wziął również pod uwagę podjęte przez osobę upoważnioną do reprezentowania kontrolowanego przedsiębiorcy dobrowolne działania naprawcze.

Biorąc pod uwagę trzeci czynnik wpływający na wymiar kary pieniężnej, Wielkopolski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej wziął pod uwagę wielkość obrotów i przychodu strony. W związku z tym, że strona nie przesłała informacji o wielkości przychodów i obrotu, kryterium wielkości przychodu zostało ocenione na podstawie art. 7 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 6 marca 2018 r. Prawo przedsiębiorców (Dz. U. z 2021 r., poz. 162). Osoba upoważniona do reprezentowania kontrolowanego przedsiębiorcy – w toku kontroli złożyła oświadczenie, że kontrolowany przedsiębiorca należy do grupy mikroprzedsiębiorców. W myśl art. 7 ust. 1 pkt 2 ww. ustawy, za mikroprzedsiębiorcę uważa się przedsiębiorcę, który w co najmniej jednym roku z dwóch ostatnich lat obrotowych spełniał łącznie następujące warunki: zatrudniał średniorocznie mniej niż 10 pracowników oraz osiągnął roczny obrót netto ze sprzedaży towarów, wyrobów i usług oraz z operacji finansowych nieprzekraczający równowartości w złotych 2 milionów euro, lub sumy aktywów jego bilansu sporządzonego na koniec jednego z tych lat nie przekroczył równowartości w złotych 2 milionów euro.

W tym przypadku należało nałożyć odpowiednią karę pieniężną, w wysokości 800 zł (słownie: osiemset złotych 00/100).

Wielkopolski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej zdecydował zatem jak w sentencji.

Zgodnie z treścią art. 7 ustawy, należność z tytułu administracyjnych kar pieniężnych stanowi dochód budżetu państwa. Karę, o której mowa w sentencji decyzji, przedsiębiorca jest zobowiązany wpłacić na konto bankowe Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Poznaniu, Nr konta NBP O/O Poznań: 96 1010 1469 0032 7422 3100 0000, w terminie 7 dni od dnia, w którym decyzja o nałożeniu administracyjnej kary pieniężnej stała się ostateczna. Kara niezapłacona w terminie staje się zaległością podatkową w rozumieniu przepisów ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. *Ordynacja podatkowa* (Dz. U. z 2020 r., poz. 1325 ze zm.).

Pouczenie:

1. Od niniejszej decyzji na podstawie art. 127 § 1 i 2 Kpa, art. 129 § 1 i 2 Kpa przysługuje stronie odwołanie do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów 00-950 Warszawa, Plac Powstańców Warszawy 1, składane na piśmie za pośrednictwem Wielkopolskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej, skr. poczt. Nr 254, 60-967 Poznań 9, w terminie 14 dni od dnia jej doręczenia.
2. Zgodnie z art. 127a § 1 Kpa w trakcie biegu terminu do wniesienia odwołania strona może zrzec się prawa do wniesienia odwołania wobec organu administracji publicznej, który wydał decyzję.
3. Zgodnie z art. 127a § 2 Kpa z dniem doręczenia organowi administracji publicznej oświadczenia o zrzeczeniu się prawa do wniesienia odwołania przez ostatnią ze stron postępowania, decyzja staje się ostateczna i prawomocna. Skutkuje to również brakiem możliwości zaskarżenia decyzji do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego.
4. W zakresie nieuregulowanym w ustawie do kar pieniężnych stosuje się odpowiednio przepisy działu III ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. - *Ordynacja podatkowa*. Uprawnienia organów podatkowych przysługują Wielkopolskiemu Wojewódzkiemu Inspektorowi Inspekcji Handlowej.
5. Kara pieniężna podlega egzekucji w trybie przepisów ustawy z dnia 17 czerwca 1966 r. o postępowaniu egzekucyjnym w administracji (Dz. U. z 2020 r., poz. 1427 ze zm.) w zakresie egzekucji obowiązków o charakterze pieniężnym.

Wielkopolski Wojewódzki Inspektor
Inspekcji Handlowej

Elżbieta Welnisz-Kojra

Otrzymują:

- strona,

- a/a,

- BA.