



WIELKOPOLSKI WOJEWÓDZKI INSPEKTOR  
INSPEKCJI HANDLOWEJ

Al. Marcinkowskiego 3, 61-745 Poznań

Poznań, dnia 26 lutego 2021 r.

D/KA.NR.8361.139.2020  
ZPO

Przedsiębiorstwo  
Produkcyjno-Handlowo-Usługowe  
„STALPOT” Spółka Jawna  
Witold Potarzycki i Paweł Potarzycki  
Karminek, ul. Ostrowska 32  
63-330 Dobrzyca

### Decyzja

Wielkopolski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej, działając na podstawie art. 104 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. *Kodeks postępowania administracyjnego* (t.j. Dz. U. z 2020 r., poz. 256 ze zm.), zwanej dalej „Kpa”, w związku z art. 35a pkt 9 lit. b i art. 35d ust. 1 pkt 1 ustawy z dnia 25 sierpnia 2006 r. *o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw* (t.j. Dz. U. z 2021 r. poz. 133), zwanej dalej „ustawą”, po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego,

### wymierza

przedsiębiorcy: Przedsiębiorstwo Produkcyjno-Handlowo-Usługowe „STALPOT” Spółka Jawna Witold Potarzycki i Paweł Potarzycki, Karminek, ul. Ostrowska 32, 63-330 Dobrzyca, NIP: 6210002959) karę pieniężną w wysokości 10 000 zł, (słownie: dziesięć tysięcy złotych), z tytułu wystawienia świadectwa jakości, w którym wartości parametrów paliwa stałego były niezgodne ze stanem faktycznym.

Zgodnie z treścią art. 35a pkt 9 lit. b ustawy, karze pieniężnej podlega przedsiębiorca wprowadzający do obrotu paliwo stałe, który wystawia świadectwo jakości, w którym wartości parametrów paliwa stałego są niezgodne ze stanem faktycznym.

### Uzasadnienie

W dniu 30 listopada 2020 r., na podstawie upoważnienia do kontroli nr D/KA.NR.8361.139.2020, Wielkopolski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej przeprowadził kontrolę u przedsiębiorcy: Przedsiębiorstwo Produkcyjno-Handlowo-Usługowe „STALPOT” Spółka Jawna Witold Potarzycki i Paweł Potarzycki, Karminek, ul. Ostrowska 32, 63-330 Dobrzyca, (NIP: 6210002959). Kontrolę przeprowadzono w obecności osoby upoważnionej do reprezentowania spółki.

W trakcie kontroli ustalono, że w dniu 30 listopada 2020 r. w ofercie kontrolowanego, w składzie węgla w Mieszkowie, ul. Radlińska 35b, 63-200 Jarocin, znajdowały się następujące paliwa stałe: Ekomił oferowany luzem i zaworkowany Ekogroszek.

W dniu 30 listopada 2020 r. w oparciu o postanowienia rozporządzenia Ministra Energii z dnia 27 września 2018 r. w sprawie sposobu pobierania próbek paliw stałych (Dz. U. z 2018 r., poz. 1891), w obecności osoby upoważnionej do reprezentowania spółki oraz inspektorów Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Poznaniu upoważnieni przedstawiciele podmiotu akredytowanego, (zgodnie z art. 18a ust. 2 ustawy), przy wykorzystaniu urządzeń technicznych należących do podmiotu, dokonali pobrania paliwa stałego do badań laboratoryjnych.

Do badań pobrano węgiel kamienny - ekogroszek z partii o wielkości 11 250 kg składowanej w workach po 25 kg na 18 paletach w cenie 720 zł za 1 tonę, o łącznej wartości 8 100 zł.

Oświadczenie o ilości i wartości wprowadzonego do obrotu paliwa stałego, z którego pobrano próbki do badań laboratoryjnych złożone na tę okoliczność załączono do akt sprawy.

Zgodnie z treścią art. 6c ust. 1 ustawy, przedsiębiorca w momencie wprowadzania do obrotu paliwa stałego, o którym mowa w art. 2 ust. 1 pkt 4a lit. a i b, wystawia dokument potwierdzający spełnienie przez paliwo stałe wymagań jakościowych określonych w przepisach wydanych na podstawie art. 3a ust. 2, zwany dalej „świadectwem jakości”. W związku z powyższym inspektorzy wraz z próbką paliwa stałego pobrali również świadectwo jakości wystawione przez stronę dla kontrolowanej partii paliwa stałego, potwierdzające spełnienie przez paliwo stałe wprowadzone do obrotu wymagań jakościowych określonych w rozporządzeniu Ministra Energii z dnia 27 września 2018 r. w sprawie wymagań jakościowych dla paliw stałych (Dz. U. z 2018 r. poz. 1890), zwanym dalej „rozporządzeniem”.

Badania laboratoryjne przeprowadzone w SGS Polska Sp. z o.o., ul. Jana Kazimierza 3, 01-248 Warszawa w Laboratorium SGS, ul. Cieszyńska 52a, 43-200 Pszczyna, wykazały, że próbka i próbka kontrolna, w zakresie zbadanych parametrów spełniają wymagania jakościowe, określone w rozporządzeniu. Natomiast w trakcie przeprowadzonych badań w odniesieniu do wymagań jakościowych, zawartych w świadectwie jakości paliw stałych nr 1/10/20 z dnia 9 października 2020 r. stwierdzono, że w zakresie zbadanych parametrów próbka i próbka kontrolna nie spełniają parametru wskazanego w dostarczonym świadectwie jakości. Próbka w odniesieniu do wartości dotyczącej zawartości popiołu - wymagania jakościowe: 5,3%, odchylenie  $\leq 5,3+0,159$  przy wyniku analizy 7,5%, oraz zawartości części lotnych - wymagania jakościowe 35,5%, odchylenie  $35,5+/-0,71$  przy wyniku analizy 32,10%. Próbka kontrolna w odniesieniu do wartości dotyczącej zawartości popiołu - wymagania jakościowe: 5,3%, odchylenie  $\leq 5,3+0,159$  przy wyniku analizy 7,2% oraz zawartości części lotnych - wymagania 35,5%, odchylenie  $35,5+/-0,71$  przy wyniku analizy 32,37%.

W związku z powyższym pismem z dnia 1 lutego 2021 r. zawiadomiono stronę o wszczęciu postępowania administracyjnego w sprawie wymierzania kary pieniężnej na podstawie art. 35a pkt 9 lit. b, w związku z art. 35d ust. 1 pkt 1 ustawy oraz poinformowano, że zgodnie z art. 10 § 1 Kpa strona może brać czynny udział w każdym stadium postępowania, a w szczególności wypowiadać się co do zebranych dowodów i zapoznać się ze zgromadzonymi w tej sprawie materiałami oraz sporządzać z nich notatki i odpisy, a także może przedstawić stanowisko w powyższej sprawie oraz składać wnioski dowodowe w terminie 14 dni od daty doręczenia zawiadomienia o wszczęciu postępowania administracyjnego.

Strona nie skorzystała z przysługującego prawa w toku postępowania. W dniu 15 lutego 2021 r. przesłała informację o wielkości sprzedaży paliw stałych w roku

Podstawą do ewentualnego odstąpienia od wymierzenia kary pieniężnej w niniejszej sprawie jest art. 189f § 1 Kpa, który stanowi, że organ administracji publicznej, w drodze decyzji, odstępuje od nałożenia administracyjnej kary pieniężnej i poprzestaje na pouczeniu, jeżeli: 1) waga naruszenia prawa jest znikoma, a strona zaprzestała naruszania prawa lub 2) za to samo zachowanie prawomocną decyzją na stronę została uprzednio nałożona administracyjna kara pieniężna przez inny uprawniony organ administracji publicznej lub strona została prawomocnie ukarana za wykroczenie lub wykroczenie skarbowe, lub prawomocnie skazana za przestępstwo lub przestępstwo skarbowe i uprzednia kara spełnia cele, dla których miałyby być nałożona administracyjna kara pieniężna.

Wielkopolski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej, po analizie całokształtu zgromadzonego w sprawie materiału, nie znalazł podstaw do odstąpienia od nałożenia kary pieniężnej i pouczenia strony na podstawie art. 189f § 1 pkt 1 Kpa. Okoliczności i waga naruszenia prawa nie budzą wątpliwości, co do istnienia przesłanek faktycznych uzasadniających nałożenie kary pieniężnej. Waga naruszenia prawa w przedmiotowej sprawie z pewnością nie jest znikoma, gdyż parametr zawartości popiołu został przekroczony o 2,2% (próbka), 1,9% (próbka kontrolna) a zawartości części lotnych przekroczona o 3,4% (próbka) i 3,13% (próbka kontrolna). W myśl art. 6c ust. 1 ustawy, przedsiębiorca w momencie wprowadzania do obrotu paliwa stałego, o którym mowa w art. 2 ust. 1 pkt 4a lit. a i b, wystawia dokument potwierdzający spełnienie przez paliwo stałe wymagań jakościowych określonych w przepisach wydanych na podstawie art. 3a ust. 2, zwany dalej „świadectwem jakości”. Tak więc świadectwo jakości jest potwierdzeniem spełnienia przez paliwo stałe wymagań jakościowych, a w większości przypadków jest również deklaracją wprowadzającego, informującą, że oferowane przez niego paliwo stałe posiada lepsze niż minimalne parametry jakościowe. Świadectwo jakości jest istotnym elementem, nie tylko z punktu widzenia ustawodawcy, którego celem jest wykluczenie z obrotu paliw złej jakości, ale i z punktu widzenia wprowadzającego, który oferując paliwo stałe lepszej jakości łatwiej znajduje nabywców. Deklaracja przedsiębiorcy, zawarta w świadectwie jakości ma też ogromne znaczenie dla konsumentów, którzy otrzymują w ten sposób rzetelną i wyczerpującą informację na temat oferowanego paliwa stałego, o ile dane w świadectwie jakości są zgodne ze stanem faktycznym.

Sporządzając świadectwo jakości, wprowadzający musi tak określić parametry, żeby nabywający otrzymał paliwo o zadeklarowanej jakości. Przed sporządzeniem dokumentu przedsiębiorca winien zapoznać się z wytycznymi zawartymi w ustawie i w rozporządzeniach, które określają formę i wymagania dla świadectw jakości. Dochowując należytej staranności, wprowadzający powinien wystawiać dokumenty jakościowe rzetelnie i zgodnie ze stanem faktycznym, tak aby deklaracja przedsiębiorcy nie wprowadzała w błąd konsumentów co do jakości zakupionego paliwa stałego.

Biorąc pod uwagę, że strona zajmuje się obrotem paliwami stałymi i jest bez wątpienia profesjonalistą w swojej dziedzinie, winna wykazać się wiedzą dotyczącą przepisów prawnych w zakresie obrotu paliwami stałymi i oferowanego produktu, przygotowując powyższy dokument zgodnie z przepisami i zgodnie ze stanem faktycznym.

W odniesieniu do kwestionowanych parametrów, Wielkopolski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej stwierdza, że zawartość popiołu okazała się większa niż deklarowana, dlatego należy uznać, że paliwo wykazuje gorsze właściwości niż deklarowane w świadectwie jakości a zawartość części lotnych okazała się inna niż deklarowana.

Brak jest również podstaw do odstąpienia od wymierzenia kary pieniężnej na gruncie art. 189f § 1 pkt 2 Kpa. Organ w toku postępowania nie stwierdził, aby za to samo zachowanie na strony została uprzednio nałożona administracyjna kara pieniężna lub strona

została prawomocnie ukarana za wykroczenie lub wykroczenie skarbowe, lub prawomocnie skazana za przestępstwo lub przestępstwo skarbowe. Strona, prawidłowo pouczona o możliwości wypowiedzenia się w sprawie, również nie podniosła żadnej z powyższych okoliczności.

Zgodnie z treścią art. 35c ust. 5 pkt 1 ustawy, wysokość kary pieniężnej wynosi od 10 000 zł do 25 000 zł - w przypadku, gdy wartość wprowadzanego do obrotu paliwa stałego nie przekracza kwoty 200 000 zł. Jak stwierdzono powyżej, łączna wartość paliw stałych, wprowadzanych do obrotu przez strony w dniu 30 listopada 2020 r. wynosiła a więc nie przekroczyła kwoty 200 000 zł.

Zgodnie z art. 35d ust. 4 ustawy, wojewódzki inspektor Inspekcji Handlowej, ustalając wysokość kar pieniężnych, o których mowa w art. 35c ust. 5, uwzględniła dotychczasową działalność przedsiębiorcy dokonującego naruszenia, wielkość obrotu z tej działalności lub wartość paliw stałych wprowadzonych do obrotu przez tego przedsiębiorcę w roku poprzedzającym rok przeprowadzenia kontroli.

Wielkopolski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej, wziął zatem pod uwagę, że przedsiębiorca nie był wcześniej karany za naruszenie przepisów ustawy. Ponadto organ oparł się na informacji dotyczącej wartości paliw stałych wprowadzonych do obrotu przez stronę, w roku

którą przedsiębiorca podał w piśmie z dnia 15 lutego 2021 r.

W związku z powyższym, organ zdecydował jak w sentencji i wymierzył karę w wysokości 10 000 zł, tj. najniższą możliwą w tym przypadku.

Na podstawie art. 35e ust. 1 ustawy, kara pieniężna stanowi dochód budżetu państwa. Przedsiębiorcy są zobowiązani wpłacić karę na rachunek bankowy Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Poznaniu, Nr konta NBP O/O Poznań: 96 1010 1469 0032 7422 3100 0000, w terminie 14 dni od dnia, w którym decyzja stała się ostateczna. Kara niezapłacona w terminie staje się zaległością podatkową w rozumieniu przepisów ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. *Ordynacja podatkowa* (Dz. U. z 2020 r., poz. 1325 ze zm.).

**Pouczenie:**

1. Od niniejszej decyzji na podstawie art. 127 § 1 i 2 Kpa, art. 129 § 1 i 2 Kpa przysługuje stronie odwołanie do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów 00-950 Warszawa, Plac Powstańców Warszawy 1, składane na piśmie za pośrednictwem Wielkopolskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej, skr. poczt. Nr 254, 60-967 Poznań 9, w terminie 14 dni od dnia jej doręczenia.
2. Zgodnie z art. 127a § 1 Kpa w trakcie biegu terminu do wniesienia odwołania strona może zrzec się prawa do wniesienia odwołania wobec organu administracji publicznej, który wydał decyzję.
3. Zgodnie z art. 127a § 2 Kpa z dniem doręczenia organowi administracji publicznej oświadczenia o zrzeczeniu się prawa do wniesienia odwołania przez ostatnią ze stron postępowania, decyzja staje się ostateczna i prawomocna. Skutkuje to również brakiem możliwości zaskarżenia decyzji do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego.
4. W zakresie nieuregulowanym w ustawie o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw do kar pieniężnych stosuje się odpowiednio przepisy Działu IVa Kpa.
5. Kara pieniężna podlega egzekucji w trybie przepisów ustawy z dnia 17 czerwca 1966 r. o postępowaniu egzekucyjnym w administracji (t.j. Dz. U. z 2020 r. poz. 1427 ze zm.), w zakresie egzekucji obowiązków o charakterze pieniężnym.

Wielkopolski Wojewódzki Inspektor  
Inspekcji Handlowej

  
(podpis i pieczęć Wojewódzkiego Inspektora  
Inspekcji Handlowej)

**Otrzymują:**

1. Strona
2. a/a
3. BA