



WIELKOPOLSKI WOJEWÓDZKI INSPEKTOR  
INSPEKCJI HANDLOWEJ  
Al. Marcinkowskiego 3, 61-745 Poznań

Poznań, dnia 1 marca 2021 r.

UH.8361.69.2020  
ZPO

Katarzyna Kryc

Magdalena Wielgus  
ul. Śniardwy 5/6  
02-695 Warszawa

wspólnicy spółki cywilnej  
AKM spółka cywilna

**DECYZJA**

Wielkopolski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej, działając na podstawie art. 104 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. *Kodeks postępowania administracyjnego* (Dz. U. z 2020 r., poz. 256 ze zm.) – zwanej dalej „Kpa” oraz art. 6 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. *o informowaniu o cenach towarów i usług* (Dz. U. z 2019 r., poz. 178) – zwanej dalej „ustawą”, po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego,

**nakłada**

na przedsiębiorców: Katarzynę Kryc, ul. Kobielska 23/42, 04-359 Warszawa oraz Magdalenę Wielgus, ul. Śniardwy 5/6, 02-695 Warszawa, wspólników AKM spółka cywilna, NIP spółki 5213726574, karę pieniężną w wysokości 1 000 zł (słownie: tysiąc złotych 00/100), wynikającą z art. 6 ust. 1 ustawy, za brak uwidocznienia w miejscu sprzedaży detalicznej cen jednostkowych towarów oferowanych do sprzedaży, wbrew obowiązkowi, określonym w art. 4 ustawy.

Jak wynika z art. 4 ust. 1 ustawy, w miejscu sprzedaży detalicznej i świadczenia usług uwidacznia się cenę oraz cenę jednostkową towaru (usługi) w sposób jednoznaczny, niebudzący wątpliwości oraz umożliwiający porównanie cen.

Natomiast zgodnie z treścią art. 6 ust. 1 ustawy, jeżeli przedsiębiorca nie wykonuje obowiązków, o których mowa w art. 4 ust. 1 i 2, wojewódzki inspektor Inspekcji Handlowej nakłada na niego, w drodze decyzji, karę pieniężną do wysokości 20 000 zł.

## UZASADNIENIE

Wielkopolski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej przeprowadził, w dniach od 9 do 13 listopada 2020 r., kontrolę w restauracji MING WOK Poznań przy ul. Ratajczaka 18 w Poznaniu, prowadzonej przez przedsiębiorców: Katarzyną Kryc oraz Magdalenę Wielgus, współników spółki cywilnej AKM s.c.

W toku kontroli sprawdzono m.in. prawidłowość uwidaczniania informacji o cenach dla 154 potraw oraz napojów oferowanych w restauracji. Stwierdzono nieprawidłowości, polegające na braku określenia w cenniku ilości potrawy, do której odnosiły się ceny, w przypadku 100 niżej wymienionych potraw i napojów:

1. Sajgonki wegetariańskie w cenie 10,00 zł,
2. Sajgonki z mięsem w cenie 11,00 zł,
3. Sajgonki krewetkowo-krabowe w cenie 12,00 zł,
4. Krążki z kalmarów w cenie 12,00 zł,
5. Krewetki w cieście kokosowym (3 szt.) w cenie 16,00 zł,
6. Pierożki ha cao z krewetkami w cenie 11,00 zł,
7. Zupa po pekińsku z kurczakiem (pikantna) w cenie 11,00 zł,
8. Zupa po tajsku (pikantna) z kurczakiem w cenie 12,00 zł,
9. Zupa po tajsku (pikantna) z krewetkami w cenie 15,00 zł,
10. Zupa rybna (łagodna) w cenie 11,00 zł,
11. Zupa z owocami morza (łagodna) w cenie 15,00 zł,
12. Ryż z warzywami w cenie 14,00 zł,
13. Makaron pszenny/ryżowy z warzywami w cenie 15,00 zł,
14. Makaron sojowy z warzywami w cenie 16,00 zł,
15. Ryż z tofu w cenie 17,00 zł,
16. Makaron pszenny/ryżowy z tofu w cenie 18,00 zł,
17. Makaron sojowy z tofu w cenie 19,00 zł,
18. Ryż z kurczakiem w cenie 16,00 zł,
19. Makaron pszenny/ryżowy z kurczakiem w cenie 17,00 zł,
20. Makaron sojowy z kurczakiem w cenie 18,00 zł,
21. Ryż z wieprzowiną w cenie 17,00 zł,
22. Makaron pszenny/ryżowy z wieprzowiną w cenie 18,00 zł,
23. Makaron sojowy z wieprzowiną w cenie 19,00 zł,
24. Ryż z cielęciną w cenie 18,00 zł,
25. Makaron pszenny/ryżowy z cielęciną w cenie 19,00 zł,
26. Makaron sojowy z cielęciną w cenie 20,00 zł,
27. Ryż z wołowiną w cenie 19,00 zł,
28. Makaron pszenny/ryżowy z wołowiną w cenie 20,00 zł,
29. Makaron sojowy z wołowiną w cenie 21,00 zł,



30. Ryż z kaczką w cenie 20,00 zł,
31. Makaron pszenny/ryżowy z kaczką w cenie 21,00 zł,
32. Makaron sojowy z kaczką w cenie 22,00 zł,
33. Ryż z krewetkami w cenie 22,00 zł,
34. Makaron pszenny/ryżowy z krewetkami w cenie 23,00 zł,
35. Makaron sojowy z krewetkami w cenie 24,00 zł,
36. Ryż z owocami morza w cenie 24,00 zł,
37. Makaron pszenny/ryżowy z owocami morza w cenie 25,00 zł,
38. Makaron sojowy z owocami morza w cenie 26,00 zł,
39. PAD THAI z warzywami w cenie 22,00 zł
40. PAD THAI z kurczakiem w cenie 24,00 zł,
41. PAD THAI z wołowiną w cenie 26,00 zł
42. PAD THAI z krewetkami w cenie 29,00 zł
43. Kaczka po pekińsku w cenie 35,00 zł,
44. Udka po chińsku w cenie 25,00 zł,
45. Krewetki chrupiące po tajsku w cenie 36,00 zł,
46. Golonka po pekińsku 26,00 zł,
47. Żeberka po chińsku w cenie 27,00 zł,
48. Ryba chrupiąca po tajsku w cenie 23,00 zł,
49. Ryba w czerwonym curry w cenie 23,00 zł,
50. Pstrąg 5-smaków w cenie 24,00 zł,
51. Kalmary chrupiące po tajsku w cenie 26,00 zł,
52. Kalmary w kokosowym curry (zielone lub czerwone) w cenie 26,00 zł,
53. Krewetki królewskie na maśle czosnkowym w cenie 32,00 zł,
54. Krewetki w sezamie w cenie 32,00 zł
55. Golonka po Seczuańsku w cenie 23,00 zł
56. Wołowina z imbirem w cenie 25,00 zł,
57. Wołowina po tajsku w cenie 25,00 zł,
58. Wołowina z tajską bazylią w cenie 25,00 zł,
59. Połędwiczki wieprzowe po tajsku w cenie 28,00 zł,
60. Wołowina w sezamie w cenie 25,00 zł,
61. Żeberka w czerwonym Curry w cenie 25,00 zł,
62. Udon z warzywami w cenie 22,00 zł
63. Udon z kurczakiem w cenie 25,00 zł,
64. Udon z wołowiną w cenie 27,00 zł,
65. Udon z krewetkami w cenie 30,00 zł,
66. Udon z owocami morza w cenie 31,00 zł,
67. Kurczak chrupiący w cenie 13,00 zł,
68. Ryż smażony z kurczakiem w cenie 12,00 zł,
69. Ryż smażony z warzywami w cenie 10,00 zł,
70. Makaron pszenny smażony z kurczakiem w cenie 12,00 zł,
71. Makaron pszenny smażony z warzywami w cenie 10,00 zł,
72. Sałatka z gotowanym kurczakiem w cenie 20,00 zł,
73. Sałatka ze smażoną wołowiną w cenie 20,00 zł,
74. Sałatka z filetem z ryby w cenie 21,00 zł,
75. Sałatka z owocami morzami w cenie 24,00 zł,
76. Banan w cieście w cenie 9,00 zł,



77. Ananas w cieście w cenie 9,00 zł
78. Frytki w cenie 7,00 zł,
79. Gotowany ryż jaśminowy w cenie 2,00 zł,
80. Surówka z białej kapusty i marchwi w cenie 2,00 zł,
81. Sałatka ze świeżych warzyw w cenie 4,00 zł,
82. Kawa Espresso w cenie 6,00 zł,
83. Kawa Espresso doppio w cenie 7,00 zł,
84. Kawa Americano w cenie 6,00 zł,
85. Kawa Cappuccino w cenie 7,00 zł,
86. Kawa Latte w cenie 8,00 zł,
87. Kawa Wietnamska w cenie 10,00 zł,
88. Herbata English Breakfast – czarna klasyczna w cenie 9,00 zł,
89. Herbata Earl Grey – czarna aromatyczna z bergamotką w cenie 9,00 zł,
90. Herbata Wild Cherry – czarna z aromatem z wiśni w cenie 9,00 zł,
91. Herbata Pu Ehr – czerwona w cenie 9,00 zł,
92. Herbata Silver Needle – biała w cenie 9,00 zł,
93. Herbata Green Sencha – zielona klasyczna w cenie 9,00 zł,
94. Herbata Jasmine Blossom – zielona jaśminowa w cenie 9,00 zł,
95. Herbata Oriental Sencha – zielona z płatkami kwiatów w cenie 9,00 zł,
96. Herbata Genmaicha – zielona z prażonym ryżem w cenie 9,00 zł,
97. Herbata Peppermint – mięta pieprzowa w cenie 9,00 zł,
98. Herbata Mango Strawberry – susz z mango i truskawek w cenie 9,00 zł,
99. Herbata Peach Raspberry – susz z brzoskwiń i malin w cenie 9,00 zł w cenie 9,00 zł,
100. Herbata Rooibos Orange – dzika róża, hibiskus i aromat pomarańczy w cenie 9,00 zł.

Powyższy brak określenia ilości potrawy lub wyrobu, do których odnosily się ceny nie spełnia wymogów określonych w § 9 ust. 2 rozporządzenia Ministra Rozwoju z dnia 9 grudnia 2015 r. w sprawie uwidaczniania cen towarów i usług (Dz. U. z 2015, poz. 2121), zwanego dalej „rozporządzeniem” i stanowi naruszenie art. 4 ust. 1 ustawy, a także narusza interes konsumentów.

Zgodnie z art. 4 ust. 1 ustawy, w miejscu sprzedaży detalicznej i świadczenia usług uwidacznia się cenę oraz cenę jednostkową towaru (usługi) w sposób jednoznaczny, niebudzący wątpliwości oraz umożliwiający porównanie cen.

W myśl § 9 ust. 1 i 2 rozporządzenia, przedsiębiorca prowadzący działalność usługową w zakresie gastronomii lub hotelarstwa uwidacznia ceny oferowanych potraw, wyrobów, noclegów, wyżywienia i innych oferowanych usług w cenniku. Cennik zawiera także aktualne informacje umożliwiające konsumentom identyfikację ceny z potrawą lub wyrobem, w szczególności pełną nazwę potrawy lub wyrobu, pod którą jest on sprzedawany, oraz określenie ilości potrawy lub wyrobu, do których się odnosi.

Jak wynika z art. 6 ust. 1 ustawy, jeżeli przedsiębiorca nie wykonuje obowiązków, o których mowa w art. 4, wojewódzki inspektor Inspekcji Handlowej nakłada na niego, w drodze decyzji, karę pieniężną do wysokości 20 000 zł.

W związku z powyższym organ, pismem z dnia 1 lutego 2021 r., zawiadomił strony o wszczęciu postępowania w sprawie nałożenia administracyjnej kary pieniężnej na



podstawie art. 6 ust. 1 ustawy. Strony pouczone, że mogą brać czynny udział w każdym stadium postępowania, a w szczególności wypowiadać się co do zebranych dowodów oraz zapoznać się ze zgromadzonymi w tej sprawie materiałami, a także przedstawić stanowisko w powyższej sprawie oraz składać wnioski dowodowe w terminie 14 dni od dnia otrzymania zawiadomienia o wszczęciu postępowania administracyjnego. Strony nie skorzystały z przysługującego im uprawnienia.

Podstawą do ewentualnego odstąpienia od nałożenia kary pieniężnej jest w niniejszej sprawie art. 189f § 1 Kpa, który stanowi, że organ administracji publicznej, w drodze decyzji, odstępuje od nałożenia administracyjnej kary pieniężnej i poprzestaje na pouczeniu, jeżeli:

- 1) waga naruszenia prawa jest znikoma, a strona zaprzestała naruszania prawa lub
- 2) za to samo zachowanie prawomocną decyzją na stronę została uprzednio nałożona administracyjna kara pieniężna przez inny uprawniony organ administracji publicznej lub strona została prawomocnie ukarana za wykroczenie lub wykroczenie skarbowe, lub prawomocnie skazana za przestępstwo lub przestępstwo skarbowe i uprzednia kara spełnia cele, dla których miałaby być nałożona administracyjna kara pieniężna.

Wielkopolski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej stwierdził, że w przedmiotowej sprawie, nie zostały spełnione łącznie przesłanki pozwalające na zastosowanie art. 189f § 1 pkt 1 Kpa. W przedmiotowej sprawie nie zachodzi bowiem przesłanka znikomej wagi naruszenia prawa, a zatem nie jest zasadne zastosowanie art. 189f § 1 pkt 1 Kpa, skutkujące obligatoryjnym odstąpieniem od nałożenia administracyjnej kary pieniężnej i poprzestaniem na pouczeniu. Skoro przedsiębiorcy naruszyli art. 4 ust. 1 ustawy, w przypadku 100 partii oferowanych do sprzedaży potraw i napojów, spośród 154 skontrolowanych, nie można uznać, że w niniejszej sprawie waga naruszenia prawa jest znikoma. Powyższe godzi w sposób oczywisty w prawo konsumenta. Brak określenia ilości potrawy oraz napojów może powodować, że konsument otrzyma każdorazowo inną wielkość porcji potrawy lub napoju w tej samej cenie. Podkreślić należy, że jednym z głównych celów nałożenia na przedsiębiorców, obowiązków zawartych w ustawie, jest wzmocnienie szeroko pojętej ochrony konsumenta. Uwidocznione prawidłowo informacje o cenie towaru i cenie jednostkowej umożliwiają konsumentowi porównanie poszczególnych cen, a następnie dokonanie przez niego właściwego wyboru, z uwzględnieniem jego sytuacji finansowej. W ocenie organu, stopień naruszenia obowiązków przez kontrolowanych był zatem w tym przypadku wysoki, a co za tym idzie waga naruszenia prawa z całą pewnością nie jest znikoma. Nadto, wskazać należy, że wszczęcie kontroli, w toku której stwierdzono nieprawidłowości, poprzedzone zostało skierowaniem przez organ do przedsiębiorcy zawiadomienia, zawierającego m.in. informację o zakresie przedmiotowym kontroli oraz planowanym terminie jej przeprowadzenia. Pomimo tego, przedsiębiorcy zaprzestali naruszenia prawa dopiero w wyniku przeprowadzenia kontroli. Jednocześnie, fakt zaprzestania naruszania przepisów prawa i podjęcia działań naprawczych, nie zwalnia stron z odpowiedzialności za niedopełnienie obowiązków stwierdzone w chwili kontroli. Zgodnie ze wskazanym przepisem, organ administracji publicznej, w drodze decyzji, odstępuje od nałożenia administracyjnej kary pieniężnej i poprzestaje na pouczeniu, jeżeli, waga naruszenia prawa jest znikoma, a strona zaprzestała naruszania prawa. Zgodnie z jego brzmieniem, przesłanka zaprzestania naruszania prawa musi zatem wystąpić łącznie z przesłanką znikomej wagi naruszenia, co nie zachodzi w niniejszej sprawie.



Brak jest również podstaw do odstąpienia od nałożenia kary pieniężnej na gruncie art. 189f § 1 pkt 2 Kpa. Organ w toku postępowania nie stwierdził, aby za to samo zachowanie na strony została uprzednio nałożona administracyjna kara pieniężna lub strony zostały prawomocnie ukarane za wykroczenie lub wykroczenie skarbowe, lub prawomocnie skazane za przestępstwo lub przestępstwo skarbowe. Strony, prawidłowo pouczone o możliwości wypowiedzenia się w sprawie, nie podniosły również żadnej z powyższych okoliczności.

Zgodnie z treścią art. 6 ust. 3 ustawy, ustalając wysokość kary pieniężnej Wielkopolski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej wziął pod uwagę stopień naruszenia obowiązków, dotychczasową działalność przedsiębiorcy, a także wielkość jego obrotów i przychodu.

Dokonując zatem oceny stopnia naruszenia obowiązków przez przedsiębiorców, organ zakwalifikował czyn przedsiębiorców jako istotne naruszenie obowiązków. Przedsiębiorcy nie uwidocznili bowiem ilości potrawy i napojów w cenniku, w odniesieniu do 100 spośród 154 potraw i napojów oferowanych w restauracji.

Przy ocenie dotychczasowej działalności przedsiębiorców, Wielkopolski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej wziął pod uwagę fakt, że w stosunku do przedsiębiorców nie stwierdzono wcześniej naruszenia obowiązków w zakresie przestrzegania przepisów ustawy. Uwzględniono również fakt usunięcia przez przedsiębiorców stwierdzonych nieprawidłowości.

Biorąc pod uwagę trzeci czynnik wpływający na wymiar kary pieniężnej, Wielkopolski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej wziął pod uwagę wielkość obrotów za rok 2020, wskazaną w piśmie z dnia 24 lutego 2021 r., które załączono do akt sprawy.

Mając na uwadze powyższe, w tym przypadku należało nałożyć odpowiednią karę pieniężną, w wysokości 1 000 zł (słownie: tysiąc złotych).

Wielkopolski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej zdecydował zatem jak w sentencji.

Zgodnie z treścią art. 7 ustawy, kara pieniężna, o której mowa w sentencji decyzji, stanowi dochód budżetu państwa. Przedsiębiorca jest zobowiązany wpłacić karę na konto bankowe Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Poznaniu, Nr konta NBP O/O Poznań nr 96 1010 1469 0032 7422 3100 0000, w terminie 7 dni od dnia, w którym decyzja o nałożeniu kary stała się ostateczna. Kara niezapłacona w terminie staje się zaległością podatkową w rozumieniu przepisów ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. Ordynacja podatkowa (Dz. U. 2020, poz. 1325 ze zm.).

#### Pouczenie:

1. Od niniejszej decyzji na podstawie art. 127 § 1 i 2 Kpa, art. 129 § 1 i 2 Kpa przysługuje stronie odwołanie do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów 00-950 Warszawa, Plac Powstańców Warszawy 1, składane na piśmie za pośrednictwem Wielkopolskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej, skr. poczt. Nr 254, 60-967 Poznań 9, w terminie 14 dni od dnia jej doręczenia.
2. Zgodnie z art. 127a § 1 Kpa w trakcie biegu terminu do wniesienia odwołania strona może zrzec się prawa do wniesienia odwołania wobec organu administracji publicznej, który wydał decyzję.
3. Zgodnie z art. 127a § 2 Kpa z dniem doręczenia organowi administracji publicznej oświadczenia o zrzeczeniu się prawa do wniesienia odwołania przez ostatnią ze stron postępowania, decyzja staje

się ostateczna i prawomocna. Skutkuje to również brakiem możliwości zaskarżenia decyzji do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego.

4. W zakresie nieuregulowanym w ustawie o informowaniu o cenach towarów i usług, do kar pieniężnych stosuje się odpowiednio przepisy działu III ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. – *Ordynacja podatkowa*. Uprawnienia organów podatkowych przysługują Wielkopolskiemu Wojewódzkiemu Inspektorowi Inspekcji Handlowej.
5. Kara pieniężna podlega egzekucji w trybie przepisów ustawy z dnia 17 czerwca 1966 r. o *postępowaniu egzekucyjnym w administracji* (Dz. U. z 2020 r. poz. 1427 ze zm.), w zakresie egzekucji obowiązków o charakterze pieniężnym.

Wielkopolski Wojewódzki Inspektor  
Inspekcji Handlowej

Elżbieta Węlnitz-Kędra

Otrzymują:  
1. strony 2x  
2. a/a  
3. BA