



WIELKOPOLSKI WOJEWÓDZKI INSPEKTOR
INSPEKЦИИ HANDLOWEJ
Al. Marcinkowskiego 3, 61-745 Poznań

Poznań, dnia 9 marca 2021 r.

UH.8361.74.2020
ZPO

Katarzyna Dembina
Rybny Raj, Stal-Fach
ul. Bukowska 100
60-101 Poznań

DECYZJA

Wielkopolski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej, działając na podstawie art. 104 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. *Kodeks postępowania administracyjnego* (Dz. U. z 2020 r., poz. 256 ze zm.), zwanej dalej „Kpa” oraz art. 6 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. *o informowaniu o cenach towarów i usług* (Dz. U. z 2019, poz. 178), zwanej dalej „ustawą”, po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego,

nakłada

na przedsiębiorcę Katarzynę Dembinę, prowadzącą działalność gospodarczą pod firmą Rybny Raj, Stal-Fach Katarzyna Dembina, ul. Bukowska 100, 60-101 Poznań, NIP: 7772960152, karę pieniężną w wysokości 600 zł (słownie: sześćset złotych 00/100), za uwidocznienie cen w miejscu świadczenia usług, w sposób niejednoznaczny i budzący wątpliwości oraz za brak uwidocznienia cen jednostkowych towarów, co narusza obowiązki określone w art. 4 ustawy.

Jak wynika z art. 4 ust. 1 ustawy, w miejscu sprzedaży detalicznej i świadczenia usług uwidacznia się cenę oraz cenę jednostkową towaru (usługi) w sposób jednoznaczny, niebudzący wątpliwości oraz umożliwiający porównanie cen.

Zgodnie z treścią art. 6 ust. 1 ustawy, jeżeli przedsiębiorca nie wykonuje obowiązków, o których mowa w art. 4, wojewódzki inspektor Inspekcji Handlowej nakłada na niego, w drodze decyzji, karę pieniężną do wysokości 20.000 zł.

UZASADNIENIE

Wielkopolski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej przeprowadził w dniach od 17 do 20 listopada 2020 r. kontrolę w Delikatesach Rybnych, na os. Zwycięstwa 112 w Poznaniu, prowadzonych przez przedsiębiorcę Katarzynę Dembinę, Rybny Raj, Stal-Fach Katarzyna Dembina, ul. Bukowska 100, 60-101 Poznań.

W toku kontroli sprawdzono m.in. prawidłowość uwidaczniania informacji o cenach i cenach jednostkowych dla 31 potraw z cennika. Stwierdzono nieprawidłowości, polegające na braku określenia ilości potrawy w cenniku, do których odnosiły się ceny, w przypadku 30 potraw i dodatków:

1. Krewetki 10szt./sos, w cenie 26,50 zł,
2. Krewetki + frytki 10szt./sos, w cenie 28,50 zł,
3. Surimi panierowane 15szt./sos, w cenie 20,00 zł,
4. Surimi panierowane + frytki 15szt./sos, w cenie 25,00 zł,
5. Miruna, frytki, surówki, sos/ketchup, porcja XL, w cenie 25,00 zł,
6. Miruna, frytki, surówki, sos/ketchup, porcja MAŁY, w cenie 17,00 zł,
7. Mintaj, frytki, surówki, sos/ketchup, porcja XL, w cenie 25,00 zł,
8. Mintaj, frytki, surówki, sos/ketchup, porcja MAŁY, w cenie 17,00 zł,
9. Morszczuk, frytki, surówki, sos/ketchup, porcja XL, w cenie 25,00 zł,
10. Morszczuk, frytki, surówki, sos/ketchup, porcja MAŁY, w cenie 17,00 zł,
11. Morszczuk kapski, pyрки podsmażane, surówki, sos/ketchup, porcja XL, w cenie 27,50 zł,
12. Morszczuk kapski, pyрки podsmażane, surówki, sos/ketchup, porcja MAŁY, w cenie 18,00 zł,
13. Okoń nilowy, pyрки podsmażane, surówki, sos/ketchup, porcja XL, w cenie 27,50 zł,
14. Okoń nilowy, pyрки podsmażane, surówki, sos/ketchup, porcja MAŁY, w cenie 18,00 zł,
15. Łosoś Norweski, frytki, surówki, sos/ketchup, porcja XL, w cenie 32,90 zł,
16. Łosoś Norweski, pyрки podsmażane, surówki, sos/ketchup, porcja XL, w cenie 35,50 zł,
17. Dorsz Norweski, frytki, surówki, sos/ketchup, porcja XL, w cenie 26,00 zł,
18. Dorsz Norweski, frytki, surówki, sos/ketchup, porcja MAŁY, w cenie 18,00 zł,
19. Dorsz Norweski, pyрки podsmażane, surówki, sos/ketchup, porcja XL, w cenie 28,50 zł,
20. Dorsz Norweski, pyрки podsmażane, surówki, sos/ketchup, porcja MAŁY, w cenie 19,00 zł,
21. Dorsz Atlantycki Plamiak, frytki, surówki, sos/ketchup, porcja XL, w cenie 30,00 zł,
22. Dorsz Atlantycki Plamiak, frytki, surówki, sos/ketchup, porcja MAŁY, w cenie 22,00 zł,
23. Dorsz Atlantycki Plamiak, pyрки podsmażane, surówki, sos/ketchup, porcja XL, w cenie 32,50 zł,
24. Dorsz Atlantycki Plamiak, pyрки podsmażane, surówki, sos/ketchup, porcja MAŁY, w cenie 23,00 zł,
25. Zestaw Junior – paluszki rybne, frytki, ketchup, w cenie 12,00 zł
26. Frytki duże 6,50 zł
27. Frytki małe 5,60 zł
28. Pyрки duże 8,00 zł
29. Pyрки małe 6,00 zł
30. Surówki 5,50 zł

Powyższy brak określenia ilości potrawy lub wyrobu, do których odnosiły się ceny nie spełnia wymogów określonych w § 9 ust. 2 rozporządzenia Ministra Rozwoju z dnia 9 grudnia 2015 r. w sprawie uwidaczniania cen towarów i usług (Dz. U. z 2015 r., poz. 2121), wydanego na podstawie art. 4 ust. 2 ustawy, zwanego dalej „rozporządzeniem”, stanowi naruszenie art. 4 ust. 1 ustawy i narusza interes konsumentów. Z uwagi na brak określenia ilości potrawy lub wyrobu uwidocznione ceny są niejednoznaczne i budzą wątpliwości.

Ponadto w cenniku nie uwidoczniono cen jednostkowych 30 partii wyżej wymienionych towarów.

Zgodnie z treścią art. 4 ust. 1 ustawy, w miejscu sprzedaży detalicznej i świadczenia usług uwidacznia się cenę oraz cenę jednostkową towaru (usługi) w sposób jednoznaczny, niebudzący wątpliwości oraz umożliwiający porównanie cen.

W myśl § 9 ust. 1 i 2 rozporządzenia, przedsiębiorca prowadzący działalność usługową w zakresie gastronomii lub hotelarstwa uwidacznia ceny oferowanych potraw, wyrobów, noclegów, wyżywienia i innych oferowanych usług w cenniku. Cennik, o którym mowa, zawiera także aktualne informacje umożliwiające konsumentom identyfikację ceny z potrawą lub wyrobem, w szczególności pełną nazwę potrawy lub wyrobu, pod którą jest on sprzedawany, oraz określenie ilości potrawy lub wyrobu, do których się odnosi.

Zgodnie z treścią § 3 ust. 2 rozporządzenia, cenę oraz cenę jednostkową uwidacznia się w szczególności w cenniku.

Jak wynika z art. 6 ust. 1 ustawy, jeżeli przedsiębiorca nie wykonuje obowiązków, o których mowa w art. 4, wojewódzki inspektor Inspekcji Handlowej nakłada na niego, w drodze decyzji, karę pieniężną do wysokości 20 000 zł.

W związku z powyższym na podstawie art. 61 § 1 i 4 Kpa, Wielkopolski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej wszczął postępowanie administracyjne w sprawie nałożenia administracyjnej kary pieniężnej na podstawie art. 6 ust. 1 ustawy, o czym poinformował stronę pismem z dnia 9 lutego 2021 r., zawierającym pouczenie, iż na podstawie art. 10 § 1 Kpa, strona może brać czynny udział w każdym stadium postępowania, a w szczególności wypowiadać się co do zebranych dowodów i zapoznać się ze zgromadzonymi w tej sprawie materiałami, przedstawić swoje stanowisko oraz wnioski dowodowe w terminie 14 dni od dnia otrzymania zawiadomienia o wszczęciu postępowania administracyjnego. Strona postępowania nie skorzystała z przysługującego jej uprawnienia.

Podstawą do ewentualnego odstąpienia od nałożenia kary pieniężnej jest art. 189f § 1 Kpa, który stanowi, że organ administracji publicznej, w drodze decyzji, odstępuje od nałożenia administracyjnej kary pieniężnej i poprzestaje na pouczeniu, jeżeli: 1) waga naruszenia prawa jest znikoma, a strona zaprzestała naruszania prawa lub 2) za to samo zachowanie prawomocną decyzją na stronę została uprzednio nałożona administracyjna kara pieniężna przez inny uprawniony organ administracji publicznej lub strona została prawomocnie ukarana za wykroczenie lub wykroczenie skarbowe, lub prawomocnie skazana za przestępstwo lub przestępstwo skarbowe i uprzednia kara spełnia cele, dla których miałyby być nałożona administracyjna kara pieniężna.

Wielkopolski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej stwierdził, że w tym przypadku, nie zostały spełnione łącznie powyższe przesłanki pozwalające na zastosowanie art. 189f § 1 Kpa, a więc odstąpienia od nałożonej administracyjnej kary pieniężnej w stosunku do kontrolowanego przedsiębiorcy. W przedmiotowej sprawie nie zachodzi przesłanka znikomej wagi naruszenia prawa, a zatem nie jest zasadne zastosowanie art. 189f § 1 pkt 1 Kpa, skutkujące obligatoryjnym odstąpieniem od nałożenia administracyjnej kary pieniężnej i poprzestaniem na pouczeniu. Skoro przedsiębiorca naruszył art. 4 ust. 1 ustawy, w przypadku 30 partii oferowanych do sprzedaży potraw spośród 31 skontrolowanych, nie można uznać, iż w niniejszej sprawie zakres naruszenia przepisów ustawy, a co za tym idzie waga naruszenia prawa jest znikoma.

Analizując materiały zgromadzone w sprawie, podkreślić należy, że jednym z głównych celów nałożenia na przedsiębiorców obowiązków zawartych w ustawie, jest wzmocnienie szeroko pojętej ochrony konsumenta. Brak określenia ilości potrawy może powodować, że

konsument otrzyma każdorazowo inną wielkość porcji potrawy w tej samej cenie. Natomiast uwidocznione prawidłowo informacje o cenie jednostkowej towaru, umożliwiają konsumentowi porównanie poszczególnych cen, a następnie dokonanie przez niego właściwego wyboru, z uwzględnieniem jego sytuacji finansowej. Stwierdzone w toku kontroli nieprawidłowości godzą w sposób oczywisty w prawo konsumenta do informacji i uniemożliwiają mu porównanie cen towarów znajdujących się w obrocie handlowym. Nadto, wskazać należy, że wszczęcie kontroli, w toku której stwierdzono nieprawidłowości, poprzedzone zostało skierowaniem przez organ do przedsiębiorcy zawiadomienia, zawierającego, m.in. informację o zakresie przedmiotowym kontroli oraz planowanym terminie jej przeprowadzenia. Pomimo tego, przedsiębiorca zaprzestał naruszania prawa dopiero w wyniku przeprowadzenia kontroli.

Brak jest również podstaw do odstąpienia od wymierzenia kary pieniężnej na gruncie art. 189f § 1 pkt 2 Kpa. Organ w toku postępowania nie stwierdził, aby za to samo zachowanie na stronę została uprzednio nałożona administracyjna kara pieniężna lub strona została prawomocnie ukarana za wykroczenie lub wykroczenie skarbowe, lub prawomocnie skazana za przestępstwo lub przestępstwo skarbowe. Strona, prawidłowo pouczona o możliwości wypowiedzenia się w sprawie, nie podniosła również żadnej z powyższych okoliczności.

Zgodnie z treścią art. 6 ust. 3 ustawy, ustalając wysokość kary pieniężnej Wielkopolski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej wziął pod uwagę stopień naruszenia obowiązków, dotychczasową działalność przedsiębiorcy, a także wielkość jego obrotów i przychodu.

Analizując stopień naruszenia obowiązków, organ stwierdził, że strona nie uwidaczniała informacji o ilości potraw, do jakiej odnosi się cena w przypadku 30 partii towarów. Jak już wspomniano wyżej, uwidocznione prawidłowo informacje o cenie potrawy wraz z ilością, do której cena ta się odnosi, umożliwiają konsumentowi porównanie poszczególnych cen i cen jednostkowych danego wyrobu, a następnie dokonanie przez niego właściwego wyboru, z uwzględnieniem jego sytuacji finansowej. Cena jest, poza marką oraz indywidualnymi preferencjami konsumentów, jednym z podstawowych wyróżników produktów, wyrobów i usług, mającym wpływ na decyzje o zakupie. Dlatego rzetelna informacja o cenie i ilości potrawy, do której cena się odnosi, a dzięki temu możliwość porównania cen, ma istotne znaczenie z punktu widzenia interesów konsumenta. Podkreślić należy, że brak określenia ilości oferowanych produktów może prowadzić do sytuacji, gdzie za każdym razem konsumentowi mogła zostać wydana inna ilość danego produktu, zaś cena pobierana byłaby taka sama. Ponadto strona nie dopełniła obowiązku uwidocznienia informacji o cenach jednostkowych w przypadku wyżej wymienionych 30 partii towarów. Uwidocznione prawidłowo informacje o cenie jednostkowej towaru, umożliwiają konsumentowi porównanie poszczególnych cen jednostkowych danego towaru, a następnie dokonanie przez niego właściwego wyboru, z uwzględnieniem jego sytuacji finansowej. W ocenie organu, stopień naruszenia obowiązków przez kontrolowanego był w tym przypadku wysoki.

Przy ocenie dotychczasowej działalności przedsiębiorcy, Wielkopolski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej wziął pod uwagę fakt, że w stosunku do przedsiębiorcy nie stwierdzono wcześniej naruszenia obowiązków w zakresie przestrzegania przepisów ustawy. Uwzględniono również fakt usunięcia przez przedsiębiorcę stwierdzonych nieprawidłowości.

Biorąc pod uwagę trzeci czynnik wpływający na wymiar kary pieniężnej, Wielkopolski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej wziął pod uwagę wielkość obrotów i przychodu strony, wskazaną w trakcie prowadzenia kontroli w piśmie z dnia 19 listopada 2020 r., które załączono do akt sprawy.

Mając na uwadze powyższe, w tym przypadku należało nałożyć odpowiednią karę pieniężną w wysokości 600 zł (słownie: sześćset złotych 00/100).

Wielkopolski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej zdecydował zatem jak w sentencji.

Zgodnie z treścią art. 7 ustawy, kara pieniężna, o której mowa w sentencji decyzji, stanowi dochód budżetu państwa. Przedsiębiorca jest zobowiązany wpłacić karę na konto bankowe Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Poznaniu, Nr konta NBP O/O Poznań nr 96 1010 1469 0032 7422 3100 0000, w terminie 7 dni od dnia, w którym decyzja o nałożeniu kary stała się ostateczna. Kara niezapłacona w terminie staje się zaległością podatkową w rozumieniu przepisów ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. *Ordynacja podatkowa* (Dz. U. 2020, poz. 1325).

Pouczenie:

1. Od niniejszej decyzji na podstawie art. 127 § 1 i 2 Kpa, art. 129 § 1 i 2 Kpa przysługuje stronie odwołanie do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów 00-950 Warszawa, Plac Powstańców Warszawy 1, składane na piśmie za pośrednictwem Wielkopolskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej, skr. poczt. Nr 254, 60-967 Poznań 9, w terminie 14 dni od dnia jej doręczenia.
2. Zgodnie z art. 127a § 1 Kpa w trakcie biegu terminu do wniesienia odwołania strona może zrzec się prawa do wniesienia odwołania wobec organu administracji publicznej, który wydał decyzję.
3. Zgodnie z art. 127a § 2 Kpa z dniem doręczenia organowi administracji publicznej oświadczenia o zrzeczeniu się prawa do wniesienia odwołania przez ostatnią ze stron postępowania, decyzja staje się ostateczna i prawomocna. Skutkuje to również brakiem możliwości zaskarżenia decyzji do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego.
4. W zakresie nieuregulowanym w ustawie o informowaniu o cenach towarów i usług, do kar pieniężnych stosuje się odpowiednio przepisy działu III ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. – *Ordynacja podatkowa*. Uprawnienia organów podatkowych przysługują Wielkopolskiemu Wojewódzkiemu Inspektorowi Inspekcji Handlowej.
5. Kara pieniężna podlega egzekucji w trybie przepisów ustawy z dnia 17 czerwca 1966 r. o *postępowaniu egzekucyjnym w administracji* (tj. Dz. U. z 2020 r. poz. 1427 z późn. zm.), w zakresie egzekucji obowiązków o charakterze pieniężnym.

Wielkopolski Wojewódzki Inspektor
Inspekcji Handlowej

Elżbieta Wehniż-Kędra

Otrzymują:

1. Strona
2. a/a
3. BA