



WIELKOPOLSKI WOJEWÓDZKI INSPEKTOR
INSPEKCJI HANDLOWEJ

Al. Marcinkowskiego 3, 61-745 Poznań

Poznań, dnia 23 marca 2021 r.

D/KO.UH.8361.8.2021

ZPO

Halina Zielińska
Sklep Spożywczy „LIVE”
ul. Makowa 6 lok. 28
62-510 Konin

DECYZJA

Wielkopolski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej, działając na podstawie art. 104 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. *Kodeks postępowania administracyjnego* (Dz. U. z 2020 r., poz. 256 ze zm.), zwanej dalej „Kpa” oraz art. 6 ust. 1 i 3 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. *o informowaniu o cenach towarów i usług* (Dz. U. z 2019 r., poz. 178), zwanej dalej „ustawą”, po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego,

nakłada

na przedsiębiorcę Halinę Zielińską, prowadzącą działalność gospodarczą pod firmą Sklep Spożywczy „LIVE” Zielińska Halina, ul. Makowa 6 lok. 28, 62-510 Konin, NIP 6650006507, karę pieniężną w wysokości 300 zł (słownie: trzysta złotych), wynikającą z art. 6 ust. 1 ustawy, za nieuwidocznienie w miejscu sprzedaży detalicznej informacji o cenach jednostkowych towarów oferowanych do sprzedaży, wbrew obowiązkowi określonym w art. 4 ustawy.

Jak wynika z art. 4 ust. 1 ustawy, w miejscu sprzedaży detalicznej i świadczenia usług uwidacznia się cenę oraz cenę jednostkową towaru w sposób jednoznaczny, niebudzący wątpliwości oraz umożliwiający porównanie cen.

Natomiast zgodnie z treścią art. 6 ust. 1 ustawy, jeżeli przedsiębiorca nie wykonuje obowiązków, o których mowa w art. 4, wojewódzki inspektor Inspekcji Handlowej nakłada na niego, w drodze decyzji, karę pieniężną do wysokości 20 000 zł.

UZASADNIENIE

Inspektorzy Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Poznaniu, Delegatura w Koninie, w dniach od 1 do 3 lutego 2021 r., przeprowadzili kontrolę w Sklepie Spożywcym „LIVE” w Koninie, ul. Błaszaka 2B, 62 – 510 Konin, prowadzoną przez przedsiębiorcę Halinę Zielińską. Podczas kontroli sprawdzono m.in. prawidłowość uwidaczniania cen i cen jednostkowych dla towarów żywnościowych przeznaczonych do sprzedaży detalicznej.

Stwierdzono nieprawidłowości w zakresie informowania o cenach jednostkowych, w odniesieniu do 46 spośród 100 skontrolowanych partii towarów, tj.:

1. Woda Muszynianka 0,6 l – 2,20 zł
2. Woda Cisowianka 330 ml – 1,50 zł
3. Woda Cisowianka 700 ml – 2,20 zł
4. Woda Żywiec niegazowana 500 ml – 2,00 zł
5. Woda Żywiec cytrynowa 500 ml – 3,00 zł
6. Sok Tarczyn multiwitamina 300 ml – 2,40 zł
7. Sok Tarczyn pomarańcza 300 ml – 2,40 zł
8. Sok Tarczyn czarna porzeczka 300 ml – 2,40 zł
9. Sok pomidorowy Bahama 330 ml – 1,60 zł
10. Nektar Sam Kotek 750 ml – 2,60 zł
11. Sok Kubuś 300 ml – 2,10 zł
12. Sok Tymbark 100% pomarańcza 300 ml – 2,30 zł
13. Sok Tymbark 100 % czarna porzeczka 300 ml – 2,30 zł
14. Pepsi cola 500 ml – 4,30 zł
15. Kawa Tchibo Family 110 g – 3,50 zł
16. Kawa Jacobs Kronung 250 g – 12,50 zł
17. Kawa Jacobs Cronat Gold 250 g – 11,60 zł
18. Herbata Saga 20 28 g – 2,40 zł
19. Herbata Saga 40 56 g – 3,80 zł
20. Herbata Saga granulowana 90 g – 3,30 zł
21. Herbata Lipton 50 g – 4,60 zł
22. Biszkopty wrocławskie 120 g – 2,60 zł
23. Ptasi mleczko śmietankowe Wedel 360 g – 15,40 zł
24. Ptasi mleczko waniliowe Wedel 360 g – 15,40 zł
25. Ptasi mleczko waniliowe Milka 330 g – 12,90 zł
26. Ptasi mleczko czekoladowe Milka 330 g – 12,90 zł
27. Delicje szampańskie pomarańczowe 147 g – 3,70 zł
28. Ciastka Delissima pomarańczowe 135 g – 3,00 zł
29. Ciastka Delissima wiśniowe 135 g – 3,00 zł
30. Biszkopty a galaretką wiśniowe Dessimo 135 g – 2,70 zł
31. Biszkopty z galaretką pomarańczowe Dessimo 135 g – 2,70 zł
32. Wafelki Grzeški MEGA 48 g – 1,70 zł
33. Wafelki Grzeški kakaowy 36 g – 1,30 zł
34. Ciastka Krakuski o smaku maślanym 201 g – 3,70 zł
35. Ciastka Krakuski serduszka 171 g – 3,70 zł
36. Ciastka Krakuski deserowe 200 g – 3,70 zł
37. Ciastka Krakuski o smaku śmietankowym 200 g – 4,80 zł
38. Ciastka Jeżyki ciemna czekolada 140 g – 4,50 zł
39. Ciastka Jeżyki w czekoladzie mlecznej 140 g – 4,50 zł
40. Chipsy karbowane kebab Star 130 g – 4,90 zł
41. Chipsy karbowane salsa Star 130 g – 4,90 zł
42. Chipsy karbowane kebab Star 130 g – 4,90 zł
43. Chipsy ser cebula Star 130 g – 4,90 zł
44. Paluszki beskidzkie z solą 200 g – 3,50 zł

45. Paluszki beskidzkie 60 g – 1,50 zł

46. Paluszki solone Admir 300 g – 2,50 zł.

Powyższe stanowi naruszenie obowiązków wynikających z art. 4 ustawy oraz § 3 ust. 2 i § 4 rozporządzenia Ministra Rozwoju z dnia 9 grudnia 2015 r. w sprawie *uwidaczniania cen towarów i usług* (Dz. U. 2015, poz. 2121), zwanego dalej „rozporządzeniem”, wydanego na podstawie art. 4 ust. 2 ustawy a także narusza interesy konsumentów.

Zgodnie z treścią art. 4 ust. 1 ustawy, w miejscu sprzedaży detalicznej i świadczenia usług uwidacznia się cenę oraz cenę jednostkową towaru (usługi) w sposób jednoznaczny, niebudzący wątpliwości oraz umożliwiający porównanie cen.

Jak wynika z § 3 rozporządzenia, cenę uwidacznia się w miejscu ogólnodostępnym i dobrze widocznym dla konsumentów, na danym towarze, bezpośrednio przy towarze lub w bliskości towaru, którego dotyczy. Cenę oraz cenę jednostkową uwidacznia się w szczególności:

- 1) na wywieszce;
- 2) w cenniku;
- 3) w katalogu;
- 4) na obwołucie;
- 5) w postaci nadruku lub napisu na towarze lub opakowaniu.

Ponadto zgodnie z § 4 rozporządzenia, cena jednostkowa dotyczy odpowiednio ceny za:

- 1) litr lub metr sześcienny - dla towaru przeznaczonego do sprzedaży według objętości;
- 2) kilogram lub tonę - dla towaru przeznaczonego do sprzedaży według masy;
- 3) metr - dla towaru przeznaczonego do sprzedaży według długości;
- 4) metr kwadratowy - dla towaru przeznaczonego do sprzedaży według powierzchni;
- 5) sztukę - dla towarów przeznaczonych do sprzedaży na sztuki.

W szczególnych przypadkach uzasadnionych rodzajem, przeznaczeniem lub zwyczajowo oferowaną ilością towarów przy uwidacznianiu cen jednostkowych dopuszcza się stosowanie dziesiętnych wielokrotności i podwielokrotności legalnych jednostek miar innych niż określone w ust. 1. W przypadku towaru pakowanego oznaczonego liczbą sztuk dopuszcza się stosowanie przeliczenia na cenę jednostkową za sztukę lub za dziesiętną wielokrotność liczby sztuk.

Zgodnie z treścią art. 6 ust. 1 ustawy, jeżeli przedsiębiorca nie wykonuje obowiązków, o których mowa w art. 4, wojewódzki inspektor Inspekcji Handlowej nakłada na niego, w drodze decyzji, karę pieniężną do wysokości 20 000 zł.

W związku z powyższym organ, pismem z dnia 24 lutego 2021 r., zawiadomił stronę o wszczęciu postępowania w sprawie nałożenia administracyjnej kary pieniężnej na podstawie art. 6 ust. 1 ustawy. Stronę pouczone, że może brać czynny udział w każdym stadium postępowania, a w szczególności wypowiadać się co do zebranych dowodów oraz zapoznać się ze zgromadzonymi w tej sprawie materiałami, a także przedstawić stanowisko w powyższej sprawie oraz składać wnioski dowodowe w terminie 14 dni od dnia otrzymania zawiadomienia o wszczęciu postępowania administracyjnego.

Pismem z dnia 1 marca 2021 r., strona poinformowała o swojej trudnej sytuacji finansowej oraz o stratach, jakie poniosła w 2020 roku i w styczniu 2021 r. Kontrolowana wskazała, że brak uwidocznienia cen jednostkowych nie jest winą umyślną, nie miał wpływu na cenę sprzedaży

i żaden z klientów nie poniósł szkody. Jednocześnie kontrolowana poinformowała,

i. Strona poinformowała o uzupełnieniu w toku kontroli brakujących cen jednostkowych oraz wniosła o odstąpienie od nałożenia kary.

Podstawą do ewentualnego odstąpienia od nałożenia kary pieniężnej jest w niniejszej sprawie art. 189f § 1 Kpa, który stanowi, że organ administracji publicznej, w drodze decyzji, odstępuje od nałożenia administracyjnej kary pieniężnej i poprzestaje na pouczeniu, jeżeli: 1) waga naruszenia prawa jest znikoma, a strona zaprzestała naruszania prawa lub 2) za to samo zachowanie prawomocną decyzją na stronę została uprzednio nałożona administracyjna kara pieniężna przez inny uprawniony organ administracji publicznej lub strona została prawomocnie ukarana za wykroczenie lub wykroczenie skarbowe, lub prawomocnie skazana za przestępstwo lub przestępstwo skarbowe i uprzednia kara spełnia cele, dla których miałyby być nałożona administracyjna kara pieniężna.

Wielkopolski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej stwierdził, że w przedmiotowej sprawie, nie zostały spełnione łącznie powyższe przesłanki pozwalające na zastosowanie art. 189f § 1 pkt 1 Kpa. W przedmiotowej sprawie nie zachodzi bowiem przesłanka znikomej wagi naruszenia prawa, a zatem nie jest zasadne zastosowanie art. 189f § 1 pkt 1 Kpa, skutkujące obligatoryjnym odstąpieniem od nałożenia administracyjnej kary pieniężnej i poprzestaniem na pouczeniu. Skoro przedsiębiorca naruszył art. 4 ust. 1 ustawy, w przypadku 46 towarów spośród 100 badanych, nie można uznać, że w niniejszej sprawie waga naruszenia prawa jest znikoma. Powyższe godzi w sposób oczywisty w prawo konsumenta do informacji i uniemożliwia mu porównanie cen towarów znajdujących się w obrocie handlowym. Podkreślić należy, że jednym z głównych celów nałożenia na przedsiębiorców, obowiązków zawartych w ustawie, jest wzmocnienie szeroko pojętej ochrony konsumenta. Uwidocznione prawidłowo informacje o cenie towaru i cenie jednostkowej umożliwiają konsumentowi porównanie poszczególnych cen, a następnie dokonanie przez niego właściwego wyboru, z uwzględnieniem jego sytuacji finansowej. Cena jest jednym z podstawowych wyróżników towarów, poza marką oraz indywidualnymi preferencjami konsumentów, mającym wpływ na decyzje o zakupie towaru. Dlatego rzetelna informacja o cenie i cenie jednostkowej oraz możliwość porównania cen wielu produktów, ma istotne znaczenie z punktu widzenia interesów konsumenta. Nadto, wskazać należy, że wszczęcie kontroli, w toku której stwierdzono nieprawidłowości, poprzedzone zostało skierowaniem przez organ do przedsiębiorcy zawiadomienia, zawierającego m.in. informację o zakresie przedmiotowym kontroli oraz planowanym terminie jej przeprowadzenia. Pomimo tego, przedsiębiorca zaprzestał naruszenia prawa dopiero w wyniku przeprowadzenia kontroli. W ocenie organu, stopień naruszenia obowiązków przez kontrolowanego był zatem w tym przypadku wysoki, a co za tym idzie waga naruszenia prawa z całą pewnością nie jest znikoma.

Jednocześnie, fakt zaprzestania naruszania przepisów prawa i podjęcia działań naprawczych, nie zwalnia strony z odpowiedzialności za niedopełnienie obowiązków stwierdzone w chwili kontroli. Zgodnie ze wskazanym przepisem, organ administracji publicznej, w drodze decyzji, odstępuje od nałożenia administracyjnej kary pieniężnej i poprzestaje na pouczeniu, jeżeli waga naruszenia prawa jest znikoma, a strona zaprzestała naruszania prawa. Zgodnie z jego brzmieniem, przesłanka zaprzestania naruszania prawa musi zatem wystąpić łącznie z przesłanką znikomej wagi naruszenia, co nie zachodzi w niniejszej sprawie.

Brak jest również podstaw do odstąpienia od wymierzenia kary pieniężnej na gruncie art. 189f § 1 pkt 2 Kpa. Organ w toku postępowania nie stwierdził, aby za to samo zachowanie na stronę została uprzednio nałożona administracyjna kara pieniężna lub strona została prawomocnie ukarana za wykroczenie lub wykroczenie skarbowe, lub prawomocnie skazana za przestępstwo lub przestępstwo skarbowe. Strona, prawidłowo pouczona o możliwości wypowiedzenia się w sprawie, nie podniosła również żadnej z powyższych okoliczności.

Zgodnie z treścią art. 6 ust. 3 ustawy, ustalając wysokość kary pieniężnej Wielkopolski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej wziął pod uwagę stopień naruszenia obowiązków, dotychczasową działalność przedsiębiorcy, a także wielkość jego obrotów i przychodu.

Dokonując zatem oceny stopnia naruszenia obowiązków przez przedsiębiorcę, organ zakwalifikował czyn przedsiębiorcy jako znaczne naruszenie obowiązków. Przedsiębiorca nie uwidoczniał bowiem cen jednostkowych dla 46 spośród 100 objętych kontrolą towarów. Tym samym przedsiębiorca pozbawił konsumentów możliwości porównania cen tych towarów z cenami innych towarów.

Oceniając dotychczasową działalność przedsiębiorcy, organ wziął pod uwagę fakt, że nie był on wcześniej karany za naruszenie przepisów ustawy. Organ wziął również pod uwagę fakt usunięcia przez przedsiębiorcę stwierdzonych nieprawidłowości.

Wielkości obrotów i przychodu przedsiębiorcy ustalono na podstawie informacji zawartej w dokumencie księgowym, przesłanym przez stronę w toku postępowania, który załączono do akt sprawy.

Mając na uwadze powyższe, w tym przypadku należało nałożyć odpowiednią karę pieniężną, w wysokości 300 zł (trzysta złotych 00/100).

Wielkopolski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej zdecydował zatem jak w sentencji.

Zgodnie z treścią art. 7 ustawy, kara pieniężna, o której mowa w sentencji decyzji, stanowi dochód budżetu państwa. Przedsiębiorca jest zobowiązany wpłacić karę na konto bankowe Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Poznaniu, **Nr konta NBP O/O Poznań nr 96 1010 1469 0032 7422 3100 0000**, w terminie 7 dni od dnia, w którym decyzja o nałożeniu kary stała się ostateczna. Kara niezapłacona w terminie staje się zaległością podatkową w rozumieniu przepisów ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. *Ordynacja podatkowa* (Dz. U. 2020, poz. 1325 ze zm.).

Pouczenie:

1. Od niniejszej decyzji na podstawie art. 127 § 1 i 2 Kpa, art. 129 § 1 i 2 Kpa przysługuje stronie odwołanie do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów 00-950 Warszawa, Plac Powstańców Warszawy 1, składane na piśmie za pośrednictwem Wielkopolskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej, skr. poczt. Nr 254, 60-967 Poznań 9, w terminie 14 dni od dnia jej doręczenia.

2. Zgodnie z art. 127a § 1 Kpa w trakcie biegu terminu do wniesienia odwołania strona może zrzec się prawa do wniesienia odwołania wobec organu administracji publicznej, który wydał decyzję.
3. Zgodnie z art. 127a § 2 Kpa z dniem doręczenia organowi administracji publicznej oświadczenia o zrzeczeniu się prawa do wniesienia odwołania przez ostatnią ze stron postępowania, decyzja staje się ostateczna i prawomocna. Skutkuje to również brakiem możliwości zaskarżenia decyzji do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego.
4. W zakresie nieuregulowanym w ustawie o informowaniu o cenach towarów i usług, do kar pieniężnych stosuje się odpowiednio przepisy działu III ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. – *Ordynacja podatkowa*. Uprawnienia organów podatkowych przysługują Wielkopolskiemu Wojewódzkiemu Inspektorowi Inspekcji Handlowej.
5. Kara pieniężna podlega egzekucji w trybie przepisów ustawy z dnia 17 czerwca 1966 r. o *postępowaniu egzekucyjnym w administracji* (Dz. U. z 2020 r. poz. 1427 ze zm.), w zakresie egzekucji obowiązków o charakterze pieniężnym.

Wielkopolski Wojewódzki Inspektor
Inspekcji Handlowej

Elżbieta Wietniewska

Otrzymują:

- 1) strona;
- 2) a/a BA;
- 3) a/a D/KO

151