



WIELKOPOLSKI WOJEWÓDZKI INSPEKTOR
INSPEKЦИИ HANDLOWEJ

Al. Marcinkowskiego 3, 61-745 Poznań

Poznań, dnia 26 marca 2021 r.

D/KA.UH.8361.118.2020
Za potwierdzeniem odbioru

Mariusz Drygas
Firma Wielobranżowa
Bożacin
ul. Sadowa 49
63-700 Krotoszyn

DECYZJA

Na podstawie art. 5 ust. 2, art. 30 ust. 1 ustawy z dnia 15 grudnia 2000r. o Inspekcji Handlowej (Dz. U. z 2020 r., poz. 1706), zwanej dalej „ustawą” oraz art. 104 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2020 r. poz. 256 ze zm.), zwanej dalej „Kpa”, Wielkopolski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej, po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego,

zobowiązuje

przedsiębiorcę Mariusza Drygasa prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą: Firma Wielobranżowa Mariusz Drygas, Bożacin, ul. Benicka 20, 63-700 Krotoszyn, NIP: 6211127255 do uiszczenia kwoty 1 079,00 zł (słownie: jeden tysiąc siedemdziesiąt dziewięć złotych 00/100), stanowiącej równowartość kosztów przeprowadzonych badań laboratoryjnych wyrobu: Naturalne skarpety z bambusa, skład surowcowy 100% wiskoza (włókno bambusowe), EAN 5905179777003, Producent: brak danych, którego rzeczywisty, ustalony laboratoryjnie procentowy skład surowcowy jest niezgodny z deklaracją na etykiecie.

Zgodnie z treścią art. 30 ust. 1 ustawy, jeżeli przeprowadzone badania wykazały, że produkt nie spełnia wymagań określonych w przepisach odrębnych lub w deklaracji, kontrolowany jest obowiązany do uiszczenia, na wskazany przez odpowiedni organ Inspekcji rachunek Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów albo wojewódzkiego inspektoratu, kwoty stanowiącej równowartość kosztów przeprowadzonych badań, którą następnie przekazuje się na rachunek dochodów budżetu państwa, o ile przepisy odrębne nie stanowią inaczej.

Uzasadnienie

W toku kontroli przeprowadzonej w dniach od 29 października do 6 listopada 2020 r. u przedsiębiorcy Mariusza Drygasa, prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą: Firma Wielobranżowa Mariusz Drygas, adres głównego miejsca wykonywania działalności gospodarczej: Bożacin, ul. Benicka 20, 63-700 Krotoszyn, NIP: 6211127255 (miejsce kontroli: Bożacin, ul. Sadowa 49, 63-700 Krotoszyn), pobrano do badań laboratoryjnych próbkę wyrobu: Naturalne skarpety z bambusa z partii 1000 par, w cenie 2 zł/parę, o wartości 2 000,00 zł, skład surowcowy 100% wiskoza (włókno bambusowe), kod EAN 5905179777003, Producent: brak danych. Wyrób został zakupiony na podstawie faktury 2020/06/16/3 z dnia 16 czerwca 2020 r. od:

Próbkę do badań pobrano na podstawie art. 16 ust. 1 pkt 10, art. 27 ust. 1 – 3 ustawy oraz przepisów rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 27 kwietnia 2012 r. w sprawie szczegółowego trybu pobierania i badania próbek produktów przez organy Inspekcji Handlowej (Dz. U. 2012 r. poz. 496), zwanego dalej „rozporządzeniem”, w ilości niezbędnej do przeprowadzenia badań laboratoryjnych. Sporządzono protokół pobrania próbki nr 116803 z dnia 29 października 2020 r.

Równocześnie z pobraniem próbki wyrobu pobrano próbkę kontrolną z tej samej partii i w ilości odpowiadającej pobranej do badań laboratoryjnych. Próbkę kontrolną zabezpieczono i przekazano pod nadzór Mariuszowi Drygasowi - przedsiębiorcy.

Badania przeprowadzono w Laboratorium Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów w Łodzi. Po zakończeniu badań Laboratorium sporządziło sprawozdanie z badań nr 596/2020 z dnia 19 stycznia 2021 r.

Stwierdzono, że w badanej próbce rzeczywisty, ustalony laboratoryjnie procentowy skład surowcowy jest niezgodny z wymaganiami po zastosowaniu przepisów Rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i rady (UE) Nr 1007/2011 z dnia 27 września 2011 r. w sprawie nazewnictwa włókien tekstylnych oraz etykietowania i oznakowania składu surowcowego wyrobów włókienniczych, a także uchylenie dyrektywy Rady 73/44/EWG oraz dyrektyw Parlamentu Europejskiego i Rady 96/73/WE i 2008/121/WE (Dz. U. UE L 272/1 ze zmianami).

Na etykiecie jednostkowej zadeklarowano skład deklarowany: wiskoza (włókno bambusowe) 100, natomiast badania wykazały: Poliester 69,6 (niepewność: 0,8), Polipropylen 18,8 (niepewność: 0,2), Elastan: 1,6 (niepewność: 0,8).

Na podstawie art. 30 ust. 1 ustawy, jeżeli przeprowadzone badania wykazały, że produkt nie spełnia wymagań określonych w przepisach odrębnych lub w deklaracji, kontrolowany jest obowiązany do uiszczenia kwoty stanowiącej równowartość kosztów przeprowadzonych badań, którą następnie przekazuje się na rachunek dochodów budżetu państwa, o ile przepisy odrębne nie stanowią inaczej.

Koszty przeprowadzonych w niniejszej sprawie badań zostały określone przez Laboratorium Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów w Łodzi nr 3/2021 z dnia 20 stycznia 2021 r. i wynoszą 1 079 zł (słownie: jeden tysiąc siedemdziesiąt dziewięć złotych 00/100).

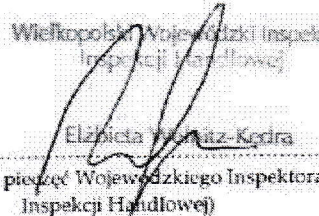
Stronę zawiadomiono o wszczęciu postępowania administracyjnego w przedmiotowej sprawie i pouczone, że na podstawie art. 10 § 1 Kpa przysługuje jej prawo do czynnego udziału w toku postępowania, tj. do zapoznania się z aktami sprawy oraz składania wyjaśnień i wniosków dowodowych oraz że strona ma prawo do złożenia wyjaśnień

w terminie 14 dni od dnia otrzymania zawiadomienia. Strona nie skorzystała z przysługujących jej praw.

Na podstawie § 9 ust. 4 rozporządzenia, w związku z art. 30 ust. 1 ustawy, strona obowiązana jest uiścić ww. należność pieniężną na rachunek Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Poznaniu, Nr konta NBP O/O Poznań nr 96 1010 1469 0032 7422 3100 0000, w terminie 14 dni od dnia, w którym decyzja stała się ostateczna.

Pouczenie:

1. Od niniejszej decyzji na podstawie art. 127 § 1 i 2 Kpa, art. 129 § 1 i 2 Kpa przysługuje stronie odwołanie do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów 00-950 Warszawa, Plac Powstańców Warszawy 1, składane na piśmie za pośrednictwem Wielkopolskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej, skr. poczt. Nr 254, 60-967 Poznań 9, w terminie 14 dni od dnia jej doręczenia.
2. Zgodnie z art. 127a § 1 kpa w trakcie biegu terminu do wniesienia odwołania strona może zrzec się prawa do wniesienia odwołania wobec organu administracji publicznej, który wydał decyzję.
3. Zgodnie z art. 127a § 2 kpa z dniem doręczenia organowi administracji publicznej oświadczenia o zrzeczeniu się prawa do wniesienia odwołania przez ostatnią ze stron postępowania, decyzja staje się ostateczna i prawomocna. Skutkuje to również brakiem możliwości zaskarżenia decyzji do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego.
4. Należność nieuregulowana w terminie staje się zaległością podatkową w rozumieniu art. 51 § 1 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. – *Ordynacja podatkowa* (Dz. U. z 2020 r., poz. 1325 ze zm.), od której naliczane są odsetki za zwłokę zgodnie z art. 53 § 1 ww. ustawy.
5. Należność podlega egzekucji w trybie przepisów ustawy z dnia 17 czerwca 1966 r. o *postępowaniu egzekucyjnym w administracji* (Dz. U. z 2020 r. poz. 1427 ze zm.), w zakresie egzekucji obowiązków o charakterze pieniężnym.

Wielkopolski Wojewódzki Inspektor
Inspekcji Handlowej

Elżbieta Wrona-Kędra
(podpis i pieczęć Wojewódzkiego Inspektora
Inspekcji Handlowej)

Załączniki:

- ustalenie wysokości kosztów badań nr 3/2021 z dnia 20.01.2021 r.
- rachunek nr 0316103127

Otrzymują:

1. strona
2. a/a
3. BA