



WIELKOPOLSKI WOJEWÓDZKI INSPEKTOR
INSPEKCJI HANDLOWEJ

Al. Marcinkowskiego 3, 61-745 Poznań

Poznań, dnia 26 marca 2021 r.

D/KA.UH.8361.143.2020

ZPO

Michał Piontczak
Zakład Pogrzebowy „HEBAN”
mgr Michał Piontczak
ul. Poznańska 2
62-800 Kalisz

DECYZJA

Wielkopolski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej, działając na podstawie art. 104 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. *Kodeks postępowania administracyjnego* (Dz. U. z 2020 r., poz. 256 ze zm.), zwanej dalej „Kpa” oraz art. 6 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. *o informowaniu o cenach towarów i usług* (t.j. Dz. U. z 2019 r., poz. 178), zwanej dalej „ustawą”, po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego,

nakłada

na przedsiębiorcę Michała Piontczaka, prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą: Zakład Pogrzebowy „HEBAN” mgr Michał Piontczak, ul. Poznańska nr 2, 62-800 Kalisz; NIP: 8272048918, karę pieniężną w wysokości 700,00 zł (słownie: siedemset złotych 00/100), za niewykonanie obowiązków w zakresie uwidaczniania cen towarów i usług, określonych w art. 4 ustawy.

Jak wynika z art. 4 ust. 1 ustawy, w miejscu sprzedaży detalicznej i świadczenia usług uwidacznia się cenę oraz cenę jednostkową towaru (usługi) w sposób jednoznaczny, niebudzący wątpliwości oraz umożliwiający porównanie cen.

Natomiast zgodnie z treścią art. 6 ust. 1 ustawy, jeżeli przedsiębiorca nie wykonuje obowiązków, o których mowa w art. 4 ustawy, Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej nakłada na niego, w drodze decyzji, karę pieniężną do wysokości 20 000 zł.

Uzasadnienie

Wielkopolski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej przeprowadził, w dniach od 9 do 15 grudnia 2020 r., kontrolę u przedsiębiorcy Michała Piontczaka, prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą: Zakład Pogrzebowy „HEBAN” mgr Michał Piontczak (stałe miejsce wykonywania działalności gospodarczej i miejsce kontroli: ul. Poznańska 2, 62-800 Kalisz). W toku kontroli sprawdzono m. in. przestrzeganie przepisów dotyczących uwidaczniania cen w oparciu o wymagania ustawy i rozporządzenia Ministra Rozwoju z dnia 9 grudnia 2015 r.

zw sprawie uwidaczniania cen towarów i usług (Dz. U. z 2015 r., poz. 2121), zwanego dalej „rozporządzeniem”. W badanym zakresie stwierdzono nieprawidłowości:

- w miejscu sprzedaży znajdował się cennik oferowanych usług w rozgraniczeniu na pogrzeb tradycyjny z trumną oraz pogrzeb z urną, obowiązujący od 1 stycznia 2020 r. Stwierdzono, że cennik znajdował się w miejscu niewidocznym i niedostępnym dla klientów, na biurku, w kuwecie na dokumenty. Powyższe stanowi naruszenie art. 4 ust. 1 ustawy oraz § 11 ust. 1 rozporządzenia,
- w cenniku „pogrzeb z urną” poz. 1, tj. trumna kremacyjna, cenę uwidocznilo w cenniku w sposób niejednoznaczny i budzący wątpliwości co do wysokości (w formie 500zł/250).

Powyższe stanowi naruszenie art. 4 ust. 1 ustawy.

Stwierdzono również, że ceny towarów oraz ceny świadczonych usług uwidocznilo, nie uwzględniając podatku od usług (ceny netto).

Powyższe dotyczyło 31 pozycji z cennika:

- pogrzeb z urną
 - trumna kremacyjna – 500 zł/250
 - tabliczka – 100 zł
 - ubieranie zmarłego – 200 zł
 - przechowanie – chłodnia – 90 zł/doba
 - obsługa pogrzebu - 600 zł
 - autokar – 300 zł
 - nekrologi – 100 zł
 - usł. cywi-prawna ZUS – 100 zł
 - dewocjonalia – 25 zł
 - sala pożegnań – 150 zł
 - przewóz do kremacji – 100 zł
 - kremacja – 600 zł
 - krzyż – 100 zł
 - przewóz zwłok dom – 450 zł
 - karawan – 250 zł
 - odbiór zwłok – 150 zł (szpital)
 - odzież żałobna – 450 zł
- pogrzeb tradycyjny
 - tabliczka – 100 zł
 - ubieranie zmarłego – 200 zł
 - przechowanie – chłodnia – 90 zł/doba
 - przewóz zwłok dom – 450 zł
 - obsługa pogrzebu - 700 zł
 - autokar – 300 zł
 - nekrologi – 100 zł
 - usł. cywi-prawna ZUS – 100 zł
 - dewocjonalia – 25 zł
 - sala pożegnań – 150 zł
 - krzyż – 100 zł
 - karawan – 250 zł
 - odbiór zwłok – 150 zł (szpital), 450 zł (dom)
 - odzież żałobna – 450 zł

oraz 10 sprawdzonych towarów:

- trumna oferowana w cenie 3000 zł netto
- trumna oferowana w cenie 1800 zł netto
- trumna oferowana w cenie 1600 zł netto
- urna oferowana w cenie 650 zł netto
- urna oferowana w cenie 700 zł netto
- urna oferowana w cenie 650 zł netto
- urna oferowana w cenie 950 zł netto
- urna oferowana w cenie 800 zł netto
- urna oferowana w cenie 1200 zł netto
- urna oferowana w cenie 750 zł netto.

Zgodnie z treścią § 4 ust. 1 ustawy, w miejscu sprzedaży detalicznej i świadczenia usług uwidacznia się cenę oraz cenę jednostkową towaru (usługi) w sposób jednoznaczny, niebudzący wątpliwości oraz umożliwiający porównanie cen.

Zgodnie z treścią art. 3 ust. 1 pkt 1 ustawy cena to wartość wyrażona w jednostkach pieniężnych, którą kupujący jest obowiązany zapłacić przedsiębiorcy za towar lub usługę. W myśl art. 3 ust. 2 ustawy w cenie uwzględnia się podatek od towarów i usług oraz podatek akcyzowy, jeżeli na podstawie odrębnych przepisów sprzedaż towaru (usługi) podlega obciążeniu podatkiem od towarów i usług lub podatkiem akcyzowym.

W myśl § 11 ust. 1 rozporządzenia w miejscu świadczenia usług udostępnia się cennik w miejscu ogólnodostępnym i dobrze widocznym dla konsumentów.

Natomiast zgodnie z treścią art. 6 ust. 1 ustawy, jeżeli przedsiębiorca nie wykonuje obowiązków, o których mowa w art. 4 ustawy, Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej nakłada na niego, w drodze decyzji, karę pieniężną do wysokości 20 000 zł.

W związku z powyższym Wielkopolski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej wszczął postępowanie administracyjne w sprawie nałożenia administracyjnej kary pieniężnej na podstawie art. 6 ust. 1 ustawy, o czym poinformował stronę pismem z dnia 2 lutego 2021 r., zawierającym pouczenie, iż na podstawie art. 10 § 1 Kpa, strona może brać czynny udział w każdym stadium postępowania, a w szczególności wypowiadać się co do zebranych dowodów i zapoznać się ze zgromadzonymi w tej sprawie materiałami, przedstawić swoje stanowisko oraz wnioski dowodowe w terminie 14 dni od dnia otrzymania zawiadomienia o wszczęciu postępowania administracyjnego.

Strona postępowania skorzystała z przysługującego jej uprawnienia. Pismem z dnia 15 lutego 2021 r. (data wpływu 16 lutego 2021 r.) przedsiębiorca poinformował, iż ceny w jego Zakładzie Pogrzebowym są przedstawiane w sposób jednoznaczny i niebudzący wątpliwości. Strona zakwestionowała poczynione ustalenia faktyczne, które w jej ocenie nie znajdują potwierdzenia w materiale dowodowym.

Przedsiębiorca podkreślił, że od początku kiedy prowadzi działalność gospodarczą, żadna kontrola, ani żaden klient nie zarzucił mu, że przedstawia ceny usług w sposób niejednoznaczny, który budzi cień wątpliwości. Usługi świadczone przez stronę składają się z wielu elementów. Wszystkie te elementy, po ich wyborze przez klienta są rozpisywane w specjalnej tabeli, która uwzględnia opis wybranego produktu, cenę netto i brutto. Na końcu tabeli wszystkie ceny brutto zostają dodane i przedstawione klientowi. Strona wskazała, że cena trumny 500 zł/250 zł zależy od tego jaką trumnę klient wybierze, drewnianą, czy ekologiczną. Według przedsiębiorcy, nie można podzielić stanowiska, iż cennik znajdował się w miejscu niewidocznym i niedostępnym dla klienta. Strona wskazała, że każdorazowy

wybór oferowanego produktu odbywa się przy biurku. Tam też znajduje się cennik, który jest dostępny dla każdego klienta. Klient może się z nim zapoznać, bez potrzeby pytania o zgodę. Jednocześnie strona przyznała, że w rozpoznawanej sprawie bezspornym jest ujawnienie w trakcie kontroli przeprowadzonej przez inspektorów jedynie cen netto wskazanych bezpośrednio na danym produkcie. Ceny bezpośrednio po kontroli zostały poprawione, tak aby uwzględniały od razu wartości brutto.

Strona podniosła również, że jeżeli wystąpiły jakieś nieprawidłowości, to nie były one bardzo poważne i popełnione jeden raz, dlatego też kara nie powinna być w żadnym wypadku surowa.

Przedsiębiorca wniósł ponadto o dopuszczenie i przeprowadzenie dowodu z przesłuchania w charakterze świadka o okoliczność, iż ceny przedstawione zostały mu w sposób jednoznaczny, niebudzący wątpliwości oraz umożliwiający porównanie cen, zgodnie z obowiązującymi przepisami prawa.

Organ przychylił się do wniosku strony i dnia 17 marca 2021 r. odbyło się przesłuchanie

Przed zawarciem umów na usługi pogrzebowe miał możliwość zapoznania się z cenami brutto towarów i usług (ceny brutto znajdowały się na towarach oraz w cenniku), zaś cennik znajdował się w miejscu ogólnodostępnym i dobrze widocznym.

Organ nie podziela stanowiska zaprezentowanego przez stronę. Materiał dowodowy został zgromadzony w aktach sprawy. Z protokołu kontroli sygn. D/KA.UH.8361.143.2020 wynika, że cennik znajdował się w miejscu niewidocznym i niedostępnym dla klientów, na biurku, w kuwecie na dokumenty. W ocenie organu nie sposób przyjąć, że biurko i znajdująca się na nim przegródka na dokumenty stanowią miejsce ogólnodostępne i zarazem dobrze widoczne. Takie właśnie wymagania dla cennika stawia § 11 ust. 1 rozporządzenia. Rozwiązanie przyjęte przez przedsiębiorcę w kwestii prezentacji cennika nie sprostało tym wymaganiom. Podkreślić należy, że przedsiębiorca nie złożył w ustawowym terminie uwag do sporządzonego protokołu kontroli.

Odnosząc się do przesłuchania świadka, należy zwrócić uwagę, iż

, a więc już po przeprowadzeniu kontroli.

Z tego względu treści jego zeznań nie można odnieść do stanu faktycznego zaistniałego podczas kontroli prowadzonej w dniach od 9 do 15 grudnia 2020 r. Na podstawie zeznań świadka organ ustalił jednak, że przedsiębiorca podjął działania naprawcze i usunął nieprawidłowości stwierdzone w toku kontroli.

Stanowisko zaprezentowane przez stronę w kwestii wymiaru nałożonej kary pieniężnej znalazło odzwierciedlenie w rozważaniach organu przedstawionych w dalszej części uzasadnienia.

Podstawą do ewentualnego odstąpienia od nałożenia kary pieniężnej jest art. 189f § 1 pkt 1 Kpa, który stanowi, że organ administracji publicznej, w drodze decyzji, odstępuje od nałożenia administracyjnej kary pieniężnej i poprzestaje na pouczeniu, jeżeli: 1) waga naruszenia prawa jest znikoma, a strona zaprzestała naruszania prawa lub 2) za to samo zachowanie prawomocną decyzją na stronę została uprzednio nałożona administracyjna kara pieniężna przez inny uprawniony organ administracji publicznej lub strona została prawomocnie ukarana za wykroczenie lub wykroczenie skarbowe, lub prawomocnie skazana za przestępstwo lub przestępstwo skarbowe i uprzednia kara spełnia cele, dla których miałyby być nałożona administracyjna kara pieniężna. Wielkopolski Wojewódzki Inspektor Inspekcji

Handlowej stwierdził, że w tym przypadku, nie zostały spełnione łącznie powyższe przesłanki pozwalające na zastosowanie art. 189f § 1 pkt 1 Kpa, a więc odstąpienie od nałożenia administracyjnej kary pieniężnej w stosunku do kontrolowanego przedsiębiorcy. W przedmiotowej sprawie nie zachodzi przesłanka znikomej wagi naruszenia prawa. Skoro przedsiębiorca naruszył art. 4 ust. 1 ustawy, w zw. z § 11 ust. 1 rozporządzenia, nie uwidaczniając w miejscu ogólnodostępnym i dobrze widocznym dla konsumentów cennika oraz uwidaczniając tylko ceny netto towarów i usług, nie można uznać, iż w niniejszej sprawie zakres naruszenia przepisów ustawy, a co za tym idzie waga naruszenia prawa jest znikoma. Analizując materiały zgromadzone w sprawie, podkreślić należy, że jednym z głównych celów nałożenia na przedsiębiorców obowiązków zawartych w ustawie, jest wzmocnienie szeroko pojętej ochrony konsumenta. Uwidocznione prawidłowo informacje o cenie towaru i usługi, a także umieszczenie cennika usług w miejscu widocznym, umożliwiają konsumentowi porównanie poszczególnych cen, a następnie dokonanie przez niego właściwego wyboru, z uwzględnieniem jego sytuacji finansowej. W trakcie kontroli sprawdzono prawidłowość uwidocznienia cen dla 41 towarów i usług. W odniesieniu do łącznie 41 objętych kontrolą cen towarów i usług, stwierdzono nieprawidłowości w uwidocznieniu cen. Ponadto przedsiębiorca nie uwidoczniał cennika w miejscu ogólnodostępnym i dobrze widocznym dla konsumentów. Powyższe godzi w sposób oczywisty w prawo konsumenta do informacji i uniemożliwia mu porównanie cen usług i towarów znajdujących się w obrocie handlowym. Cena jest jednym z podstawowych wyróżników towarów, poza marką oraz indywidualnymi preferencjami konsumentów, mającym wpływ na decyzje o zakupie towaru lub usługi. Dlatego rzetelna informacja o cenie oraz możliwość porównania cen wielu produktów, ma istotne znaczenie z punktu widzenia interesów konsumenta. W przedmiotowej sprawie uzyskanie pełnych i wyczerpujących informacji o cenie usług i towarów wymaga inicjatywy ze strony konsumenta. Rozwiązanie zastosowane przez przedsiębiorcę nie realizuje zatem celów ustawy. Nadto wskazać należy, że wszczęcie kontroli, w toku której stwierdzono nieprawidłowości, poprzedzone zostało skierowaniem przez organ do przedsiębiorcy zawiadomienia, zawierającego m.in. informacje o zakresie przedmiotowym kontroli oraz planowanym terminie jej przeprowadzenia. Pomimo tego, przedsiębiorca zaprzestał naruszania prawa dopiero w wyniku przeprowadzonej kontroli.

Brak jest również podstaw do odstąpienia od nałożenia kary pieniężnej na gruncie art. 189f § 1 pkt 2 Kpa. Organ w toku postępowania nie stwierdził, aby za to samo zachowanie na stronę została uprzednio nałożona administracyjna kara pieniężna lub strona została prawomocnie skazana za przestępstwo lub przestępstwo skarbowe. Strona postępowania, prawidłowo pouczona o możliwości wypowiedzenia się w sprawie, nie podniosła również żadnej z powyższych okoliczności.

Zgodnie z treścią art. 6 ust. 3 ustawy, przy ustalaniu wysokości kary pieniężnej uwzględnia się stopień naruszenia obowiązków oraz dotychczasową działalność przedsiębiorcy, a także wielkość jego obrotów i przychodu.

Dokonując zatem oceny stopnia naruszenia obowiązków przez przedsiębiorcę, organ zakwalifikował czyn przedsiębiorcy jako naruszenie obowiązków średniego stopnia. Przedsiębiorca uwidoczniał bowiem ceny netto towarów i usług, a z cenami brutto zapoznawał klientów dopiero przy podpisywaniu zlecenia. Kontrolowany nie uwidoczniał także cennika w miejscu ogólnodostępnym i dobrze widocznym dla konsumentów, jednak przedstawiał go klientom w momencie wybierania zakresu usług.

Przy ocenie dotychczasowej działalności przedsiębiorcy, Wielkopolski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej wziął pod uwagę fakt, że w stosunku do przedsiębiorcy nie stwierdzono wcześniej naruszenia obowiązków w zakresie przestrzegania przepisów ustawy. Uwzględniono również fakt usunięcia przez przedsiębiorcę stwierdzonych nieprawidłowości. Biorąc pod uwagę trzeci czynnik wpływający na wymiar kary pieniężnej, Wielkopolski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej wziął pod uwagę wielkość obrotów i przychodu strony, wskazaną w oświadczeniu przedsiębiorcy z dnia 9 lutego 2021 r., które załączono do akt sprawy.

Mając na uwadze powyższe, w tym przypadku należało nałożyć odpowiednią karę pieniężną w wysokości 700,00 zł (słownie: siedemset złotych 00/100).

Wielkopolski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej zdecydował zatem jak w sentencji.

Zgodnie z treścią art. 7 ustawy, kara pieniężna, o której mowa w sentencji decyzji, stanowi dochód budżetu państwa. Przedsiębiorca jest zobowiązany wpłacić karę na konto bankowe Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Poznaniu, Nr konta NBP O/O Poznań nr 96 1010 1469 0032 7422 3100 0000, w terminie 7 dni od dnia, w którym decyzja o nałożeniu kary stała się ostateczna. Kara niezapłacona w terminie staje się zaległością podatkową w rozumieniu przepisów ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. *Ordynacja podatkowa* (Dz. U. z 2020 r., poz. 1325 ze zm.).

Pouczenie:

1. Od niniejszej decyzji na podstawie art. 127 § 1 i 2 Kpa, art. 129 § 1 i 2 Kpa przysługuje stronie odwołanie do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów 00-950 Warszawa, Plac Powstańców Warszawy 1, składane na piśmie za pośrednictwem Wielkopolskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej, skr. poczt. Nr 254, 60-967 Poznań 9, w terminie 14 dni od dnia jej doręczenia.
2. Zgodnie z art. 127a § 1 Kpa w trakcie biegu terminu do wniesienia odwołania strona może zrzec się prawa do wniesienia odwołania wobec organu administracji publicznej, który wydał decyzję.
3. Zgodnie z art. 127a § 2 Kpa z dniem doręczenia organowi administracji publicznej oświadczenia o zrzeczeniu się prawa do wniesienia odwołania przez ostatnią ze stron postępowania, decyzja staje się ostateczna i prawomocna. Skutkuje to również brakiem możliwości zaskarżenia decyzji do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego.
4. W zakresie nieuregulowanym w ustawie do kar pieniężnych stosuje się odpowiednio przepisy działu III ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. – *Ordynacja podatkowa*. Uprawnienia organów podatkowych przysługują Wielkopolskiemu Wojewódzkiemu Inspektorowi Inspekcji Handlowej.
5. Kara pieniężna podlega egzekucji w trybie przepisów ustawy z dnia 17 czerwca 1966 r. o *postępowaniu egzekucyjnym w administracji* (Dz. U. z 2020 r., poz. 1427 ze zm.) w zakresie egzekucji obowiązków o charakterze pieniężnym.

Otrzymują:

1. Strona
2. a/a
3. BA

Wielkopolski Wojewódzki Inspektor
Inspekcji Handlowej

Elżbieta Winiütz-Kędra