



WIELKOPOLSKI WOJEWÓDZKI INSPEKTOR
INSPEKCJI HANDLOWEJ
Al. Marcinkowskiego 3, 61-745 Poznań

Poznań, dnia 8 kwietnia 2021 r.

D/KO.NR.8361.11.2021
ZPO

Jan Szmidt
Firma „SZMIDT”
ul. Kleczewska 29
62-561 Ślesin

adres do doręczeń:
Jan Szmidt
Biskupie 11
62-561 Ślesin

DECYZJA

Wielkopolski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej, działając na podstawie art. 104 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. *Kodeks postępowania administracyjnego* (Dz. U. z 2020 r., poz. 256 ze zm.), zwanej dalej „Kpa”, art. 91 pkt 25 i pkt 26 lit. c oraz art. 93 ust. 2 ustawy z dnia 11 września 2015 roku *o zużytym sprzęcie elektrycznym i elektronicznym* (Dz. U. z 2021 r., poz. 1893), zwanej dalej „ustawą”, po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego,

wymierza

przedsiębiorcy Janowi Szmidtowi, prowadzącemu działalność gospodarczą pod firmą „SZMIDT” Jan Szmidt, ul. Kleczewska 29, 62-561 Ślesin, NIP 6650013565, karę pieniężną w wysokości 5 000 zł (słownie: pięć tysięcy złotych), wynikającą z art. 91 pkt 25 oraz pkt 26 lit. c ustawy, za niewykonanie obowiązków określonych w art. 37 ust. 4 oraz art. 39 pkt 2 ustawy.

Zgodnie z treścią art. 91 pkt 25 ustawy, administracyjnej karze pieniężnej podlega ten, kto wbrew przepisowi art. 37 ust. 4 nie umieszcza w widocznym miejscu w punkcie sprzedaży informacji w zakresie, o którym mowa w art. 37 ust. 1-3, lub kto udostępniając na rynku sprzęt za pomocą środków porozumiewania się na odległość nie przekazuje tych informacji w sposób umożliwiający zapoznanie się z nimi, w szczególności na stronie internetowej lub w formie komunikatu.

Zgodnie z treścią art. 91 pkt 26 lit. c ustawy, administracyjnej karze pieniężnej podlega ten, kto wbrew przepisowi art. 39 pkt 2, nie umieszcza w widocznym miejscu w punkcie sprzedaży informacji o punktach zbierania zużytego sprzętu, a w przypadku udostępniania na rynku za pomocą środków porozumiewania się na odległość - nie przekazuje tych informacji w sposób umożliwiający zapoznanie się z nimi, w szczególności na stronie internetowej lub w formie komunikatu.

UZASADNIENIE

W dniach od 5 do 10 lutego 2021 r. inspektorzy Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Poznaniu, Delegatura w Koninie przeprowadzili kontrolę w sklepie „Nela”, ul. Kleczewska 29, 62-561 Ślesin, prowadzonym przez przedsiębiorcę Jana Szmidta.

Podczas kontroli sprawdzono m.in. przestrzeganie przez dystrybutora przepisów art. 37 i art. 39 ustawy.

Stwierdzono następujące nieprawidłowości:

- wbrew przepisowi art. 37 ust. 4 ustawy, kontrolowany przedsiębiorca, dystrybutor w rozumieniu art. 4 pkt 2 ustawy, nie umieścił w widocznym miejscu w punkcie sprzedaży informacji w zakresie, o którym mowa w art. 37 ust. 2 i 3 ustawy,
- przedsiębiorca nie umieścił, wbrew przepisom art. 39 pkt 2 ustawy, w widocznym miejscu w punkcie sprzedaży informacji o punktach zbierania zużytego sprzętu.

Wobec powyższego stwierdzono niedopełnienie przez dystrybutora obowiązku wynikającego z art. 37 ust. 4 oraz art. 39 pkt 2 ustawy.

Zgodnie z przepisem art. 37 ust. 2 ustawy, dystrybutor dostarczając nabywcy sprzęt przeznaczony dla gospodarstw domowych, obowiązany jest do nieodpłatnego odbioru zużytego sprzętu pochodzącego z gospodarstw domowych w miejscu dostawy tego sprzętu, o ile zużyty sprzęt jest tego samego rodzaju i pełnił te same funkcje co sprzęt dostarczony.

Z kolei w myśl art. 37 ust. 3 ustawy, dystrybutor prowadzący jednostkę handlu detalicznego o powierzchni sprzedaży w rozumieniu art. 2 pkt 19 ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym wynoszącej co najmniej 400m² poświęconej sprzedaży sprzętu przeznaczonego dla gospodarstw domowych, jest obowiązany do nieodpłatnego przyjęcia w tej jednostce lub w bezpośredniej bliskości zużytego sprzętu pochodzącego z gospodarstw domowych, którego żaden z zewnętrznych wymiarów nie przekracza 25 cm, bez konieczności zakupu nowego sprzętu przeznaczonego dla gospodarstw domowych.

Zgodnie z art. 37 ust. 4 ustawy, dystrybutor jest obowiązany do umieszczenia w widocznym miejscu w punkcie sprzedaży informacji w zakresie, o którym mowa w ust. 1-3. Dystrybutor udostępniający na rynku sprzęt za pomocą środków porozumiewania się na odległość jest obowiązany do przekazania tych informacji w sposób umożliwiający zapoznanie się z nimi, w szczególności na stronie internetowej lub w formie komunikatu.

Zgodnie z art. 39 pkt 2 ustawy, dystrybutor jest obowiązany do umieszczenia w widocznym miejscu w punkcie sprzedaży informacji o punktach zbierania zużytego sprzętu, a w przypadku udostępniania na rynku sprzętu za pomocą środków porozumiewania się na

odległość - do przekazania tych informacji w sposób umożliwiający zapoznanie się z nimi, w szczególności na stronie internetowej lub w formie komunikatu.

Jak wynika z art. 91 pkt 25 oraz pkt 26 lit. c ustawy, administracyjnej karze pieniężnej podlega ten, kto wbrew przepisowi art. 37 ust. 4 ustawy nie umieszcza w widocznym miejscu w punkcie sprzedaży informacji w zakresie, o którym mowa w art. 37 ust. 1-3 ustawy oraz nie umieszcza w widocznym miejscu w punkcie sprzedaży informacji o punktach zbierania zużytego sprzętu, o której mowa w pkt 39 pkt 2 ustawy.

Zgodnie z treścią art. 92 pkt 5 i 6 ustawy, administracyjne kary pieniężne wynoszą w przypadku, o którym mowa w art. 91 pkt 26 od 5000 zł do 500 000 zł oraz w art. 91 pkt 25 od 5000 zł do 300 000 zł. Zgodnie z treścią art. 93 pkt 5 ustawy, w przypadku stwierdzenia w czasie jednego postępowania kilku naruszeń wyczerpujących znamiona naruszeń określonych w art. 91 orzeka się jedną karę za wszystkie naruszenia, której wysokość nie może przekraczać najwyższej kary przewidzianej za dane naruszenia.

W związku z powyższym organ, pismem z dnia 9 marca 2021 r., zawiadomił stronę o wszczęciu z urzędu postępowania administracyjnego w sprawie wymierzenia kary pieniężnej na podstawie art. 91 pkt 25 oraz pkt 26 lit. c ustawy. Stronę pouczone, że może brać czynny udział w każdym stadium postępowania, a w szczególności wypowiadać się co do zebranych dowodów oraz zapoznać się ze zgromadzonymi w tej sprawie materiałami, a także przedstawić stanowisko w powyższej sprawie oraz składać wnioski dowodowe w terminie 14 dni od otrzymania zawiadomienia o wszczęciu postępowania administracyjnego.

Pismem z dnia 15 marca 2021 r., doręczonym osobiście do Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej Delegatura w Koninie w dniu 18 marca 2021 r., strona potwierdziła, że prowadzi działalność gospodarczą polegającą, m.in. na sprzedaży sprzętu elektronicznego w sklepie „Nela” w Ślesinie przy ul. Kleczewskiej 29. Według wyjaśnień przedsiębiorcy, sklep przed jego uruchomieniem został wyposażony we wszelkie informacje dotyczące zasad odbierania zużytego sprzętu elektronicznego, o których mowa w art. 37 ust. 4 oraz art. 39 pkt 2 ustawy. Z treści pisma wynika, że informacje w formie kartek papieru przytwierdzonych do wyposażenia sklepu zostały umieszczone na widocznym miejscu w sklepie. Kontrolowanie ich obecności i uzupełnianie w wypadku zniszczenia czy uszkodzenia należy do obowiązków pracowników sklepu. Przedsiębiorca stwierdził, że zdarzają się sytuacje, że zamieszczone informacje są niszczone, a pracownicy sklepu na bieżąco je uzupełniają. Taka sytuacja, zdaniem przedsiębiorcy, miała miejsce w dniu kontroli. Pracownicy jeszcze przed dniem kontroli, sprawdzając wyposażenie sklepu i oznaczenia zamieszczone w sklepie, ustalili, że są one kompletne. Na skutek działania osób trzecich jednak informacje te w dniu kontroli zostały zniszczone, a pracownicy sklepu nie zdążyli tych braków uzupełnić.

Strona w swoim piśmie przytacza treść art. 93 ust. 4 ustawy, w myśl którego, jeżeli podmiot podlegający ukaraniu przedstawi organowi dowody i okoliczności wskazujące, że podmiot ten dochował należytej staranności i uczynił wszystko, czego można od niego rozsądnie oczekiwać, aby do naruszenia nie doszło lub że nie miał żadnego wpływu na powstanie naruszenia, a naruszenie to nastąpiło wskutek zdarzeń i okoliczności, których podmiot nie mógł przewidzieć, organ nie wszczyna postępowania w sprawie nałożenia administracyjnej kary pieniężnej wobec tego podmiotu, a postępowanie wszczęte w tej sprawie umarza. W ocenie strony, taka sytuacja zachodzi w niniejszej sprawie. Wobec powyższego

przedsiębiorca, na podstawie art. 105 Kpa, wnosi o umorzenie postępowania w sprawie wymierzenia kary pieniężnej za niewykonanie obowiązków określonych w art. 37 ust. 4 oraz art. 39 pkt 2 ustawy.

Przytoczona przez stronę argumentacja nie znajduje potwierdzenia w dokumentach z przeprowadzonej kontroli, które świadczą o tym, że strona nie dochowała należytej staranności i nie uczyniła wszystkiego, aby do naruszenia nie doszło. Personel sklepu w dniu rozpoczęcia kontroli nie poinformował kontrolujących, że brak wymaganych ustawą informacji wynika z działania osób trzecich.

Przyjmując za wiarygodne wyjaśnienia strony, że wymagane przepisami informacje były wcześniej umieszczone w widocznym miejscu w sklepie, lecz przez działanie osób trzecich, w tym głównie dzieci i młodzieży, były niszczone, nie można uznać, iż przedsiębiorca dochował należytej staranności, aby do naruszenia nie doszło. Skoro bowiem przedsiębiorca spotkał się w przeszłości z takim zachowaniem osób trzecich, mógł przewidzieć, że może dojść do podobnej sytuacji i powinien podjąć starania, aby informacje były umieszczone w takim miejscu i tak zabezpieczone, aby przeciwdziałać ich zniszczeniu lub usunięciu. Podjęcie takich działań było tym bardziej uzasadnione, że strona otrzymała informację o zakresie przedmiotowym kontroli oraz planowanym terminie jej przeprowadzenia.

Biorąc powyższe pod uwagę należy stwierdzić, że brak jest podstaw do umorzenia postępowania administracyjnego na podstawie art. 93 ust. 4 ustawy.

Podstawą do ewentualnego odstąpienia od wymierzenia kary pieniężnej jest w niniejszej sprawie art. 189f § 1 Kpa, który stanowi, że organ administracji publicznej, w drodze decyzji, odstępuje od nałożenia administracyjnej kary pieniężnej i poprzestaje na pouczeniu, jeżeli:

- 1) waga naruszenia prawa jest znikoma, a strona zaprzestała naruszania prawa lub
- 2) za to samo zachowanie prawomocną decyzją na stronę została uprzednio nałożona administracyjna kara pieniężna przez inny uprawniony organ administracji publicznej lub strona została prawomocnie ukarana za wykroczenie lub wykroczenie skarbowe, lub prawomocnie skazana za przestępstwo lub przestępstwo skarbowe i uprzednia kara spełnia cele, dla których miałyby być nałożona administracyjna kara pieniężna.

Wielkopolski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej stwierdził, że w przedmiotowej sprawie, nie zostały spełnione łącznie powyższe przesłanki pozwalające na zastosowanie art. 189f § 1 pkt 1 Kpa. W przedmiotowej sprawie nie zachodzi bowiem przesłanka znikomej wagi naruszenia prawa, a zatem nie jest zasadne zastosowanie art. 189f § 1 pkt 1 Kpa, skutkujące obligatoryjnym odstąpieniem od wymierzenia administracyjnej kary pieniężnej i poprzestaniem na pouczeniu. Nałożone przepisami ustawy wymogi informacyjne ukierunkowane są, jak wynika z sejmowego uzasadnienia projektu ustawy (*„ustawa o zużytych sprzęcie elektrycznym i elektronicznym określa środki służące ochronie środowiska i zdrowia ludzi przez zapobieganie lub ograniczanie niekorzystnych skutków wytwarzania zużytego sprzętu elektrycznego i elektronicznego i gospodarowania tymi odpadami oraz przez ograniczanie ogólnych skutków wykorzystania zasobów i poprawę efektywności takiego wykorzystania, a w konsekwencji zapobiec porzucaniu niebezpiecznych odpadów w miejscach do tego nieprzystosowanych i zminimalizowaniu nielegalnego demontażu zużytego sprzętu powodowanego chęcią uzyskania zysku ze sprzedaży odpadów do tzw. „punktów skupu złomu”*), na ochronę szeroko pojętego środowiska naturalnego, a w konsekwencji również zdrowia ludzi. Niezrealizowanie ustawowych obowiązków informacyjnych może niekorzystnie wpływać na zachowania konsumentów. Strona,

prowadząc profesjonalną, specjalistyczną działalność nie dochowała należytej, wymaganej przepisami staranności i dopuściła się naruszenia prawa o istotnej wadze. W ocenie organu, stopień naruszenia obowiązków przez kontrolowanego był zatem w tym przypadku wysoki, a co za tym idzie waga naruszenia prawa z całą pewnością nie jest znikoma.

Nadto, wskazać należy, że wszczęcie kontroli, w toku której stwierdzono nieprawidłowości, poprzedzone zostało skierowaniem przez organ do przedsiębiorcy zawiadomienia, zawierającego m.in. informację o zakresie przedmiotowym kontroli oraz planowanym terminie jej przeprowadzenia. Pomimo tego, przedsiębiorca zaprzestał naruszenia prawa dopiero w wyniku przeprowadzenia kontroli. Jednocześnie, fakt zaprzestania naruszania przepisów prawa i podjęcia działań naprawczych, nie zwalnia strony z odpowiedzialności za niedopełnienie obowiązków stwierdzone w chwili kontroli. Zgodnie ze wskazanym przepisem, organ administracji publicznej, w drodze decyzji, odstępuje od nałożenia administracyjnej kary pieniężnej i poprzestaje na pouczeniu, jeżeli waga naruszenia prawa jest znikoma, a strona zaprzestała naruszania prawa. Zgodnie z jego brzmieniem, przesłanka zaprzestania naruszania prawa musi zatem wystąpić łącznie z przesłanką znikomej wagi naruszenia, co nie zachodzi w niniejszej sprawie.

Kontrolowany przedsiębiorca jest profesjonalnym podmiotem zajmującym się sprzedażą m. in. sprzętu elektrycznego i elektronicznego. Od takiego przedsiębiorcy należy zatem wymagać stosownej wiedzy i doświadczenia w zakresie obrotu takimi wyrobami i przestrzegania wszelkich obowiązków informacyjnych w tym zakresie.

Brak jest również podstaw do odstąpienia od wymierzenia kary pieniężnej na gruncie art. 189f § 1 pkt 2 Kpa. Organ w toku postępowania nie stwierdził, aby za to samo zachowanie na stronę została uprzednio nałożona administracyjna kara pieniężna lub strona została prawomocnie ukarana za wykroczenie lub wykroczenie skarbowe, lub prawomocnie skazana za przestępstwo lub przestępstwo skarbowe. Strona, prawidłowo pouczona o możliwości wypowiedzenia się w sprawie, nie podniosła również żadnej z powyższych okoliczności.

Zgodnie z treścią art. 93 ust. 3 ustawy, ustalając wysokość kary pieniężnej Wielkopolski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej uwzględnił stopień szkodliwości naruszenia, rodzaj, zakres i okres trwania naruszenia oraz dotychczasową działalność podmiotu.

Dokonując zatem oceny stopnia szkodliwości, należy stwierdzić, że naruszenie to ma charakter poważny. Niezrealizowanie ustawowych obowiązków wpływa niekorzystnie na zachowania konsumentów, z uwagi na brak informacji o konieczności selektywnego zbierania tzw. „elektrośmieci” i informacji o szkodliwości utylizacji zużytego sprzętu wraz z innymi rodzajami odpadów.

W przypadku zakresu i rodzaju naruszenia należy podnieść, iż kontrolowany przedsiębiorca nie dopełnił obowiązku uwidocznienia zarówno informacji wynikających z art. 37 ust. 4 ustawy, jak również informacji o punktach zbierania zużytego sprzętu elektrycznego i elektronicznego.

Odnosząc się do okresu trwania naruszenia stwierdzić należy, że ustawa, a co za tym idzie obowiązki informacyjne dystrybutora, obowiązują od 1 stycznia 2016 r., natomiast pomimo zawiadomienia przedsiębiorcy o zamiarze wszczęcia kontroli, w dniu jej rozpoczęcia stwierdzono naruszenie ww. obowiązków.

Oceniając dotychczasową działalność przedsiębiorcy, organ wziął pod uwagę fakt, że nie był on wcześniej karany za naruszenie przepisów ustawy. Organ uwzględnił również fakt usunięcia przez przedsiębiorcę stwierdzonych nieprawidłowości.

Mając zatem na uwadze powyższe, w tym przypadku należało wymierzyć odpowiednią karę pieniężną, w wysokości 5 000 zł (słownie: pięć tysięcy złotych 00/100).

Wielkopolski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej zdecydował zatem jak w sentencji.

Zgodnie z art. 93 ust. 7 ustawy, kara pieniężna, o której mowa w sentencji decyzji stanowi dochód budżetu państwa. Przedsiębiorca jest zobowiązany wpłacić karę na konto bankowe Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Poznaniu, **Nr konta NBP O/O Poznań nr 96 1010 1469 0032 7422 3100 0000**, w terminie 14 dni od dnia, w którym decyzja o wymierzeniu kary stała się ostateczna. Kara niezapłacona w terminie staje się zaległością podatkową w rozumieniu przepisów ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. *Ordynacja podatkowa* (Dz. U. 2020, poz. 1325 ze zm.).

Pouczenie:

1. Od niniejszej decyzji na podstawie art. 127 § 1 i 2 kpa, art. 129 § 1 i 2 kpa przysługuje stronie odwołanie do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów 00-950 Warszawa, Plac Powstańców Warszawy 1, składane na piśmie za pośrednictwem Wielkopolskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej, skr. poczt. Nr 254, 60-967 Poznań 9, w terminie 14 dni od dnia jej doręczenia.
2. Zgodnie z art. 127a § 1 kpa w trakcie biegu terminu do wniesienia odwołania strona może zrzec się prawa do wniesienia odwołania wobec organu administracji publicznej, który wydał decyzję.
3. Zgodnie z art. 127a § 2 kpa z dniem doręczenia organowi administracji publicznej oświadczenia o zrzeczeniu się prawa do wniesienia odwołania przez ostatnią ze stron postępowania, decyzja staje się ostateczna i prawomocna. Skutkuje to również brakiem możliwości zaskarżenia decyzji do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego.
4. W zakresie nieuregulowanym w ustawie *o zużytych sprzęcie elektrycznym i elektronicznym*, do kar pieniężnych stosuje się odpowiednio przepisy działu III ustawy *Ordynacja podatkowa*. Uprawnienia organów podatkowych przysługują Wielkopolskiemu Wojewódzkiemu Inspektorowi Inspekcji Handlowej.
5. Kara pieniężna podlega egzekucji w trybie przepisów ustawy z dnia 17 czerwca 1966 r. *o postępowaniu egzekucyjnym w administracji* (Dz. U. z 2020 r. poz. 1427 ze zm.) w zakresie egzekucji obowiązków o charakterze pieniężnym.

Wielkopolski Wojewódzki Inspektor
Inspekcji Handlowej

Elżbieta Wehniż-Kędra

(imię i nazwisko, stanowisko służbowe, podpis)

Otrzymują:

- 1) strona;
- 2) a/a BA
- 3) a/a D/KO