



WIELKOPOLSKI WOJEWÓDZKI INSPEKTOR
INSPEKCJI HANDLOWEJ

Al. Marcinkowskiego 3, 61-745 Poznań

Poznań, dnia 19 maja 2021 r.

D/KA.NR.8361.28.2021
za potwierdzeniem odbioru

Adam Janicki
A-J Salon AGD RTV IT
Al. Powstańców Wlkp. 49
63-700 Krotoszyn

DECYZJA

Wielkopolski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej działając na podstawie art. 104 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. *Kodeks postępowania administracyjnego* (Dz. U. z 2021 r., poz. 735), zwanej dalej „Kpa”, art. 91 pkt 25 i 26 lit. d, w zw. z art. 93 ust. 2 ustawy z dnia 11 września 2015 r. *o zużytym sprzęcie elektrycznym i elektronicznym* (t.j.: Dz. U. z 2020 r. poz. 1893), zwanej dalej „ustawą”, po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego,

wymierza

przedsiębiorcy Adamowi Janickiemu, prowadzącemu działalność gospodarczą pod firmą: A-J Salon AGD RTV IT Adam Janicki, Al. Powstańców Wlkp. nr 49, 63-700 Krotoszyn, NIP: 6991190067 karę pieniężną w wysokości 5000,00 zł (słownie: pięć tysięcy złotych 00/100), za niewykonanie obowiązków określonych o których mowa w art. 37 ust. 4 w zw. z art. 37 ust. 3 oraz art. 39 pkt 3 ustawy.

Zgodnie z treścią art. 91 pkt 25 i 26 lit. d ustawy, administracyjnej karze pieniężnej podlega ten, kto:

- wbrew przepisowi art. 37 ust. 4 ustawy, nie umieszcza w widocznym miejscu w punkcie sprzedaży informacji w zakresie, o którym mowa w art. 37 ust. 3, lub kto udostępniając na rynku sprzęt za pomocą środków porozumienia się na odległość nie przekazuje tych informacji w sposób umożliwiający zapoznanie się z nimi, w szczególności na stronie internetowej lub w formie komunikatu,
- wbrew przepisom art. 39 pkt 3 ustawy udostępnia na rynku sprzęt przeznaczony dla gospodarstw domowych bez dołączonych do niego informacji, o których mowa w art. 13 ust. 1 pkt 1 i 2 ustawy, tj.: bez informacji o zakazie umieszczania zużytego sprzętu łącznie z innymi odpadami, o których mowa w art. 13 ust. 1 pkt 1 ustawy oraz informacji o potencjalnych skutkach dla środowiska i zdrowia ludzi wynikających z obecności w sprzęcie niebezpiecznych substancji, mieszanin oraz części składowych, o których mowa w art. 13 ust. 1 pkt 2 ustawy.

Zgodnie z treścią art. 93 ust. 5 ustawy, w przypadku stwierdzenia w czasie jednego postępowania kilku naruszeń wyczerpujących znamiona naruszeń określonych w art. 91 ustawy, orzeka się jedną karę za wszystkie naruszenia, której wysokość nie może przekraczać najwyższej kary przewidzianej za dane naruszenia.

Zgodnie z treścią art. 92 pkt 5 ustawy, administracyjne kary pieniężne za naruszenie przepisów art. 91 pkt 26 lit. d ustawy wynoszą od 5000 zł do 500 000 zł. Ponadto zgodnie z art. 92 pkt 6 ustawy, administracyjne kary pieniężne za naruszenie przepisów z art. 91 pkt 25 wynoszą od 5000 zł do 300 000 zł.

UZASADNIENIE

W dniach od 1 do 12 marca 2021 r., na podstawie upoważnienia Wielkopolskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej nr D/KA.NR.8361.28.2021 z dnia 1 marca 2021 r., inspektorzy Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Poznaniu, Delegatury w Kaliszu, przeprowadzili kontrolę u przedsiębiorcy Adama Janickiego, prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą: A-J Salon AGD RTV IT Adam Janicki, Al. Powstańców Wlkp. 49, 63-700 Krotoszyn.

Celem kontroli było między innymi sprawdzenie przestrzegania przez dystrybutora przepisów z art. 37 i art. 39 ustawy.

Kontrolą został objęty sprzęt wprowadzony na rynek z przeznaczeniem dla gospodarstw domowych i jednocześnie spełniający następujące warunki:

- sprzęt został zdefiniowany zgodnie z wymogami zawartymi w art. 4 pkt 13 ustawy,
- sprzęt nie podlega wyłączeniom z zakresu stosowania przepisów ustawy.

W zakresie objętym kontrolą stwierdzono następujące nieprawidłowości:

- wbrew przepisowi art. 37 ust. 4 ustawy, kontrolowany przedsiębiorca, dystrybutor w rozumieniu art. 4 pkt 2 ustawy, nie umieścił w widocznym miejscu w punkcie sprzedaży informacji w zakresie, o którym mowa w art. 37 ust. 3 ustawy;
- w ofercie kontrolowanego przedsiębiorcy, wbrew dyspozycji art. 39 pkt 3 ustawy, oferowany jest sprzęt bez dołączonej pełnej informacji, o której mowa w art. 13 ust. 1 pkt 1 i 2 ustawy, tj. bez informacji o zakazie umieszczania zużytego sprzętu łącznie z innymi odpadami, o którym mowa w art. 13 ust. 1 pkt 1 ustawy oraz informacji o potencjalnych skutkach dla środowiska i zdrowia ludzi wynikających z obecności w sprzęcie niebezpiecznych substancji, mieszanin oraz części składowych, o których mowa w art. 13 ust. 1 pkt 2 ustawy.

Nieprawidłowości dotyczące obowiązków wymienionych w art. 39 pkt 3 ustawy stwierdzono w stosunku do sprzętu: Blender BL43831/870-3620, kod EAN 3016661152619, w ilości 1 szt., w cenie 259 zł, dystrybutor: Groupe SEB Polska sp. z o.o. ul. Inflancka 4C, 00-189 Warszawa.

Przedsiębiorca przed zakończeniem kontroli uwidoczniał informacje, o których mowa w art. 37 ust. 3 ustawy.

W dniu 20 kwietnia 2021 r. Wielkopolski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej wszczął z urzędu postępowanie administracyjne w sprawie wymierzenia administracyjnej kary pieniężnej z art. 91 pkt 25 i 26 lit. d ustawy za niewykonanie obowiązków określonych w art. 37 ust. 4 oraz art. 39 pkt 3 ustawy.

Jednocześnie organ pouczył stronę, że na podstawie art. 10 § 1 Kpa przysługuje jej prawo do czynnego udziału w toku postępowania, tj. do zapoznania się z aktami sprawy oraz składania wyjaśnień i wniosków dowodowych oraz że strona ma prawo do złożenia

wyjaśnień w terminie 14 dni od dnia otrzymania niniejszego zawiadomienia. Strona skorzystała z przysługującego jej prawa do wypowiedzenia się w sprawie.

Przedsiębiorca pismem z dnia 4 maja 2021 r. (data wpływu 5 maja 2021 r.) poinformował o podjętych działaniach w odniesieniu do oferowanego sprzętu, tj.: blender BL 43831. W powyższej sprawie przedsiębiorca przesłał do dystrybutora sprzętu, tj. Groupe SEB Polska sp. z o.o., informację o braku pełnego oznakowania oferowanego sprzętu. Kontrolowany oczekuje odpowiedzi od producenta.

Analizując całokształt zgromadzonego w sprawie materiału organ ustalił, że w sprawie nie wystąpiły okoliczności, o których mowa w art. 93 ust. 4 ustawy. Strona nie przedstawiła organowi dowodów i okoliczności wskazujących, że dochowała należytej staranności i uczyniła wszystko, czego można było od niej rozsądnie oczekiwać, aby do naruszenia nie doszło lub że nie miała żadnego wpływu na powstanie naruszenia, a naruszenie to nastąpiło wskutek zdarzeń i okoliczności, których strona nie mogła przewidzieć. Z przesłuchania przedsiębiorcy przeprowadzonego w toku kontroli wynika, iż stwierdzone nieprawidłowości dotyczące informacji w zakresie art. 37 pkt 3 ustawy były wynikiem błędnej interpretacji obowiązujących przepisów. Wielkopolski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej nie znalazł zatem podstaw, aby nie wszczynać postępowania w przedmiotowej sprawie, czy też umorzyć prowadzone postępowanie.

Podstawą do ewentualnego odstąpienia od wymierzenia kary pieniężnej jest w tej sprawie art. 189f § 1 Kpa, który stanowi, że organ administracji publicznej, w drodze decyzji, odstępuje od nałożenia administracyjnej kary pieniężnej i poprzestaje na pouczeniu, jeżeli: 1) waga naruszenia prawa jest znikoma, a strona zaprzestała naruszania prawa lub 2) za to samo zachowanie prawomocną decyzją na stronę została uprzednio nałożona administracyjna kara pieniężna przez inny uprawniony organ administracji publicznej lub strona została prawomocnie ukarana za wykroczenie lub wykroczenie skarbowe, lub prawomocnie skazana za przestępstwo lub przestępstwo skarbowe i uprzednia kara spełnia cele, dla których miałyby być nałożona administracyjna kara pieniężna.

Wielkopolski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej, analizując całokształt materiałów zgromadzonych w sprawie, nie znalazł podstaw do odstąpienia od wymierzenia kary pieniężnej i pouczenia strony na podstawie art. 189f § 1 pkt 1 Kpa. W sprawie doszło wprawdzie do zaprzestania naruszenia prawa, jednak nastąpiło to dopiero na skutek kontroli. Ponadto okoliczności i waga naruszenia prawa nie budzą wątpliwości, co do istnienia przesłanek faktycznych uzasadniających nałożenie kary pieniężnej. Waga naruszenia prawa w przedmiotowej sprawie z pewnością nie jest znikoma, gdyż kontrolowany nie dopełnił nałożonych na niego obowiązków określonych w art. 37 ust. 4 w zw. z art. 37 ust. 3 ustawy oraz art. 39 pkt 3 ustawy, a tym samym uchybił realizacji celów ustawy w zakresie ochrony środowiska naturalnego, a w konsekwencji również zdrowia ludzi. Strona prowadząc profesjonalną, specjalistyczną działalność nie dochowała należytej, wymaganej przepisami staranności i dopuściła się naruszenia prawa o istotnej wadze.

Brak jest również podstaw do odstąpienia od wymierzenia kary pieniężnej na gruncie art. 189f § 1 pkt 2 Kpa. Organ w toku postępowania nie stwierdził, aby za to samo zachowanie na stronę została uprzednio nałożona administracyjna kara pieniężna lub strona została prawomocnie ukarana za wykroczenie lub wykroczenie skarbowe, lub prawomocnie skazane za przestępstwo lub przestępstwo skarbowe. Strona postępowania, prawidłowo pouczone o możliwości wypowiedzenia się w sprawie, nie podniosła również żadnej z powyższych okoliczności.

Ustalając wysokość kary pieniężnej, Wielkopolski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej wziął pod uwagę całokształt materiału zgromadzonego w sprawie.

Zgodnie z treścią art. 93 ust. 3 ustawy, przy ustalaniu wysokości administracyjnej kary pieniężnej uwzględnia się stopień szkodliwości naruszenia, rodzaj, zakres i okres trwania naruszenia oraz dotychczasową działalność podmiotu.

Oceniając stopień szkodliwości naruszenia, należy stwierdzić, że naruszenie to ma istotny charakter. Nałożone przepisami ustawy wymogi informacyjne ukierunkowane są, jak wynika z sejmowego uzasadnienia projektu ustawy („ustawa o zużytych sprzęcie elektrycznym i elektronicznym określa środki służące ochronie środowiska i zdrowia ludzi przez zapobieganie lub ograniczanie niekorzystnych skutków wytwarzania zużytego sprzętu elektrycznego i elektronicznego i gospodarowania tymi odpadami oraz przez ograniczanie ogólnych skutków wykorzystania zasobów i poprawę efektywności takiego wykorzystania, a w konsekwencji zapobiec porzucaniu niebezpiecznych odpadów w miejscach do tego nieprzystosowanych i zminimalizowaniu nielegalnego demontażu zużytego sprzętu powodowanego chęcią uzyskania zysku ze sprzedaży odpadów do tzw. „punktów skupu złomu”), na ochronę szeroko pojętego środowiska naturalnego, a w konsekwencji również zdrowia ludzi. Niezrealizowanie ustawowych obowiązków wpływa niekorzystnie na zachowania konsumentów, z uwagi na brak informacji o konieczności selektywnego zbierania tzw. „elektrośmieci” i informacji o szkodliwości utylizacji zużytego sprzętu wraz z innymi rodzajami odpadów.

W przypadku zakresu i rodzaju naruszenia należy podnieść, iż kontrolowany nie dopełnił obowiązków określonych w art. 37 ust. 4 w zw. z art. 37 ust. 3 oraz art. 39 pkt 3 ustawy.

Odnosząc się do okresu trwania naruszenia stwierdzić należy, iż ustawa, a co za tym idzie obowiązki informacyjne dystrybutora obowiązują od 1 stycznia 2016 r., natomiast pomimo zawiadomienia przedsiębiorcy o zamiarze wszczęcia kontroli, w dniu jej rozpoczęcia stwierdzono naruszenie w/w obowiązków.

Biorąc pod uwagę dotychczasową działalność kontrolowanego przedsiębiorcy, należy zaznaczyć, iż nie był on dotychczas karany z tytułu naruszenia przepisów ustawy.

Wielkopolski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej, uwzględniając powyższe okoliczności, wymierzył karę pieniężną w wysokości 5000,00 zł.

Zgodnie z treścią art. 93 ust. 7 ustawy, należność z tytułu administracyjnych kar pieniężnych stanowi dochód budżetu państwa. Karę, o której mowa w sentencji decyzji, na podstawie art. 93 ust. 6 ustawy, przedsiębiorca zobowiązany jest wpłacić na konto bankowe Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Poznaniu, Nr konta NBP O/O Poznań nr 96 1010 1469 0032 7422 3100 0000, w terminie 14 dni od dnia, w którym decyzja o wymierzeniu administracyjnej kary pieniężnej stała się ostateczna. Kara niezapłacona w terminie staje się zaległością podatkową w rozumieniu przepisów ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. *Ordynacja podatkowa* (Dz. U. 2020, poz. 1325 ze zm.).

Pouczenie:

1. Od niniejszej decyzji na podstawie art. 127 § 1 i 2 Kpa, art. 129 § 1 i 2 Kpa przysługuje stronie odwołanie do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów 00-950 Warszawa, Plac Powstańców Warszawy 1, składane na piśmie za pośrednictwem Wielkopolskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej, skr. poczt. Nr 254, 60-967 Poznań 9, w terminie 14 dni od dnia jej doręczenia.
2. Zgodnie z art. 127a § 1 Kpa w trakcie biegu terminu do wniesienia odwołania strona może zrzec się prawa do wniesienia odwołania wobec organu administracji publicznej, który wydał decyzję.

3. Zgodnie z art. 127a § 2 Kpa z dniem doręczenia organowi administracji publicznej oświadczenia o zrzeczeniu się prawa do wniesienia odwołania przez ostatnią ze stron postępowania, decyzja staje się ostateczna i prawomocna. Skutkuje to również brakiem możliwości zaskarżenia decyzji do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego.
4. W zakresie nieuregulowanym w ustawie do kar pieniężnych stosuje się odpowiednio przepisy działu III ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. – *Ordynacja podatkowa* (t.j. Dz. U. z 2020 r. poz. 1325 z późn. zm.). Uprawnienia organów podatkowych przysługują Wielkopolskiemu Wojewódzkiemu Inspektorowi Inspekcji Handlowej.
5. Kara pieniężna podlega egzekucji w trybie przepisów ustawy z dnia 17 czerwca 1966 r. o *postępowaniu egzekucyjnym w administracji* (Dz. U. z 2020 r., poz. 1427 ze zm.) w zakresie egzekucji obowiązków o charakterze pieniężnym.

Wielkopolski Wojewódzki Inspektor
Inspekcji Handlowej

.....*Elżbieta Waleń-Kedra*.....
(podpis i pieczęć Wojewódzkiego Inspektora
Inspekcji Handlowej)

Otrzymują

- Strona
- BA
- a/a