



WIELKOPOLSKI WOJEWÓDZKI INSPEKTOR
INSPEKCJI HANDLOWEJ
Al. Marcinkowskiego 3, 61-745 Poznań

Poznań, dnia 20 maja 2021 r.

D/KO.NR.8361.16.2021
ZPO

Jacek Kapuścik
STARAK
ul. 3 Maja 10
62 – 500 Konin

DECYZJA

Wielkopolski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej, działając na podstawie art. 104 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. *Kodeks postępowania administracyjnego* (Dz. U. z 2021 r., poz. 735 t.j.), zwanej dalej „Kpa”, art. 91 pkt 25 i pkt 26 lit. c oraz art. 93 ust. 2 ustawy z dnia 11 września 2015 roku *o zużytym sprzęcie elektrycznym i elektronicznym* (Dz. U. z 2021 r., poz. 1893), zwanej dalej „ustawą”, po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego,

wymierza

przedsiębiorcy Jackowi Kapuścikowi, prowadzącemu działalność gospodarczą pod firmą STARAK Jacek Kapuścik, ul. 3 Maja 10, 62 – 500 Konin, NIP 6650011980, karę pieniężną w wysokości 5 000 zł (słownie: pięć tysięcy złotych), wynikającą z art. 91 pkt 25 oraz pkt 26 lit. c ustawy, za niewykonanie obowiązków określonych w art. 37 ust. 4 oraz art. 39 pkt 2 ustawy.

Zgodnie z treścią art. 91 pkt 25 ustawy, administracyjnej karze pieniężnej podlega ten, kto wbrew przepisowi art. 37 ust. 4 nie umieszcza w widocznym miejscu w punkcie sprzedaży informacji w zakresie, o którym mowa w art. 37 ust. 1-3, lub kto udostępniając na rynku sprzęt za pomocą środków porozumiewania się na odległość nie przekazuje tych informacji w sposób umożliwiający zapoznanie się z nimi, w szczególności na stronie internetowej lub w formie komunikatu.

Zgodnie z treścią art. 91 pkt 26 lit. c ustawy, administracyjnej karze pieniężnej podlega ten, kto wbrew przepisowi art. 39 pkt 2, nie umieszcza w widocznym miejscu w punkcie sprzedaży informacji o punktach zbierania zużytego sprzętu, a w przypadku udostępniania na rynku za pomocą środków porozumiewania się na odległość - nie przekazuje tych informacji w sposób umożliwiający zapoznanie się z nimi, w szczególności na stronie internetowej lub w formie komunikatu.

UZASADNIENIE

W dniach od 16 do 19 lutego 2021 r. inspektorzy Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Poznaniu, Delegatura w Koninie przeprowadzili kontrolę w sklepie Starak, ul. 3 Maja 10, 62-500 Konin, prowadzonym przez przedsiębiorcę Jacka Kapuścika.

Podczas kontroli sprawdzono m.in. przestrzeganie przez dystrybutora przepisów art. 37 i art. 39 ustawy.

Stwierdzono następujące nieprawidłowości:

- wbrew przepisowi art. 37 ust. 4 ustawy, kontrolowany przedsiębiorca, dystrybutor w rozumieniu art. 4 pkt 2 ustawy, nie umieścił w widocznym miejscu w punkcie sprzedaży informacji w zakresie, o którym mowa w art. 37 ust. 1-3 ustawy,
- przedsiębiorca nie umieścił, wbrew przepisom art. 39 pkt 2 ustawy, w widocznym miejscu w punkcie sprzedaży informacji o punktach zbierania zużytego sprzętu.

Wobec powyższego stwierdzono niedopełnienie przez dystrybutora obowiązku wynikającego z art. 37 ust. 4 oraz art. 39 pkt 2 ustawy.

Zgodnie z przepisem art. 37 ust. 1 ustawy, dystrybutor obowiązany jest do nieodpłatnego odbioru zużytego sprzętu pochodzącego z gospodarstw domowych w punkcie sprzedaży, o ile zużyty sprzęt jest tego samego rodzaju i pełnił te same funkcje co sprzęt sprzedawany.

Zgodnie z przepisem art. 37 ust. 2 ustawy, dystrybutor dostarczając nabywcy sprzęt przeznaczony dla gospodarstw domowych, obowiązany jest do nieodpłatnego odbioru zużytego sprzętu pochodzącego z gospodarstw domowych w miejscu dostawy tego sprzętu, o ile zużyty sprzęt jest tego samego rodzaju i pełnił te same funkcje co sprzęt dostarczony.

Z kolei w myśl art. 37 ust. 3 ustawy, dystrybutor prowadzący jednostkę handlu detalicznego o powierzchni sprzedaży w rozumieniu art. 2 pkt 19 ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym wynoszącej co najmniej 400m² poświęconej sprzedaży sprzętu przeznaczonego dla gospodarstw domowych, jest obowiązany do nieodpłatnego przyjęcia w tej jednostce lub w bezpośredniej bliskości zużytego sprzętu pochodzącego z gospodarstw domowych, którego żaden z zewnętrznych wymiarów nie przekracza 25 cm, bez konieczności zakupu nowego sprzętu przeznaczonego dla gospodarstw domowych.

Zgodnie z art. 37 ust. 4 ustawy, dystrybutor jest obowiązany do umieszczenia w widocznym miejscu w punkcie sprzedaży informacji w zakresie, o którym mowa w ust. 1-3. Dystrybutor udostępniający na rynku sprzęt za pomocą środków porozumiewania się na odległość jest obowiązany do przekazania tych informacji w sposób umożliwiający zapoznanie się z nimi, w szczególności na stronie internetowej lub w formie komunikatu.

Zgodnie z art. 39 pkt 2 ustawy, dystrybutor jest obowiązany do umieszczenia w widocznym miejscu w punkcie sprzedaży informacji o punktach zbierania zużytego sprzętu, a w przypadku udostępniania na rynku sprzętu za pomocą środków porozumiewania się na odległość - do przekazania tych informacji w sposób umożliwiający zapoznanie się z nimi, w szczególności na stronie internetowej lub w formie komunikatu.

Jak wynika z art. 91 pkt 25 oraz pkt 26 lit. c ustawy, administracyjnej karze pieniężnej podlega ten, kto wbrew przepisowi art. 37 ust. 4 ustawy nie umieszcza w widocznym miejscu

w punkcie sprzedaży informacji w zakresie, o którym mowa w art. 37 ust. 1-3 ustawy oraz nie umieszcza w widocznym miejscu w punkcie sprzedaży informacji o punktach zbierania zużytego sprzętu, o której mowa w pkt 39 pkt 2 ustawy.

Zgodnie z treścią art. 92 pkt 5 i 6 ustawy, administracyjne kary pieniężne wynoszą w przypadku, o którym mowa w art. 91 pkt 26 od 5000 zł do 500 000 zł oraz w art. 91 pkt 25 od 5000 zł do 300 000 zł. Zgodnie z treścią art. 93 ust. 5 ustawy, w przypadku stwierdzenia w czasie jednego postępowania kilku naruszeń wyczerpujących znamiona naruszeń określonych w art. 91 orzeka się jedną karę za wszystkie naruszenia, której wysokość nie może przekraczać najwyższej kary przewidzianej za dane naruszenia.

W związku z powyższym organ, pismem z dnia 21 kwietnia 2021 r., zawiadomił stronę o wszczęciu z urzędu postępowania administracyjnego w sprawie wymierzenia kary pieniężnej na podstawie art. 91 pkt 25 oraz pkt 26 lit. c ustawy. Stronę pouczono, że może brać czynny udział w każdym stadium postępowania, a w szczególności wypowiadać się co do zebranych dowodów oraz zapoznać się ze zgromadzonymi w tej sprawie materiałami, a także przedstawić stanowisko w powyższej sprawie oraz składać wnioski dowodowe w terminie 14 dni od otrzymania zawiadomienia o wszczęciu postępowania administracyjnego. Zawiadomienie o wszczęciu postępowania administracyjnego skierowane na wskazany w CEIDG adres do doręczeń, tj. ul. Tuliszkowska 8, 62-571 Stare Miasto, zostało zwrócone z adnotacją „adresat nie mieszka pod wskazanym adresem”. Wobec powyższego ww. zawiadomienie doręczono stronie w dniu 26 kwietnia 2021 r., w miejscu stałego wykonywania działalności gospodarczej, tj. 62-500 Konin, ul. 3 Maja 10. Jednocześnie strona oświadczyła na piśmie, że aktualnym adresem do doręczeń jest ul. 3 Maja 10, 62-500 Konin.

Pismem z dnia 6 maja 2021 r., doręczonym osobiście do Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej Delegatura w Koninie strona poinformowała, że wykonała zalecenia zamieszczone w protokole kontroli, a mianowicie umieściła w widocznym miejscu informacje o odbiorze zużytego sprzętu elektrycznego w języku zrozumiałym dla przeciętnego klienta, a ponadto wyciąg z ustawy, która zobowiązuje sprzedawcę do odbioru tych przedmiotów oraz umieściła wykaz najbliższych punktów odbioru zużytego sprzętu.

Przedsiębiorca poinformował ponadto, że sklep prowadzi sprzedaż wymienionych w ustawie przedmiotów w bardzo ograniczonym zakresie jako dodatek do nonelektrycznych towarów AGD. Sprzedaje po kilka sztuk rocznie z asortymentu objętego kontrolą (czajniki, suszarki do włosów, żelazka, lokówki). W dotychczasowej działalności sklepu żaden z klientów nie próbował oddać zużytego sprzętu elektrycznego.

Należy stwierdzić, że informacja, która znajdowała się w sklepie w dniu kontroli, o treści: „Przyjmujemy zużyty sprzęt elektr., AGD, jak również punkty: Konin ul. Gajowa 5, Konin, ul. Poznańska 130, Żychlin ul. Główna 6”, nie spełniała funkcji informacyjnej wynikającej z art. 37 oraz 39 pkt 2 i mogła wprowadzać klienta w błąd, co do rodzaju przyjmowanego sprzętu elektrycznego i elektronicznego, a także wskazanych punktów zbierania zużytego sprzętu. Jak wynika bowiem z wykonanego sprawdzenia pokontrolnego, żaden ze wskazanych w informacji punktów odbioru zużytego sprzętu nie jest odnotowany jako podmiot uprawniony do tego typu działalności gospodarczej i nie można zidentyfikować ich

jako punkty odbierające zużyty sprzęt.

Po zakończeniu kontroli, zwrócono się do przedsiębiorcy pismem z dnia 9 marca 2021 r. o doprecyzowanie umieszczonej w sklepie informacji w zakresie odbieranego w sklepie zużytego sprzętu elektrycznego i elektronicznego, zgodnie z art. 37 ust. 1 ustawy, oraz zweryfikowania podanej do wiadomości klientów informacji o punktach zbierania zużytego sprzętu elektrycznego i elektronicznego, w szczególności wskazanie przedsiębiorców prowadzących punkty zbierania zużytego sprzętu (nazwy podmiotów oraz ich adresy). Przedsiębiorca nie ustosunkował się do powyższego w wyznaczonym terminie (do Delegatury w Koninie nie wpłynęło stanowisko w tej sprawie).

W toku prowadzonego postępowania administracyjnego, w dniu 6 maja 2021 r., przedsiębiorca przedłożył pismo, do którego dołączył kopię pisma z dnia 15 marca 2021 r. wysłanego do Delegatury w Koninie, będącego odpowiedzią na wystąpienie z dnia 9 marca 2021 r. Strona nie przedłożyła potwierdzenia nadania ww. przesyłki. Strona dostarczyła ponadto dokumentację fotograficzną, potwierdzającą uwidocznienie w miejscu sprzedaży doprecyzowanej informacji wynikającej z art. 37 ust. 1 ustawy oraz wskazanie punktów zbierania zużytego sprzętu elektrycznego i elektronicznego.

Podstawą do ewentualnego odstąpienia od wymierzenia kary pieniężnej jest w niniejszej sprawie art. 189f § 1 Kpa, który stanowi, że organ administracji publicznej, w drodze decyzji, odstępuje od nałożenia administracyjnej kary pieniężnej i poprzestaje na pouczeniu, jeżeli:

- 1) waga naruszenia prawa jest znikoma, a strona zaprzestała naruszania prawa lub
- 2) za to samo zachowanie prawomocną decyzją na stronę została uprzednio nałożona administracyjna kara pieniężna przez inny uprawniony organ administracji publicznej lub strona została prawomocnie ukarana za wykroczenie lub wykroczenie skarbowe, lub prawomocnie skazana za przestępstwo lub przestępstwo skarbowe i uprzednia kara spełnia cele, dla których miałyby być nałożona administracyjna kara pieniężna.

Wielkopolski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej stwierdził, że w przedmiotowej sprawie, nie zostały spełnione łącznie powyższe przesłanki pozwalające na zastosowanie art. 189f § 1 pkt 1 Kpa. W przedmiotowej sprawie nie zachodzi bowiem przesłanka znikomej wagi naruszenia prawa, a zatem nie jest zasadne zastosowanie art. 189f § 1 pkt 1 Kpa, skutkujące obligatoryjnym odstąpieniem od wymierzenia administracyjnej kary pieniężnej i poprzestaniem na pouczeniu. Nalożone przepisami ustawy wymogi informacyjne ukierunkowane są, jak wynika z sejmowego uzasadnienia projektu ustawy (*„ustawa o zużytym sprzęcie elektrycznym i elektronicznym określa środki służące ochronie środowiska i zdrowia ludzi przez zapobieganie lub ograniczanie niekorzystnych skutków wytwarzania zużytego sprzętu elektrycznego i elektronicznego i gospodarowania tymi odpadami oraz przez ograniczanie ogólnych skutków wykorzystania zasobów i poprawę efektywności takiego wykorzystania, a w konsekwencji zapobiec porzucaniu niebezpiecznych odpadów w miejscach do tego nieprzystosowanych i zminimalizowaniu nielegalnego demontażu zużytego sprzętu powodowanego chęcią uzyskania zysku ze sprzedaży odpadów do tzw. „punktów skupu złomu”*), na ochronę szeroko pojętego środowiska naturalnego, a w konsekwencji również zdrowia ludzi. Niezrealizowanie ustawowych obowiązków informacyjnych może niekorzystnie wpływać na zachowania konsumentów. Strona, prowadząc profesjonalną, specjalistyczną działalność nie dochowała należytej, wymaganej przepisami staranności i dopuściła się naruszenia prawa o istotnej wadze. W ocenie organu, stopień naruszenia obowiązków przez kontrolowanego był zatem w tym przypadku wysoki, a co za tym idzie waga naruszenia prawa z całą pewnością nie jest znikoma.

Nadto, wskazać należy, że wszczęcie kontroli, w toku której stwierdzono nieprawidłowości, poprzedzone zostało skierowaniem przez organ do przedsiębiorcy zawiadomienia, zawierającego m.in. informację o zakresie przedmiotowym kontroli oraz planowanym terminie jej przeprowadzenia. Pomimo tego, przedsiębiorca zaprzestał naruszenia prawa dopiero w wyniku przeprowadzenia kontroli. Jednocześnie, fakt zaprzestania naruszenia przepisów prawa i podjęcia działań naprawczych, nie zwalnia strony z odpowiedzialności za niedopełnienie obowiązków stwierdzone w chwili kontroli. Zgodnie ze wskazanym przepisem, organ administracji publicznej, w drodze decyzji, odstępuje od nałożenia administracyjnej kary pieniężnej i poprzestaje na pouczeniu, jeżeli waga naruszenia prawa jest znikoma, a strona zaprzestała naruszenia prawa. Zgodnie z jego brzmieniem, przesłanka zaprzestania naruszenia prawa musi zatem wystąpić łącznie z przesłanką znikomej wagi naruszenia, co nie zachodzi w niniejszej sprawie.

Kontrolowany przedsiębiorca jest profesjonalnym podmiotem zajmującym się sprzedażą m. in. sprzętu elektrycznego i elektronicznego. Od takiego przedsiębiorcy należy zatem wymagać stosownej wiedzy i doświadczenia w zakresie obrotu takimi wyrobami i przestrzegania wszelkich obowiązków informacyjnych w tym zakresie.

Brak jest również podstaw do odstąpienia od wymierzenia kary pieniężnej na gruncie art. 189f § 1 pkt 2 Kpa. Organ w toku postępowania nie stwierdził, aby za to samo zachowanie na stronę została uprzednio nałożona administracyjna kara pieniężna lub strona została prawomocnie ukarana za wykroczenie lub wykroczenie skarbowe, lub prawomocnie skazana za przestępstwo lub przestępstwo skarbowe. Strona, prawidłowo pouczone o możliwości wypowiedzenia się w sprawie, nie podniosła również żadnej z powyższych okoliczności.

W ocenie organu prowadzącego postępowanie, w przedmiotowej sprawie nie zachodzą również przesłanki do umorzenia postępowania na podstawie art. 93 ust. 4 ustawy. Z ustaleń kontroli oraz materiału zgromadzonego w toku postępowania administracyjnego nie wynika bowiem, że przedsiębiorca dochował należytej staranności i uczynił wszystko, czego można od niego rozsądnie oczekiwać, aby do naruszenia nie doszło lub, że nie miał żadnego wpływu na powstanie naruszenia, a naruszenie to nastąpiło wskutek zdarzeń i okoliczności, których te podmiot nie mógł przewidzieć.

Zgodnie z treścią art. 93 ust. 3 ustawy, ustalając wysokość kary pieniężnej Wielkopolski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej uwzględnił stopień szkodliwości naruszenia, rodzaj, zakres i okres trwania naruszenia oraz dotychczasową działalność podmiotu.

Dokonując zatem oceny stopnia szkodliwości, należy stwierdzić, że naruszenie to ma charakter poważny. Niezrealizowanie ustawowych obowiązków wpływa niekorzystnie na zachowania konsumentów, z uwagi na brak informacji o konieczności selektywnego zbierania tzw. „elektrośmieci” i informacji o szkodliwości utylizacji zużytego sprzętu wraz z innymi rodzajami odpadów.

W przypadku zakresu i rodzaju naruszenia należy podnieść, iż kontrolowany przedsiębiorca nie dopełnił obowiązku uwidocznienia zarówno informacji wynikających z art. 37 ust. 4 ustawy, jak również informacji o punktach zbierania zużytego sprzętu elektrycznego i elektronicznego.

Odnosząc się do okresu trwania naruszenia stwierdzić należy, że ustawa, a co za tym idzie obowiązki informacyjne dystrybutora, obowiązują od 1 stycznia 2016 r., natomiast pomimo zawiadomienia przedsiębiorcy o zamiarze wszczęcia kontroli, w dniu jej rozpoczęcia stwierdzono naruszenie ww. obowiązków.

Oceniając dotychczasową działalność przedsiębiorcy, organ wziął pod uwagę fakt, że nie był on wcześniej karany za naruszenie przepisów ustawy. Organ uwzględnił również fakt usunięcia przez przedsiębiorcę stwierdzonych nieprawidłowości.

Mając zatem na uwadze powyższe, w tym przypadku należało wymierzyć odpowiednią karę pieniężną, w wysokości 5 000 zł (słownie: pięć tysięcy złotych 00/100).

Wielkopolski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej zdecydował zatem jak w sentencji.

Zgodnie z art. 93 ust. 7 ustawy, kara pieniężna, o której mowa w sentencji decyzji stanowi dochód budżetu państwa. Przedsiębiorca jest zobowiązany wpłacić karę na konto bankowe Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Poznaniu, Nr konta NBP O/O Poznań nr 96 1010 1469 0032 7422 3100 0000, w terminie 14 dni od dnia, w którym decyzja o wymierzeniu kary stała się ostateczna. Kara niezapłacona w terminie staje się zaległością podatkową w rozumieniu przepisów ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. *Ordynacja podatkowa* (Dz. U. 2020, poz. 1325 ze zm.).

Pouczenie:

1. Od niniejszej decyzji na podstawie art. 127 § 1 i 2 kpa, art. 129 § 1 i 2 kpa przysługuje stronie odwołanie do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów 00-950 Warszawa, Plac Powstańców Warszawy 1, składane na piśmie za pośrednictwem Wielkopolskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej, skr. poczt. Nr 254, 60-967 Poznań 9, w terminie 14 dni od dnia jej doręczenia.
2. Zgodnie z art. 127a § 1 kpa w trakcie biegu terminu do wniesienia odwołania strona może zrzec się prawa do wniesienia odwołania wobec organu administracji publicznej, który wydał decyzję.
3. Zgodnie z art. 127a § 2 kpa z dniem doręczenia organowi administracji publicznej oświadczenia o zrzeczeniu się prawa do wniesienia odwołania przez ostatnią ze stron postępowania, decyzja staje się ostateczna i prawomocna. Skutkuje to również brakiem możliwości zaskarżenia decyzji do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego.
4. W zakresie nieuregulowanym w ustawie o *złoty sprzecz elektrycznym i elektronicznym*, do kar pieniężnych stosuje się odpowiednio przepisy działu III ustawy *Ordynacja podatkowa*. Uprawnienia organów podatkowych przysługują Wielkopolskiemu Wojewódzkiemu Inspektorowi Inspekcji Handlowej.
5. Kara pieniężna podlega egzekucji w trybie przepisów ustawy z dnia 17 czerwca 1966 r. o *postępowaniu egzekucyjnym w administracji* (Dz. U. z 2020 r, poz. 1427 ze zm.) w zakresie egzekucji obowiązków o charakterze pieniężnym.

Wielkopolski Wojewódzki Inspektor
Inspekcji Handlowej

Elżbieta Węgrzyn-Kędra

(imię i nazwisko, stanowisko służbowe, podpis)

Otrzymują:

- 1) Strona;
- 2) BA
- 3) a/a