



WIELKOPOLSKI WOJEWÓDZKI INSPEKTOR
INSPEKCJI HANDLOWEJ
Al. Marcinkowskiego 3, 61-745 Poznań

Poznań, dnia 12 października 2021 r.

D/KA.NR.8361.101.2021
za potwierdzeniem odbioru

Ewa Karczewska
"ROL-MET"
ul. Ostrowska 22A
63-405 Sieroszewice

DECYZJA

Wielkopolski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej, działając na podstawie art. 104 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. *Kodeks postępowania administracyjnego* (t.j. Dz. U. z 2021 r. poz. 735 ze zm.), zwanej dalej „Kpa”, art. 91 pkt 25 i pkt 26 lit. c oraz d, w zw. z art. 93 ust. 2 ustawy z dnia 11 września 2015 r. *o zużytym sprzęcie elektrycznym i elektronicznym* (t.j. Dz. U. z 2020 r. poz. 1893), zwanej dalej „ustawą”, po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego,

wymierza

przedsiębiorcy: Ewie Karczewskiej, prowadzącej działalność gospodarczą pod firmą: "ROL-MET" Ewa Karczewska, ul. Ostrowska 22A, 63-405 Sieroszewice, (miejsce kontroli: ul. Ostrowska 22A, 63-405 Sieroszewice), NIP 6221457994, karę pieniężną w wysokości 5000,00 zł (słownie: pięć tysięcy złotych 00/100), za niewykonanie obowiązków określonych w art. 37 ust. 4, 39 pkt 2 oraz art. 39 pkt 3 ustawy.

Zgodnie z treścią art. 91 pkt 25 ustawy, administracyjnej karze pieniężnej podlega ten, kto wbrew przepisowi art. 37 ust. 4 nie umieszcza w widocznym miejscu w punkcie sprzedaży informacji w zakresie, o którym mowa w art. 37 ust. 1-3, lub kto udostępniając na rynku sprzęt za pomocą środków porozumiewania się na odległość nie przekazuje tych informacji w sposób umożliwiający zapoznanie się z nimi, w szczególności na stronie internetowej lub w formie komunikatu;

Zgodnie z treścią art. 91 pkt 26 lit. c oraz d ustawy, administracyjnej karze pieniężnej podlega ten, kto:

- wbrew przepisowi art. 39 pkt 2 ustawy nie umieszcza w widocznym miejscu w punkcie sprzedaży informacji o punktach zbierania zużytego sprzętu, a w przypadku udostępniania na rynku sprzętu za pomocą środków porozumiewania się na odległość - nie przekazuje tych informacji w sposób umożliwiający zapoznanie się z nimi, w szczególności na stronie internetowej lub w formie komunikatu,
- wbrew przepisom art. 39 pkt 3 ustawy udostępnia na rynku sprzęt przeznaczony dla gospodarstw domowych bez dołączonych do niego informacji, o których mowa w art. 13 ust. 1 ustawy.

Zgodnie z treścią art. 93 ust. 5 ustawy, w przypadku stwierdzenia w czasie jednego postępowania kilku naruszeń wyczerpujących znamiona naruszeń określonych w art. 91 ustawy, orzeka się jedną karę za wszystkie naruszenia, której wysokość nie może przekraczać najwyższej kary przewidzianej za dane naruszenia.

Zgodnie z treścią art. 92 pkt 5 ustawy, administracyjne kary pieniężne za naruszenie przepisów art. 91 pkt 26 lit. c oraz d wynoszą od 5 000 zł do 500 000 zł, natomiast zgodnie z treścią art. 92 pkt 6 ustawy, administracyjne kary pieniężne za naruszenie przepisów art. 91 pkt 25 wynoszą od 5000 zł do 300 000 zł

UZASADNIENIE

W dniach od 29 lipca do 6 sierpnia 2021 r., na podstawie upoważnienia Wielkopolskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej nr D/KA.NR.8361.101.2021 z dnia 29 lipca 2021 r., inspektorzy Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Poznaniu, Delegatury w Kaliszu, przeprowadzili kontrolę u przedsiębiorcy Ewy Karczewskiej, prowadzącej działalność gospodarczą pod firmą: "ROL-MET" Ewa Karczewska ul. Ostrowska 22A, 63-405 Sieroszewice, (miejsce kontroli: ul. Ostrowska 22A, 63-405 Sieroszewice).

Celem kontroli było między innymi sprawdzenie przestrzegania przez dystrybutora przepisów art. 37 oraz art. 39 ustawy. W zakresie objętym kontrolą stwierdzono następujące nieprawidłowości:

- wbrew przepisowi art. 37 ust. 4 kontrolowany przedsiębiorca nie umieścił w widocznym miejscu w punkcie sprzedaży informacji w zakresie, o którym mowa w art. 37 ust. 1-3
- wbrew przepisowi art. 39 pkt 2 ustawy, kontrolowany przedsiębiorca - dystrybutor nie umieścił w widocznym miejscu w punkcie sprzedaży informacji o punktach zbierania zużytego sprzętu (art. 39 pkt 2 nakłada na dystrybutora obowiązek podania informacji o punktach zbierania zużytego sprzętu, co oznacza podanie co najmniej dwóch takich punktów);
- w ofercie kontrolowanego przedsiębiorcy stwierdzono, że wbrew przepisom art. 39 pkt 3 ustawy, na ryku udostępniany jest niżej wymieniony sprzęt bez dołączonej pełnej informacji, o której mowa w art. 13 ust. 1 pkt 1 i 2 ustawy, tj. bez informacji o zakazie umieszczania zużytego sprzętu łącznie z innymi odpadami oraz informacji o potencjalnych skutkach dla środowiska i zdrowia ludzi wynikających z obecności w sprzęcie niebezpiecznych substancji, mieszanin oraz części składowych:
 1. Radiobudzik ZEBU 06 PLL: AUDIOX, ul. Narcyzowa 2a, 86-005 Lipniki k/Bydgoszczy z partii 1 szt. o wartości 49,95 zł.
 2. Opiekacz do kanapek TSZ-004 – Megabajt Sp. z o.o., ul. Rydygiera 8, 01-793 Warszawa, wyprodukowano w ChRL z partii 1 szt. o wartości 58,50 zł
 3. Ładowarka sieciowa bez kabla CHARGER LXG256 – Producent Lamex, Lipówki 77B, 08-440 Pilawa – z partii 2 szt. w cenie 14,80 zł o wartości 29,60 zł
 4. Kabel BESEUS USB Type C – Importer: Megabajt Sp. z o. o., ul. Rydygiera 8, 01-793 Warszawa, wyprodukowano w Chinach z partii 3 szt. w cenie 19,90 zł o wartości 59,70 zł,

w przypadku których brak było informacji o potencjalnych skutkach dla środowiska i zdrowia wynikających z obecności w sprzęcie niebezpiecznych: substancji, mieszanin oraz części składowych, o której mowa w art. 13 ust. 1 pkt 2 ustawy.

5. Czajnik elektryczny Maestro MR 032 – Importer: Splash sp. z o.o. Sokołowska 10, Puchały, 05-090 Raszyn, z partii 1 szt. o wartości 58,29 zł.
 6. Radio przenośne PR450 Black N'OVEEN – Importer/Producent: COMTEL GROUP Sp. z o.o. Sp. K, Plac Kupiecki 2, 32-800 Brzesko, z partii 1 szt. o wartości 59,99 zł
- w przypadku, których:

- brak było informacji, o której mowa w art. 13 ust. 1 pkt 1 ustawy tj. o zakazie umieszczania zużytego sprzętu łącznie z innymi odpadami, wraz z wyjaśnieniem znaczenia oznakowania, o którym mowa w art. 14 ust. 1;
- brak było informacji o potencjalnych skutkach dla środowiska i zdrowia wynikających z obecności w sprzęcie niebezpiecznych: substancji, mieszanin oraz części składowych, o której mowa w art. 13 ust. 1 pkt 2 ustawy.

Przedsiębiorca przed zakończeniem kontroli usunął nieprawidłowości w ten sposób, że uwidoczniał w punkcie sprzedaży pełną informację zgodnie z art. 37 ust. 4 i 39 pkt 2 ustawy, a zakwestionowany sprzęt wycofał z obrotu do czasu prawidłowego oznakowania przez wprowadzających do obrotu.

W dniu 13 września 2021 r. Wielkopolski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej wszczął z urzędu postępowanie administracyjne w sprawie wymierzenia administracyjnej kary pieniężnej z art. 91 pkt 25 i art. 91 pkt 26 lit. c oraz d ustawy za niewykonanie obowiązków określonych w art.37 ust. 4, 39 pkt 2 oraz art. 39 pkt 3 ustawy. Stronę zawiadomiono o wszczęciu postępowania pismem z dnia 13 września 2021 r. Jednocześnie organ pouczył stronę, że na podstawie art. 10 § 1 Kpa przysługuje jej prawo do czynnego udziału w toku postępowania, tj. do zapoznania się z aktami sprawy oraz składania wyjaśnień i wniosków dowodowych oraz że strona ma prawo do złożenia wyjaśnień w terminie 14 dni od dnia otrzymania niniejszego zawiadomienia. Strona nie skorzystała z przysługujących jej uprawnień.

Organ ustalił, że w sprawie nie wystąpiły okoliczności, o których mowa w art. 93 ust. 4 ustawy. Strona nie przedstawiła organowi dowodów i okoliczności wskazujących, że dochowała należytej staranności i uczyniła wszystko, czego można było od niej rozsądnie oczekiwać, aby do naruszenia nie doszło lub że nie miała żadnego wpływu na powstanie naruszenia, a naruszenie to nastąpiło wskutek zdarzeń i okoliczności, których strona nie mogła przewidzieć. Z przesłuchania przedsiębiorcy w toku kontroli wynika, iż stwierdzone nieprawidłowości powstały wskutek niewiedzy i nieznamomości przepisów w tym zakresie. Wielkopolski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej nie znalazł zatem podstaw, aby nie wszczynać postępowania w przedmiotowej sprawie, czy też umorzyć prowadzone postępowanie.

Podstawą do ewentualnego odstąpienia od wymierzenia kary pieniężnej jest w tej sprawie art. 189f § 1 Kpa, który stanowi, że organ administracji publicznej, w drodze decyzji, odstępuje od nałożenia administracyjnej kary pieniężnej i poprzestaje na pouczeniu, jeżeli: 1) waga naruszenia prawa jest znikoma, a strona zaprzestała naruszania prawa lub 2) za to samo zachowanie prawomocną decyzją na stronę została uprzednio nałożona administracyjna kara pieniężna przez inny uprawniony organ administracji publicznej lub strona została prawomocnie ukarana za wykroczenie lub wykroczenie skarbowe, lub

prawomocnie skazana za przestępstwo lub przestępstwo skarbowe i uprzednia kara spełnia cele, dla których miałyby być nałożona administracyjna kara pieniężna.

Wielkopolski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej, analizując całokształt materiałów zgromadzonych w sprawie, nie znalazł podstaw do odstąpienia od wymierzenia kary pieniężnej i pouczenia strony na podstawie art. 189f § 1 pkt 1 Kpa. W sprawie doszło wprawdzie do zaprzestania naruszania prawa, jednak nastąpiło to dopiero na skutek kontroli. Ponadto okoliczności i waga naruszenia prawa nie budzą wątpliwości, co do istnienia przesłanek faktycznych uzasadniających nałożenie kary pieniężnej. Waga naruszenia prawa w przedmiotowej sprawie z pewnością nie jest znikoma, gdyż kontrolowany nie dopełnił nałożonych na niego obowiązków określonych w art. 37 ust. 4, art. 39 pkt 2 oraz art. 39 pkt 3 ustawy. Przedsiębiorca uchybił zatem realizacji celów ustawy w zakresie ochrony środowiska naturalnego, a w konsekwencji również zdrowia ludzi. Strona prowadząc profesjonalną, specjalistyczną działalność nie dochowała należytej, wymaganej przepisami staranności i dopuściła się naruszenia prawa o istotnej wadze. Jednocześnie, fakt zaprzestania naruszania przepisów prawa i podjęcia działań naprawczych, nie zwalnia strony z odpowiedzialności za niedopełnienie obowiązków stwierdzone w chwili kontroli. Zgodnie ze wskazanym przepisem, organ administracji publicznej, w drodze decyzji, odstępuje od nałożenia administracyjnej kary pieniężnej i poprzestaje na pouczeniu, jeżeli waga naruszenia prawa jest znikoma, a strona zaprzestała naruszania prawa. Zgodnie z jego brzmieniem, przesłanka zaprzestania naruszania prawa musi zatem wystąpić łącznie z przesłanką znikomej wagi naruszenia, co nie zachodzi w niniejszej sprawie.

Brak jest również podstaw do odstąpienia od wymierzenia kary pieniężnej na gruncie art. 189f § 1 pkt 2 Kpa. Organ w toku postępowania nie stwierdził, aby za to samo zachowanie na stronę została uprzednio nałożona administracyjna kara pieniężna lub strona została prawomocnie ukarana za wykroczenie lub wykroczenie skarbowe, lub prawomocnie skazana za przestępstwo lub przestępstwo skarbowe. Strona postępowania, prawidłowo pouczona o możliwości wypowiedzenia się w sprawie, nie podniosła również żadnej z powyższych okoliczności.

Ustalając wysokość kary pieniężnej, Wielkopolski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej wziął pod uwagę całokształt materiału zgromadzonego w sprawie.

Zgodnie z treścią art. 93 ust. 3 ustawy, przy ustalaniu wysokości administracyjnej kary pieniężnej uwzględnia się stopień szkodliwości naruszenia, rodzaj, zakres i okres trwania naruszenia oraz dotychczasową działalność podmiotu.

Oceniając stopień szkodliwości naruszenia, należy stwierdzić, że naruszenie to ma istotny charakter. Nałożone przepisami ustawy wymogi informacyjne ukierunkowane są, jak wynika z sejmowego uzasadnienia projektu ustawy (*„ustawa o zużytych sprzęcie elektrycznym i elektronicznym określa środki służące ochronie środowiska i zdrowia ludzi przez zapobieganie lub ograniczanie niekorzystnych skutków wytwarzania zużytego sprzętu elektrycznego i elektronicznego i gospodarowania tymi odpadami oraz przez ograniczanie ogólnych skutków wykorzystania zasobów i poprawę efektywności takiego wykorzystania, a w konsekwencji zapobiec porzucaniu niebezpiecznych odpadów w miejscach do tego nieprzystosowanych i zminimalizowaniu nielegalnego demontażu zużytego sprzętu powodowanego chęcią uzyskania zysku ze sprzedaży odpadów do tzw. „punktów skupu złomu”*), na ochronę szeroko pojętego środowiska naturalnego, a w konsekwencji również zdrowia ludzi. Niezrealizowanie ustawowych obowiązków wpływa niekorzystnie na zachowania konsumentów, z uwagi na brak

informacji o konieczności selektywnego zbierania tzw. „elektrośmieci” i informacji o szkodliwości utylizacji zużytego sprzętu wraz z innymi rodzajami odpadów.

W przypadku zakresu i rodzaju naruszenia należy podnieść, iż kontrolowany nie dopełnił zarówno obowiązków określonych w art. 37 ust. 4, 39 pkt 2, jak i art. 39 pkt 3 ustawy.

Odnosząc się do okresu trwania naruszenia stwierdzić należy, iż ustawa, a co za tym idzie obowiązki informacyjne dystrybutora obowiązują od 1 stycznia 2016 r., natomiast pomimo zawiadomienia przedsiębiorcy o zamiarze wszczęcia kontroli, w dniu jej rozpoczęcia stwierdzono naruszenie ww. obowiązków.

Biorąc pod uwagę dotychczasową działalność kontrolowanego przedsiębiorcy, należy zaznaczyć, iż nie był on dotychczas karany z tytułu naruszenia przepisów ustawy.

Wielkopolski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej, uwzględniając powyższe okoliczności, wymierzył karę pieniężną w wysokości 5000,00 zł.

Zgodnie z treścią art. 93 ust. 7 ustawy, należność z tytułu administracyjnych kar pieniężnych stanowi dochód budżetu państwa. Karę, o której mowa w sentencji decyzji, na podstawie art. 93 ust. 6 ustawy, przedsiębiorca zobowiązany jest wpłacić na konto bankowe Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Poznaniu, Nr konta NBP O/O Poznań 96 1010 1469 0032 7422 3100 0000, w terminie 14 dni od dnia, w którym decyzja o wymierzeniu administracyjnej kary pieniężnej stała się ostateczna. Kara niezapłacona w terminie staje się zaległością podatkową w rozumieniu przepisów ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. *Ordynacja podatkowa* (Dz. U. z 2021 r. poz. 1540 ze zm.).

Pouczenie:

1. Od niniejszej decyzji na podstawie art. 127 § 1 i 2 Kpa, art. 129 § 1 i 2 Kpa przysługuje stronie odwołanie do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów 00-950 Warszawa, Plac Powstańców Warszawy 1, składane na piśmie za pośrednictwem Wielkopolskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej, skr. poczt. Nr 254, 60-967 Poznań 9, w terminie 14 dni od dnia jej doręczenia.
2. Zgodnie z art. 127a § 1 Kpa w trakcie biegu terminu do wniesienia odwołania strona może zrzec się prawa do wniesienia odwołania wobec organu administracji publicznej, który wydał decyzję.
3. Zgodnie z art. 127a § 2 Kpa z dniem doręczenia organowi administracji publicznej oświadczenia o zrzeczeniu się prawa do wniesienia odwołania przez ostatnią ze stron postępowania, decyzja staje się ostateczna i prawomocna. Skutkuje to również brakiem możliwości zaskarżenia decyzji do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego.
4. W zakresie nieuregulowanym w ustawie do kar pieniężnych stosuje się odpowiednio przepisy działu III ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. – *Ordynacja podatkowa* (t.j. Dz. U. z 2020 r. poz. 1325 z późn. zm.). Uprawnienia organów podatkowych przysługują Wielkopolskiemu Wojewódzkiemu Inspektorowi Inspekcji Handlowej.
5. Kara pieniężna podlega egzekucji w trybie przepisów ustawy z dnia 17 czerwca 1966 r. o *postępowaniu egzekucyjnym w administracji* (Dz. U. z 2020 r., poz. 1427 ze zm.) w zakresie egzekucji obowiązków o charakterze pieniężnym.

Wielkopolski Wojewódzki Inspektor
Inspekcji Handlowej
.....
Elżbieta Wejnitz-Kedra
(podpis i pieczęć Wojewódzkiego Inspektora
Inspekcji Handlowej)

Otrzymują

- Strona
- BA
- a/a