



WIELKOPOLSKI WOJEWÓDZKI INSPEKTOR
INSPEKCJI HANDLOWEJ
Al. Marcinkowskiego 3, 61-745 Poznań

Poznań, dnia 11 kwietnia 2022 r.

D/KO.UH.8361.17.2022
ZPO

„Tabak Grupa” sp. z o.o.
ul. Złota 126
62 – 800 Kalisz

DECYZJA

Wielkopolski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej, działając na podstawie art. 104 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. *Kodeks postępowania administracyjnego* (t.j. Dz. U. z 2021 r., poz. 735 ze zm.), zwanej dalej „Kpa” oraz art. 6 ust. 1 i 3 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. *o informowaniu o cenach towarów i usług* (t.j. Dz. U. z 2019 r., poz. 178), zwanej dalej „ustawą”, po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego,

nakłada

na „Tabak Grupa” spółka z ograniczoną odpowiedzialnością, ul. Złota 126, 62-800 Kalisz, NIP 6181914183, karę pieniężną w wysokości 1200 zł (słownie: tysiąc dwieście złotych 00/100), wynikającą z art. 6 ust. 1 ustawy, za niewidocznienie w miejscu sprzedaży detalicznej informacji o cenach jednostkowych towarów oferowanych do sprzedaży, wbrew obowiązkowi określonym w art. 4 ustawy.

Jak wynika z art. 4 ust. 1 ustawy „W miejscu sprzedaży detalicznej i świadczenia usług uwidacznia się cenę oraz cenę jednostkową towaru w sposób jednoznaczny, niebudzący wątpliwości oraz umożliwiający porównanie cen.”.

Natomiast zgodnie z treścią art. 6 ust. 1 ustawy „Jeżeli przedsiębiorca nie wykonuje obowiązków, o których mowa w art. 4, wojewódzki inspektor Inspekcji Handlowej nakłada na niego, w drodze decyzji, karę pieniężną do wysokości 20 000 zł.”.

UZASADNIENIE

Inspektorzy Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Poznaniu Delegatura w Koninie, w dniach od 10 do 15 lutego 2022 r., przeprowadzili kontrolę w sklepie Trafika nr 181, ul. Traugutta 12e, 62-400 Słupca, prowadzonym przez „Tabak Grupa” spółka z ograniczoną odpowiedzialnością, ul. Złota 126, 62-800 Kalisz. Podczas kontroli sprawdzono m.in. prawidłowość uwidaczniania cen towarów oferowanych do sprzedaży detalicznej. Stwierdzono nieprawidłowość polegającą na niewidocznieniu cen jednostkowych w odniesieniu do 65 spośród 108 skontrolowanych towarów, tj.:

1. Kawa Jacobs Krönung 500 g – 22 zł
2. Kawa Jacobs Krönung 250 g – 12,50 zł
3. Kawa Tchibo Family 275 g – 7,50 zł
4. Kawa Astra tradycyjna 250 g – 9,50 zł
5. Kawa Woseba Mocca Fix Gold 250 g – 8,90 zł
6. Kawa Woseba Mocca Fix Gold 500 g – 16,50 zł
7. Herbata Lipton Yellow Label 50 g – 4,50 zł
8. Herbata Yerba Mate Green Ptente 400 g – 23,50 zł
9. Herbata Yerba Mate Green Energy 400 g – 35,90 zł
10. Herbata Yerba Mate Green Frutas 400 g – 37,90 zł
11. Herbata Yerba Mate Green Despalada 400 g – 26,90 zł
12. Herbata Yerba Mate amanda 500 g – 29,50 zł
13. Kawa rozpuszczalna Nescafe Classic 200 g – 18,90 zł
14. Kawa rozpuszczalna Jacobs Velvet 200 g – 21,90 zł
15. Kawa rozpuszczalna Jacobs Cronat Gold 200 g – 25,50 zł
16. Kawa Prima finezja 250 g – 7,90 zł
17. Kawa Prima finezja 500 g - 15,90 zł
18. Napój Coca Cola 500 ml – 3,90 zł
19. Napój Tymbark 500 ml (cztery smaki: jabłko wiśnia, jabłko mięta, jabłko brzoskwinia, jabłko arbuz) 500 ml – 2,49 zł
20. Napój Pepsi 2 l – 9 zł
21. Napój Coca Cola 1,5 l – 6,50 zł
22. Wino Gancia (Rose Medium Sweet, Frizzante White Sweet, Rose Frizzante Rose Sweet) 750 ml – 22 zł
23. Wino Mogen David (trzy smaki: Blackberry , Pomegranate, Concord) 750 ml – 24,50 zł
24. Wino Carlo Rossi (pięć smaków: Pomegranate , Mixed Berry, Strawberry, Peach, Sweet Citrus) 750 ml – 25,50 zł.
25. Napój spirytusowy Żołądkowa Gorzka z miętą 30 % 90 ml – 8,49 zł
26. Napój spirytusowy Żołądkowa Gorzka (dwa smaki: delicja wiśnia z gorzką czekoladą, rześka limonka z miętą) 30 % 90 ml – 7,49 zł
27. Napój spirytusowy Saska czerwona porzeczka 30 % 90 ml, 6,99 zł
28. Napój spirytusowy Soplica (cztery smaki: pigwowa, cytrynowa, cytryna pigwa, cytryna mięta) 30 % 200 ml – 15 zł
29. Napój spirytusowy Soplica (o smaku wiśni w czekoladzie, o smaku migdała w karmelu, o smaku orzecha w czekoladzie, kawowa) 25 % 200 ml – 14,10 zł
30. Napój spirytusowy Żubrówka (trzy smaki: leśna poziomka, rajske jabłko, dzika czereśnia) 32 % 200 ml – 13,50 zł
31. Likier Saska (trzy smaki: kawa, wiśnia, orzech) 30 % 200 ml – 14,99 zł
32. Napój spirytusowy Lubelska owoce leśne 28 % 200 ml – 12,99 zł
33. Napój spirytusowy Lubelska mango 30 % 200 ml – 13,99 zł
34. Wódka Żubrówka Biała – 40 % 500 ml – 25,99 zł
35. Wódka Żubrówka Biała – 40 % 700 ml – 41 zł
36. Wódka Soplica szlachetna wódka – 40 % 500 ml – 29 zł
37. Wódka Soplica szlachetna wódka – 40 % 700 ml – 44 zł
38. Wódka Bols Platinum Magma 40 % 500 ml – 29,90 zł
39. Wódka Bols Platinum Magma 40 % 700 ml – 45 zł

40. Żołądkowa de Luxe 40 % 500 ml – 25,99 zł
41. Żołądkowa de Luxe 40 % 700 ml – 39,99 zł
42. Bourbon Jim Beam 40 % 500 ml – 54 zł
43. Bourbon Jim Beam 40 % 200 ml – 28 zł
44. Bourbon Jim Beam 40 % 700 ml – 78,49 zł
45. Whiskey Jack Daniel'S 40 % 500 ml – 74 zł
46. Whiskey Jack Daniel'S 40 % 700 ml – 92 zł
47. Whiskey Grant's „12” 40 % 700 ml – 119,99 zł
48. Whiskey Grant's „8” 40 % 700 ml – 97,90 zł
49. Whiskey Cask Grant's 40 % 700 ml – 67,90 zł
50. Wafel Grzeński 26 g – 1 zł
51. Wafel Grzeński 48 g – 1,50 zł
52. Baton Mars 51 g – 2,20 zł
53. Baton Snickers 50 g – 2,20 zł
54. Wafel Góralki 50 g – 1,40 zł
55. Piwo Tyskie 500 ml – 3,60 zł
56. Piwo Dębowe 500 ml – 5 zł
57. Piwo Lech 500 ml – 3,90 zł
58. Piwo Tyskie Gronie 500 ml – 3,80 zł
59. Piwo Halne Mocne 500 ml – 3,00 zł
60. Piwo butelkowe Lech Pils 500 ml – 3,35 zł
61. Piwo butelkowe Lech Premium 500 ml – 3,49 zł
62. Piwo butelkowe Żubr 500 ml – 2,69 zł
63. Piwo butelkowe Tatra 500 ml – 2,10 zł
64. Piwo butelkowe Wojak 500 ml – 2,25 zł
65. Piwo butelkowe Żywiec 500 ml – 2,89 zł.

Powyższe stanowi naruszenie obowiązków wynikających z art. 4 ustawy oraz jest niezgodne z wymaganiami § 4 rozporządzenia Ministra Rozwoju z dnia 9 grudnia 2015 r. w sprawie *uwidaczniania cen towarów i usług* (Dz.U. 2015 r., poz. 2121), zwanego dalej „rozporządzeniem”, wydanego na podstawie art. 4 ust. 2 ustawy, a także narusza interesy konsumentów.

Zgodnie z treścią art. 4 ust. 1 ustawy, „W miejscu sprzedaży detalicznej i świadczenia usług uwidacznia się cenę oraz cenę jednostkową towaru (usługi) w sposób jednoznaczny, niebudzący wątpliwości oraz umożliwiający porównanie cen.”.

Jak wynika z § 4 rozporządzenia, „Cena jednostkowa dotyczy odpowiednio ceny za:

- 1) litr lub metr sześcienny - dla towaru przeznaczonego do sprzedaży według objętości;
- 2) kilogram lub tonę - dla towaru przeznaczonego do sprzedaży według masy;
- 3) metr - dla towaru przeznaczonego do sprzedaży według długości;
- 4) metr kwadratowy - dla towaru przeznaczonego do sprzedaży według powierzchni;
- 5) sztukę - dla towarów przeznaczonych do sprzedaży na sztuki.

W szczególnych przypadkach uzasadnionych rodzajem, przeznaczeniem lub zwyczajowo oferowaną ilością towarów przy uwidacznianiu cen jednostkowych dopuszcza się stosowanie dziesiętnych wielokrotności i podwielokrotności legalnych jednostek miar innych niż określone w ust. 1. W przypadku towaru pakowanego oznaczonego liczbą sztuk dopuszcza się stosowanie przeliczenia na cenę jednostkową za sztukę lub za dziesiątą wielokrotność liczby sztuk.”.

Zgodnie z treścią art. 6 ust. 1 ustawy, „Jeżeli przedsiębiorca nie wykonuje obowiązków, o których mowa w art. 4, wojewódzki inspektor Inspekcji Handlowej nakłada na niego, w drodze decyzji, karę pieniężną do wysokości 20 000 zł.”.

W związku z powyższym organ, pismem z dnia 14 marca 2022 r., zawiadomił stronę o wszczęciu postępowania w sprawie nałożenia administracyjnej kary pieniężnej na podstawie art. 6 ust. 1 ustawy. Stronę pouczone, że może brać czynny udział w każdym stadium postępowania, a w szczególności wypowiadać się co do zebranych dowodów oraz zapoznać się ze zgromadzonymi w tej sprawie materiałami, a także przedstawić stanowisko w powyższej sprawie oraz składać wnioski dowodowe w terminie 14 dni od daty doręczenia zawiadomienia o wszczęciu postępowania administracyjnego.

Pismem z dnia 28 marca 2022 r. strona wniosła o odstąpienie od nałożenia kary pieniężnej wskazując, że niezwłocznie po przeprowadzonej kontroli, w dniu 10 lutego, spełniony został wymóg uwidocznienia cen jednostkowych. Jednocześnie strona potwierdziła brak cen jednostkowych dla oferowanych towarów. Strona podniosła ponadto, iż nie było zastrzeżeń do zakupu kontrolnego produktów, co zdaniem strony jest najważniejsze.

Odnosząc się do stanowiska strony, stwierdzić należy, że wspomniane przez nią okoliczności nie wpływają na ocenę prawną stwierdzonych w toku kontroli nieprawidłowości. Żadne ze wskazanych przez stronę okoliczności nie mogą stanowić podstawy do wyłączenia odpowiedzialności kontrolowanego przedsiębiorcy, który jako profesjonalista w swojej dziedzinie, powinien tak zorganizować prowadzoną przez siebie działalność gospodarczą, aby spełnić nałożone na niego obowiązki wynikające z ustawy.

Podstawą do ewentualnego odstąpienia od nałożenia kary pieniężnej jest w niniejszej sprawie art. 189f § 1 Kpa, który stanowi, że „Organ administracji publicznej, w drodze decyzji, odstępuje od nałożenia administracyjnej kary pieniężnej i poprzestaje na pouczeniu, jeżeli:

- 1) waga naruszenia jest znikoma, a strona zaprzestała naruszania prawa lub
- 2) za to samo zachowanie prawomocną decyzją na stronę została uprzednio nałożona administracyjna kara pieniężna przez inny uprawniony organ administracji publicznej lub strona została prawomocnie ukarana na wykroczenie lub wykroczenie skarbowe, lub prawomocnie skazana na przestępstwo lub przestępstwa skarbowe i uprzednio kara spełnia cele, dla których miałyby być nałożona administracyjna kara pieniężna.”.

Wielkopolski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej stwierdził, że w przedmiotowej sprawie, nie zostały spełnione łącznie przesłanki pozwalające na zastosowanie art. 189f § 1 pkt 1 Kpa. W przedmiotowej sprawie nie zachodzi bowiem przesłanka znikomej wagi naruszenia prawa, a zatem nie jest zasadne zastosowanie art. 189f § 1 pkt 1 Kpa, skutkujące obligatoryjnym odstąpieniem od nałożenia administracyjnej kary pieniężnej i poprzestaniem na pouczeniu. Odpowiedzialność wynikająca z art. 6 ust. 1 ustawy ma charakter obiektywny i powstaje z chwilą popełnienia naruszenia. Obiektywny charakter odpowiedzialności administracyjnej opiera się na zasadzie ryzyka (por. wyrok Naczelnego Sądu Administracyjnego z dnia 8 października 2010 r., sygn. II OSK 1079/12). Oznacza to, że przesłanką tej odpowiedzialności jest stwierdzenie nieprzestrzegania przez określony podmiot nałożonych prawem obowiązków. Mając więc na uwadze charakter odpowiedzialności administracyjnej, bez znaczenia pozostają okoliczności, w wyniku których strona dopuściła się nieprawidłowości, czy działania naprawcze podjęte w efekcie ustaleń kontroli, gdyż karę wymierza się za samo naruszenie prawa. Ponadto, skoro przedsiębiorca naruszył art. 4 ust. 1 ustawy w przypadku 65 spośród 108 skontrolowanych towarów,

nie można uznać, że w niniejszej sprawie waga naruszenia prawa jest znikoma. Powyższe godzi w sposób oczywisty w prawo konsumenta do informacji i uniemożliwia mu porównanie cen towarów znajdujących się w obrocie handlowym. Podkreślić należy, że jednym z głównych celów nałożenia na przedsiębiorców, obowiązków zawartych w ustawie, jest wzmocnienie szeroko pojętej ochrony konsumenta. Uwidocznione prawidłowo informacje o cenie towaru i cenie jednostkowej umożliwiają konsumentowi porównanie poszczególnych cen, a następnie dokonanie przez niego właściwego wyboru, z uwzględnieniem jego sytuacji finansowej. Cena jest jednym z podstawowych wyróżników towarów, poza marką oraz indywidualnymi preferencjami konsumentów, mającym wpływ na decyzje o zakupie towaru. Dlatego rzetelna informacja o cenie i cenie jednostkowej oraz możliwość porównania cen wielu produktów, ma istotne znaczenie z punktu widzenia interesów konsumenta. W ocenie organu, stopień naruszenia obowiązków przez kontrolowanego był zatem w tym przypadku wysoki, a co za tym idzie waga naruszenia prawa z całą pewnością nie jest znikoma. Nadto, wskazać należy, że wszczęcie kontroli, w toku której stwierdzono nieprawidłowości, poprzedzone zostało skierowaniem przez organ do przedsiębiorcy zawiadomienia, zawierającego m.in. informację o zakresie przedmiotowym kontroli oraz planowanym terminie jej przeprowadzenia. Pomimo tego, przedsiębiorca zaprzestał naruszania prawa dopiero w wyniku przeprowadzenia kontroli. Jednocześnie, fakt zaprzestania naruszania przepisów prawa i podjęcia działań naprawczych, nie zwalnia strony z odpowiedzialności za niedopełnienie obowiązków stwierdzone w chwili kontroli. Zgodnie ze wskazanym przepisem, organ administracji publicznej, w drodze decyzji, odstępuje od nałożenia administracyjnej kary pieniężnej i poprzestaje na pouczeniu, jeżeli, waga naruszenia prawa jest znikoma, a strona zaprzestała naruszenia prawa. Zgodnie z jego brzmieniem, przesłanka zaprzestania naruszenia prawa musi zatem wystąpić łącznie z przesłanką znikomej wagi naruszenia, co nie zachodzi w niniejszej sprawie.

Brak jest również podstaw do odstąpienia od wymierzenia kary pieniężnej na gruncie art. 189f § 1 pkt 2 Kpa. Organ w toku postępowania nie stwierdził, aby za to samo zachowanie na stronę została uprzednio nałożona administracyjna kara pieniężna lub strona została prawomocnie ukarana za wykroczenie lub wykroczenie skarbowe, lub prawomocnie skazana za przestępstwo lub przestępstwo skarbowe. Strona, prawidłowo pouczone o możliwości wypowiedzenia się w sprawie, nie podniosła również żadnej z powyższych okoliczności.

Zgodnie z treścią art. 6 ust. 3 ustawy, ustalając wysokość kary pieniężnej Wielkopolski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej wziął pod uwagę stopień naruszenia obowiązków, dotychczasową działalność przedsiębiorcy, a także wielkość jego obrotów i przychodu.

Dokonując zatem oceny stopnia naruszenia obowiązków przez przedsiębiorcę, organ zakwalifikował czyn przedsiębiorcy jako poważne naruszenie obowiązków. Przedsiębiorca naruszył przepisy w zakresie uwidaczniania cen jednostkowych łącznie dla 65 towarów spośród 108 objętych kontrolą.

Oceniając dotychczasową działalność przedsiębiorcy, organ wziął pod uwagę fakt, że nie był on wcześniej karany za naruszenie przepisów ustawy. Uwzględniono również fakt usunięcia przez przedsiębiorcę stwierdzonych nieprawidłowości.

Biorąc pod uwagę trzeci czynnik wpływający na wymiar kary pieniężnej, Wielkopolski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej wziął pod uwagę wielkość przychodu i obrotów

strony, wskazaną w informacji przedłożonej organowi przez stronę w toku postępowania, którą załączono do akt sprawy.

Mając na uwadze powyższe, w tym przypadku należało nałożyć odpowiednią karę pieniężną, w wysokości 1200 zł (tysiąc dwieście złotych 00/100).

Wielkopolski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej zdecydował zatem jak w sentencji.

Zgodnie z treścią art. 7 ust. 3 ustawy, kara pieniężna, o której mowa w sentencji decyzji, stanowi dochód budżetu państwa. Przedsiębiorca jest zobowiązany wpłacić karę na konto bankowe Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Poznaniu, **Nr konta NBP O/O Poznań: 96 1010 1469 0032 7422 3100 0000**, w terminie 7 dni od dnia, w którym decyzja o nałożeniu kary stała się ostateczna. Kara niezapłacona w terminie staje się zaległością podatkową w rozumieniu przepisów ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. *Ordynacja podatkowa* (t.j. Dz. U. 2021 r., poz. 1540 ze zm.).

Pouczenie:

1. Od niniejszej decyzji na podstawie art. 127 § 1 i 2 Kpa, art. 129 § 1 i 2 Kpa przysługuje stronie odwołanie do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów 00-950 Warszawa, Plac Powstańców Warszawy 1, składane na piśmie za pośrednictwem Wielkopolskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej, skr. poczt. Nr 254, 60-967 Poznań 9, w terminie 14 dni od dnia jej doręczenia.
2. Zgodnie z art. 127a § 1 Kpa w trakcie biegu terminu do wniesienia odwołania strona może zrzec się prawa do wniesienia odwołania wobec organu administracji publicznej, który wydał decyzję.
3. Zgodnie z art. 127a § 2 Kpa z dniem doręczenia organowi administracji publicznej oświadczenia o zrzeczeniu się prawa do wniesienia odwołania przez ostatnią ze stron postępowania, decyzja staje się ostateczna i prawomocna. Skutkuje to również brakiem możliwości zaskarżenia decyzji do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego.
4. W zakresie nieuregulowanym w ustawie o informowaniu o cenach towarów i usług, do kar pieniężnych stosuje się odpowiednio przepisy działu III ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. - *Ordynacja podatkowa*. Uprawnienia organów podatkowych przysługują Wielkopolskiemu Wojewódzkiemu Inspektorowi Inspekcji Handlowej.
5. Kara pieniężna podlega egzekucji w trybie przepisów ustawy z dnia 17 czerwca 1966 r. o postępowaniu egzekucyjnym w administracji (t.j. Dz. U. z 2022 r., poz. 479 ze zm.), w zakresie egzekucji obowiązków o charakterze pieniężnym.

Wielkopolski Wojewódzki Inspektor
Inspekcji Handlowej

Elżbieta Węmitz-Kędra

Otrzymują:

1. Strona
2. a/a
3. BA